

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201318
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201318.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. XXXX/XX, J., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalovaný je povinný vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - VACUUMSCHMELZE, s.r.o., Mzdové oddelenie, so sídlom Horná Streda 1325/14, 916 24, IČO: 35 727 110, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Súd u k l a d á žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.05.2018, osobne podanom na súde dňa 14.05.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Taktiež aby súd uložil žalovanému povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - VACUUMSCHMELZE, s.r.o., Mzdové oddelenie, so sídlom Horná Streda č. 1325/14, 916 24, IČO: 35 727 110, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 26.08.2011 uzavrela so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný ako veriteľ poskytol ako dlžníkovi úver vo výške 1.500 Eur so splatnosťou 42 mesačných splátok, s výškou splátky 80,37 Eur a s celkovou čiastkou na úhradu 3.375,54 Eur. Súčasne s touto zmluvou uzavrela žalobkyňa toho istého dňa, t.j. 26.08.2011 so žalovaným ako podmienku uzavretia predmetnej zmluvy Dohodu o zrážkach o mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je v prípade jej predloženia žalovaným zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške 80,34 Eur mesačne. Spolu s predmetnou zmluvou a dohodou o zrážkach zo mzdy uzavrela žalobkyňa toho istého dňa, t.j. 26.08.2011 so žalovaným aj Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ktorej akékoľvek spory,

nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým tam uvedeným stálym rozhodcovským súdom. Žalobkyňa mala za to, že Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi ňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, zabezpečená Dohodou o zrážkach zo mzdy, má nepochybne spotrebiteľský charakter. Dňa 19.02.2015 doručil žalovaný Dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne - obchodnej spoločnosti VACUUMSCHMELZE, s.r.o., na základe čoho zamestnávateľ od februára 2015 až do podania návrhu vykonáva mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške 80,37 Eur a tieto poukazuje na bankový účet žalovaného. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že všetkých 42 dohodnutých mesačných splátok poskytnutého úveru bolo najneskôr ku dňu 14.09.2017 splatených v celom rozsahu, čo vyplýva z listu žalovaného, pričom v dôsledku omeškania žalobkyne s úhradou záväzku jej boli vypočítané ďalšie záväzky, ktoré však žalovaný vo svojom liste nijakým spôsobom nešpecifikoval ani nekonkretizoval, neuvádzal ani ich druh či právny titul. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa odo dňa predloženia Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaným jej zamestnávateľovi uhradila prostredníctvom zrážok zo mzdy od februára 2015 do podania návrhu sumu 3.644,43 Eur, teda sumu o 2.144,43 Eur prevyšujúcu výšku žalovaným poskytnutého úveru 1.500 Eur. Od 14.09.2017 žalobkyňa napriek splateniu všetkých 42 mesačných splátok v celom rozsahu najneskôr k tomuto dňu, uhradila nad ich rámec žalovanému sumu minimálne 642,96 Eur, ktorá suma bude minimálne v tomto rozsahu predmetom bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobkyne v prípade, ak súd vo veci samej rozhodne, že Zmluva o revolvingovom úvere, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je bezúročná a bez poplatkov, čo sa na základe skutočností uvedených a preukázaných v tomto návrhu, nejaví ako zjavne neopodstatnené. Žalobkyňa tiež uviedla, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy žalovaného oprávňuje „iba“ na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške 80,34 Eur a nie vo výške 80,37 Eur, ako si to žalovaný uplatnil v Žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 16.02.2015, na základe ktorej zamestnávateľ žalobkyne aj reálne vykonáva zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške 80,37 Eur, teda v rozpore s Dohodou o zrážkach zo mzdy. Nakoľko žalobkyňa považovala Zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, a to z dôvodu porušenia, resp. obchádzania ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka slúžiacich na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že všetkých 42 mesačných splátok bolo najneskôr ku dňu 14.09.2017 žalobkyňou uhradených, pričom žalovaný žiadnym spôsobom nešpecifikuje ním uvádzané ďalšie záväzky, a tieto naďalej zráža prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne z jej mzdy, považovala žalobkyňa Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú bola nútená uzavrieť so žalovaným ako podmienku uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere, teda ako podmienku poskytnutia samotného úveru, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku za neplatnú. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a jednostranne bez súdnej kontroly tak zasahovať do majetkovej sféry žalobkyne, ako aj povinnosť oznámiť túto skutočnosť zamestnávateľovi žalobkyne, a to až do času, kým súd nerozhodne vo veci samej (o tom, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, ako aj o neplatnosti Dohody o vykonaní zrážok a Rozhodcovskej zmluvy a o povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie žalobkyne). K neplatnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky žalobkyňa uviedla, že skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobkyne, ako spotrebiteľa a žalovaného ako dodávateľa, a teda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou preukazuje postup, akým bola táto dohoda uzavretá. Žalovaný uzavretím predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy podmienil vznik samotného hlavného záväzku spočívajúceho v poskytnutí úveru. K dojednaniu predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy došlo takým spôsobom, ktorý je nutné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku žalovaného, a ktorý postup v zmysle ustálenej judikatúry súdov odporuje dobrým mravom (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 13Co/418/2016). Žalobkyňa uviedla, že nemala žiadnu šancu sa rozhodnúť, či predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy prijme, alebo nie. Rovnako nemala možnosť dohodnúť podmienky jej uzavretia, ovplyvniť text alebo dohodnúť sa na jej znení, príp. vylúčiť účinnosť niektorého z jej ustanovení. Predformulovaný súhlas žalobkyne ako spotrebiteľa formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou, nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Žalobkyňa Dohodu o zrážkach zo mzdy považovala za neplatnú aj z dôvodu, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Vykonávané zrážky dlžník nedokáže priamo voči jeho zamestnávateľovi zastaviť,

a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobkyne je tak koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva nepotrebuje súdne rozhodnutie. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za to, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania, keďže žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne realizuje zrážky zo mzdy z uvedeného spotrebiteľského úveru, a to napriek neplatnej Dohode o zrážkach zo mzdy. Uvedené osvedčuje možnosť vzniku ujmy na strane žalobkyne, ktorá jej bezprostredne reálne hrozí a už aj nastalo znižovanie jej majetku vykonávaním zrážok zo mzdy. Žalobkyňa tiež uviedla, že zo Zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, aká časť jednotlivých splátok pripadá na úhradu úverovej istiny, na úhradu úrokov, na úhradu poplatkov, keď v merite vecí bude predmetom posudzovania aj otázka, či je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú aj z dôvodu jej neurčitosti, stanovenia výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená spornou dohodou o zrážkach zo mzdy, v ktorej absentuje uvedenie výšky pohľadávky, príp. taký spôsob jej vymedzenia, ktorým by bolo nespochybniteľné, v akom rozsahu sa budú zrážky zo mzdy v budúcnosti zo mzdy žalobkyne vykonávať. Podľa názoru žalobkyne, pokiaľ predmetná dohoda opisuje len možné spôsoby vzniku pohľadávok zabezpečených Dohodou o zrážkach zo mzdy, takéto dojednanie je neurčité v dôsledku čoho je s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka neplatné. Žalobkyňa tiež uviedla, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatváraná so žalovaným na zabezpečenie záväzku zo spotrebiteľského úveru bola posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka, okrem iného aj Komisiou Ministerstva spravodlivosti SR na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich ako aj v mnohých obdobných prípadoch. Žalobkyňa poukázala napr. na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 11Co/28/2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.01.2018, sp. zn. 9Co/303/2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.02.2016, sp. zn. 9Co/66/2015, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.05.2017, sp. zn. 5Co/304/2016 a iné. K dôvodom, pre ktoré žalobkyňa považovala Zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, o čom bude rozhodovať súd vo veci samej, a ktorú žalobu bezodkladne v blízkej budúcnosti žalobkyňa podá, uviedla, že táto zmluva musí spĺňať obligatórne náležitosti uvedené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré však predmetná Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 26.11.2011 nespĺňa, následkom čoho sa podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rozpor s ustanovením § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobkyňa videla napr. v porušení § 9 ods. 2 písm. f), t.j. že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, kedy v zmluve o revolvingovom úvere poskytnutý (rukou dopísaný) údaj o počte splátok a dní v mesiaci, ku ktorému sú jednotlivé splátky splatné nemožno považovať za určenie doby trvania zmluvy, nakoľko nie je dostatočne určitý. Tiež v porušení § 9 ods. 2 písm. k) predmetného zákona, t.j. že zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov, a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalobkyňa tiež poukázala na úrokovú sadzbu o výške 70,01 % ročne, pričom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obvyklých prípadoch. Zmluva o revolvingovom úvere je tiež typickou formulárovou zmluvou, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť a v zmysle čoho sa ani zmluvné podmienky v nej stanovené nepovažujú za individuálne dojednané. Taktiež uviedla, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje v čl. 8 aj dohodu o poskytovaní služieb, ktorá je nepochybne doplnkovou službou k spotrebiteľskému úveru, pričom odmena za túto službu mala byť zahrnutá v celkových nákladoch spotrebiteľa, v dôsledku čoho je aj nesprávny výpočet RPMN uvedenej v zmluve. Súčasne mala žalobkyňa za to, že uzatvorenie tejto dohody je nekalou praktikou žalovaného, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, keďže takýmto spôsobom má žalovaný v úmysle poskytnúť žalobkyňi služby. Takáto dohoda je v rozpore s dobrými mravmi, obchádza zákon. Stanovením splatnosti poplatku (neprimerane vysokého) za túto dohodu ku dňu podpisu zmluvy o revolvingovom úvere a jej jednostranné započítanie žalovaným na výšku poskytnutého úveru tiež spôsobuje, že žalobkyňi nebol poskytnutý úver v celej dohodnutej výške, t.j. vo výške 1.500 Eur, ale len úver krátený o poplatok za túto službu 112,08 Eur.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.05.2018, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, Rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, Vykonávaním Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - žiadosť zo dňa 16.02.2015, Žiadosťou o zaslanie uhradeného splátkového kalendára a fotokópiu k zmluve XXXXXXXXXXXX, Potvrdením zo dňa 09.05.2018, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Dňa 26.08.2011 uzatvorila žalobkyňa ako dlžníka, so žalovaným ako veriteľom, zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni úver (úverový limit) vo výške 1.500 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala žalovanému splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur. V zmluve bola uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 3.375,54 Eur, RPMN za úver vo výške 70,22 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01 %, priemerná RPMN za úver vo výške 45,11 %, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 9,0 %.

4. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 súd zistil, že žalobkyňa ako dlžníčka a žalovaný uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, ktorá bola uzavretá k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktoré sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníčke, prísľušenstvom úveru (revolvingu/ov), nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníčke, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami. V čl. I. Dohody je uvedené, že spoločnosť bude mať voči dlžníčke pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne žalobkyni na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500 Eur. Z Dohody ďalej vyplýva, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníčky povinný vykonávať v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. mesačné zrážky zo mzdy dlžníčky, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníčky a odvádzať ich na bankový účet spoločnosti vo výške 80,34 Eur mesačne. Podľa čl. III. Dohody sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníčky budú vykonávané zamestnávateľom dlžníčky do doby, než žalovaný zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splatené. Podľa čl. V. bola dohoda uzatvorená na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov a môže byť zrušená či menená iba písomnou dohodou oboch strán.

5. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.02.2015 súd zistil, že žalovaný požiadal spoločnosť VACUUMSCHMELZE, s.r.o., Horná Streda 1325/14, Horná Streda, o vykonávanie mesačný zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške 80,37 Eur a o ich poukazovanie žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Žiadosť bola doručená zamestnávateľovi žalobkyne dňa 19.02.2015 a celkový dlh žalobkyne bol podľa žiadosti ku dňu 16.02.2015 vo výške 3.005,98 Eur.

6. Listom zo dňa 14.09.2017 žalovaný žalobkyni na základe jej žiadosti o zaslanie uhradeného splátkového kalendára a fotokópie k zmluve XXXXXXXXXXXX oznámil, že sa žalobkyňa dňa 26.08.2011 zaviazala splácať svoj záväzok po dobu 42 mesiacov v mesačnej výške splátky 80,37 Eur. Ku dňu spísania predmetného listu mala žalobkyňa zo splátkového kalendára uhradených 42 splátok v 100 % výške. Tým, že sa dostala do omeškania jej boli vypočítané ďalšie záväzky, teda zostatok ku dňu 14.09.2017 bol vo výške 1.814,48 Eur.

7. Z Potvrdenia zo dňa 09.05.2018 vyplýva, že spoločnosť VACUUMSCHMELZE, s.r.o., Horná Streda, ich pracovníčke - žalobkyni, začala vykonávať zrážky zo mzdy na základe žiadosti doručenej im 19.02.2015. Zrážky boli vykonávané nasledovne: rok 2015 - 884,07 Eur, rok 2016 - 964,44 Eur, rok 2017 - 1.474,44 Eur a rok 2018 - 321,48 Eur, t.j. spolu 3.644,43 Eur.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 336 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

15. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany (navrhovateľa neodkladného opatrenia) ohrozené. Neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí a zvyčajne, pre krátkosť času, ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že strane hrozí ujma na jej právach, v jej záujme bude vždy ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

17. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej. Pohľadávka žalovaného zabezpečená predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere, pričom veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Podľa žalobkyne je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov pre obsahové nedostatky zmluvy a rozpor jej ustanovení s právnymi predpismi, pričom vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyňa nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi sama zastaviť a zabrániť, aby na strane žalovaného dochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor žalobkyne. Podľa žalobkyne je dohoda o vykonávaní zrážok zo mzdy uzavretá so žalovaným, neplatným právnym úkonom, odporujúcim právnym predpisom, a preto je potrebné okamžite zamedziť pokračovaniu vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Tento svoj právny názor žalobkyňa v návrhu náležite zdôvodnila. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila žiadosť žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne vo výške mesačných splátok zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe toho, ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne, dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne. Týmto žalobkyňa

hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako základnú náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Súd je však toho názoru, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a považuje za potrebné, aby bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy preskúmaná v rámci konania vo veci samej, kde sa žalobkyňa bude domáhať určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy v riadnom súdnom konaní. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či žaloba vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bude dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Úspešnosť tejto žaloby však nie je vylúčená, nakoľko je preukázateľné, že zrážky zo mzdy žalobkyne majú byť vykonávané na podklade dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou ako spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom, t.j. bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa javí ako sporný. Žalovaný oslovil zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobkyne. Je nevyhnutné poskytnúť žalobkyňi ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Taktiež v štádiu rozhodovania o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že je vylúčené tvrdenie žalobkyne, že veriteľ má zo zmluvy o úvere nárok len na vrátenie istiny úveru z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V prípade, že by zamestnávateľ žalobkyne pokračoval vo vykonávaní zrážok zo mzdy a následne by súd konštatoval neexistenciu pohľadávky žalovaného zo zmluvy o úvere, resp. neplatnosť dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy, došlo by k navyšovaniu bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobkyne. Takáto ujma žalobkyňi bezprostredne hrozí, ak by súd nezasiahol, pričom účelom vydania neodkladného opatrenia je zabrániť vzniku takejto ujmy. Žalobkyňa osvedčila, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah, ktorý vyžaduje okamžitú úpravu. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, a teda, že nepôjde o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok alebo peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo pre dôsledné nerešpektovanie zákona o spotrebiteľských úveroch, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené. Až do rozhodnutia súdu o tom, či je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy platným právnym úkonom a o tom či je predmetná zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným bezúročná a bez poplatkov, je na mieste zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobkyne.

19. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobkyňa uviedla a opísala všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj odôvodnenie úpravy pomerov, a preto súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plne vyhovel.

20. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, tak v súlade s § 336 ods. 1 prvá veta CSP uložil žalobkyňi povinnosť podať v súdom určenej lehote žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a o určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd žalobkyňi ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol

len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.