

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/224/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4408214380  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4408214380.49

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci žalobkyne: U. F., nar. 4. 5. XXXX bytom H. č. XXX, zastúpená JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47 237 023, proti žalovaným: 1. P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, 2. O. F., nar. 4. 2. XXXX bytom W. č. XXX, obe zastúpené advokátkou JUDr. Helenou Kontrovou, so sídlom Semerovo č. 414, IČO: 31 823 807, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobkyňa U. F., rod. M., nar. X.X.XXXX, r.č.XXXXXX/XXX, bytom H. č. XXX, je v celosti vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup>.

II. Žalované v 1. a v 2.rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Žalované v 1. a v 2.rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov odvolacieho konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

IV. Žalované v 1. a v 2.rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

V. Žalované v 1. a v 2. rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 665,21 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 199,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 6.10.2008 domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 23.1.2008, ktorou P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX bytom H. č. XXX darovala žalovaným P. M. a O. F. každej v pomere 1/2k celku nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Správy

katastra Nové Zámky, na LV č. XXX k. ú. H.. Zároveň v žalobe žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parciel zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k. ú. H., ktoré boli zapísané ako parcely registra č. „C“ XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX. Žaloba bola podaná aj voči Márii M., ktorá v priebehu konania zomrela dňa XX.XX.XXXX a preto konajúci súd uznesením č. 6C/224/2008-210 zo dňa 28.04.2010 konanie voči nej zastavil.

2. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 21.12.2012 požiadala súd, aby pripustil zmenu petitu žaloby žalobkyne a konajúci súd žalobe žalobkyne vyhovel uznesením č. 6C/224/2008-486 zo dňa 22.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2014 a zmenu petitu žaloby pripustil nasledovne: „Súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 22.1.2008, na základe ktorej Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva dňa 21. 7. 2008 pod č. V XXX/XX, ktorou daryňa P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX bytom H. č. XXX ako daryňa darovala obdarovaným P. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX trvale bytom H. č. 16X a O. F., rod. M., nar. 4. 2. XXXX trvale bytom W. č. XXX nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky v katastrálnom území Rúbaň na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. parcely XXX/XXX záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup> a rodinný dom, súp. č. XXX na parcele registra „C“ č. XXX/XXX každej v 1 k celku a nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X orná pôda o výmere 10150 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, parcela registra „E“ č. XXX/XXX orná pôda o výmere 20000 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, parcela registra „E“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 30000 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, ktoré boli darované v celosti P. M. je neplatná.

3. Súd určuje, že nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. XXX k. ú. H. ako rodinný dom súp. č. 364 nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. XXX/XXX bol v celosti v čase smrti aleboj P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patrí do dedičstva po nej.

X. Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, X. katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H. ako parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 10050 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> boli v celosti v čase smrti aleboj P. M., rod. Esekovej, nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patria do dedičstva po nej.

5. Súd určuje, že žalobkyňa je v celosti vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup>.

6. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 18.01.2016 požiadala konajúci súd o pripustenie zmeny petitu návrhu žalobkyne tak, aby v petite žaloby, ktorou súd určuje vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam bolo namiesto označenia úradu, ktorý vedie kataster nehnuteľností „Správa katastra Nové Zámky“ uvedené aktuálne označenie „Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor“ a konajúci súd žalobe žalobkyne vyhovel uznesením č. 6C/224/2008-837 a zmenu petitu žaloby pripustil nasledovne: „Súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 23.1.2008, na základe ktorej Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva dňa 21. 7. 2008 pod č. V XXX/XX, ktorou daryňa Mária M., rod. B., nar. XX.X.XXXX bytom H. č. XXX ako daryňa darovala obdarovaným P. M., rod. M., nar. XX.X.XXXX trvale bytom H. č. XXX a O. F., rod. M., nar. 4. 2. XXXX trvale bytom W. č. XXX nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky v katastrálnom území Rúbaň na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. parcely XXX/XXX záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup> a rodinný dom, súp. č. XXX na parcele registra „C“ č. XXX/XXX každej v 1 k celku a nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X orná pôda o výmere 10150 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, parcela registra „E“ č. XXX/XXX orná pôda o výmere 20000 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, parcela registra „E“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 30000 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, ktoré boli darované v celosti P. M. je neplatná.

7. Súd určuje, že nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX k. ú. H. ako rodinný dom súp. č. 364 nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. XXX/XXX bol v celosti v čase smrti nebohej P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patrí do dedičstva po nej.

8. Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Rúbaň ako parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 10050 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> boli v celosti v čase smrti nebohej P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patria do dedičstva po nej.

9. Súd určuje, že žalobkyňa je v celosti vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup>.

10. Žalobkyňa svoju žalobu zdôvodnila tým, že matka účastníčok P. M., rod. B. jej darovala nehnuteľnosť - parcelu č. XXX/XX o výmere 2158 m<sup>2</sup>, ktorú nadobudla prídelovou listinou v roku 1948, a ktorá sa nachádza v katastrálnom území H.. Uviedla, že túto nehnuteľnosť jej matka darovala na dvakrát a to najprv jej darovala darovacou zmluvou zo dňa 16.06.1978 spísanou Advokátskou poradňou Nové Zámky, ktorá bola registrovaná štátnym notárstvom Nové Zámky dňa 27.09.1978 pod číslom H polovicu a na základe tejto darovacej zmluvy bol v prospech žalobkyne založený list vlastníctva č. XXX k.ú. H. z ktorého vyplýva, že žalobkyňa sa stala vlastníčkou parcely č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcely č. XXX/XXX o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcely č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup>, pričom matka žalobkyne ďalšou darovacou zmluvou zo dňa 14.10.1992 spísanou notárskou zápisnicou A NZ XXX/XX darovala žalobkyňu parcelu č. XXX/XX zastavané plochy o výmere 2158 m<sup>2</sup> na základe čoho sa žalobkyňa stala vlastníčkou uvedenej parcely, ktorá bola zapísaná na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H.. Z uvedeného vyplýva, že v prospech žalobkyne bolo zle zapísané vlastníctvo - čiastočne duplicitné. V žalobe ďalej uviedla, že podaním zo dňa 10.04.2006 požiadala Správu katastra Nové Zámky o prešetrenie vecí a Správa katastra oznámením zo dňa 27.10.2006 uviedla, že listina H nemala byť do operátu zapísaná a preto kataster navrhol nesprávnu evidenciu vlastníckeho práva k pôvodnej nehnuteľnosti parcely XXX/XX k.ú. H. tak, že l.v. č. XXX, na ktorom je evidovaná parcela EKN č. XXX/XX zastavané plochy o výmere 2158 m<sup>2</sup> sa zruší, keďže táto nehnuteľnosť je zapísaná v registri C-KN na listoch vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. H. na základe darovacej zmluvy z roku 1978 a následne Správa katastra Nové Zámky rozhodnutím č. X-XXX/XXXX-X zo dňa 21.11.2006 zrušila l.v. č. XXX k.ú. H. v celom rozsahu a tak sa stalo, že darovacia zmluva, ktorou matka žalobkyne darovala druhú polovicu pôvodnej parcely č. XXX/XX nie je premietnutá v údajoch katastra. Žalobkyňa proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie avšak Katastrálny úrad v Nitre rozhodnutím č. Xo/X/XXXX-X/Br zo dňa 13.02.2007 odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie Katastra Nové Zámky. Následne žalobkyňa proti uvedenému rozhodnutiu podala žalobu dňa 07.05.2007 na Krajský súd v Nitre, ktorý rozsudkom 30S/33/2007 zo dňa 30.10.2007 zrušil vyššie uvedené rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre a vyššie uvedené rozhodnutie Katastrálneho úradu Nové Zámky, pričom konštatoval, že správny orgán nesprávne postupoval a uvedený súd zároveň uznal, že identifikácia parciel, ktorá bola vydaná k spísaniu darovacej zmluvy z roku 1992 uviedla účastníkov darovacej zmluvy ale aj notára do omylu, keďže nezohľadnila prvú darovaciu zmluvu a tak sa stalo, že druhou darovacou zmluvou boli darované aj pozemky, ktoré boli predmetom prvej darovacej zmluvy. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že platnosť ani jednej z vyššie uvedených darovacích zmlúv nebola účastníkmi spochybnená a uviedla, že obe darovacie zmluvy boli registrované štátnym notárstvom, keďže podľa vtedy platných predpisov sa vlastníctvo nadobúdalo účinnosťou zmluvy a na účinnosť zmluvy bola potrebná registrácia štátnym notárstvom. Žalobkyňa tiež uviedla, že od roku 1992 bola v užívaní dobromyseľná a nepochybovala o svojom vlastníctve, na darovanej nehnuteľnosti vybudovala so svojim manželom chodníky, ploty s betónovými základmi, železnými stĺpmi a pletivom, pozemky obrábali, pestovali na nich zeleninu a preto vlastníctvo nadobudla buď uvedenými darovacími zmluvami alebo vydržaním. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že zistila, že matka P. M. darovacou zmluvou zo dňa 23.01.2008 darovala predmetné nehnuteľnosti odporkyňiam v 1. a 2. rade, pričom matka v januári 2008 nebola spôsobilá vykonať uvedený úkon a navyše konala v rozpore s dohodou, keďže predmetné nehnuteľnosti darovala žalobkyňu. Žalobkyňa uviedla, že je presvedčená o tom, že matka nevedela čo robí, a že žalované len zneužili jej starobu a neschopnosť vnímať úkony a neschopnosť sa rozhodovať. Žalobkyňa uviedla, že matka

do mája 2006 bývala u nej a potom ju k sebe vzala sestra, pričom v tom čase mala matka zdravotné problémy a sestra si ju vzala k sebe proti vôli žalobkyne a proti vôli matky. Sestra žalobkyne úplne zakázala k matke prístup, pričom od iných príbuzných sa dozvedela, že matka nie je spôsobilá vykonať žiadny právny úkon už viac ako dva roky a uviedla, že matka vždy hovorila, že dom bude patriť synovi žalobkyne a ten bude musieť všetkých z domu vyplatiť. Preto matka darovala pozemky žalobkyňi s tým, že až keď bude syn vedieť vyplatiť ostatných, potom poskytne dom a teda matka nechcela ani jedno dieťa ukrátiť na majetku. Žalobkyňa uviedla, že matka jej pozemky darovala preto, lebo sa o ňu starala od svojej mladosti a túto intenzívnu starostlivosť jej venovala 20 rokov, pričom dom žalobkyne je v susedstve s domom, v ktorom bývala matka. Uviedla, že do domu spolu s manželom investovali a v dome sa dnes nachádzajú veci, ktoré patria žalobkyňi a jej manželovi, napr. sporák. Žalobkyňa uviedla, že má naliehaný právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy, ktorú uzavrela matka so žalovanými, keďže nehnuteľnosť, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy t.j. pozemky žalobkyňa vlastní na základe vyššie uvedených darovacích zmlúv a vzhľadom na skutočnosť, že matka účastníčok je dlhodobo neschopná rozoznať úkony, ktoré sa vykonávajú. Žiadala, aby konajúci súd zabezpečil predmetnú darovaciu zmluvu, a aby bol zabezpečený posudok lekára k zisteniu spôsobilosti matky vykonať úkon darovania.

11. V žalobe žalobkyňa taktiež uviedla, že žalované predávajú pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. a preto zároveň podala návrh na predbežné opatrenie, ktorým by sa žalovaným zakázalo nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Uviedla, že o dvojitom vlastníctve k sporným nehnuteľnostiam sa dozvedela vtedy, keď jej syn chcel začať stavať a preto požiadala Správu katastra o nápravu. Uviedla tiež, že dôvodom celého sporu je nezákonný a neodborný postup príslušných orgánov Štátnej správy a pokiaľ by duplicitné vedenie vlastníckych vzťahov napravil správny orgán podľa uvedených dvoch darovacích zmlúv, bola by naplnená litera zákona a vôľa účastníkov darovacích zmlúv. K žalobe žalobkyňa pripojila vyššie uvedenú darovaciu zmluvu zo dňa 16.06.1978 vrátane geometrického plánu č. XXX-XXX-XXXX-XX zo dňa 30.03.1978, darovaciu zmluvu spísanú Notárskou zápisnicou zo dňa 14.10.1992, listy vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. H., pridelovú listinu zo dňa 18.03.1992, oznámenie Správy katastra Nové Zámky zo dňa 27.10.2006, rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky R zo dňa 21.11.2006, rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre č. Xo/X/XXXX-X/Be zo dňa 13.02.2007, žalobu o zrušenie uvedeného rozhodnutia Katastrálneho úradu v Nitre, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. XXS/XX/XXXX-XX zo dňa 30.10.2007.

12. Konajúcemu súdu bola zaslaná zo strany právnej zástupkyne žalobkyne darovacia zmluva zo dňa 23.01.2008 uzavretá medzi Máriou M., nar. 20.09.1919 ako darkyňou a žalovanými v 1. a 2.rade, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a rodinný dom súpisné č. XXX na parcele č. XXX/XXX.

13. Konajúci súd uznesením č. 6C/224/2008-50 zo dňa 29.10.2008 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovaným v 1. a 2.rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísaných na liste vlastníctva č. 724 k.ú. H., pričom proti uvedenému uzneseniu podali odvolanie žalované v 1. a 2. rade a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. XCo/X/XXXX-XX zo dňa 30.01.2009 uvedené uznesenie konajúceho súdu zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

14. V predmetnej veci sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 25.03.2009, ktorá uviedla, že namieta aktívnu legitimáciu žalobkyne, keďže žalobkyňa nebola účastníčkou darovacej zmluvy podpísanej 22.01.2007 a 23.01.2007. poukázala nato, že zo zmluvy ktorá bola registrovaná pod č. H vyplýva, že parcela č. XXX/XX je združený pozemok dokladom o vlastníctve je pridelová listina vydaná bývalým Obvodným úradom v Nový Zámkoch dňa 18.03.1992 a táto listina bola vydaná s veľkou pravdepodobnosťou zmätočne ak nešlo o pozemok v užívaní družstva alebo pozemky už dávno vysporiadané a užívané fyzickými osobami na liste vlastníctva č. XXX a XXX. Uviedla, že P. M. mala pozemky v užívaní družstva a preto sa domnievala do roku 1992, že tieto pozemky užívané družstvom daruje žalobkyňi a jej vôľou bolo teda darovať žalobkyňi združený pozemok v užívaní družstva. Uviedla s poukazom na rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky ako i Katastrálneho úradu v Nitre, že niet opory v zákone ani opodstatnenie na vykonanie zmeny v evidencii údajov o vlastníckych právach. Uviedla, že P. M. nebola nikdy pozbavená svojprávnosti a uviedla, že je pravdou, že zdravotný stav P. M. sa zhoršuje. Uviedla, že nie je pravdou, že by žalobkyňa sa starala matku P. M. a práve naopak P. M. sa starala o žalobkyňu, robila je všetky domáce práce vrátane práv v záhrade a starala sa o jej syna. Uviedla, že keď P. M. zomrela, nevládala vykonávať všetky domáce práce, žalobkyňa sa o ňu nestarala, umiestňovala ju v nemocniciach a žalobkyňa požiadala žalovanú v 1.rade o pomoc pri starostlivosti o

matku. Uviedla, že P. M. sa viackrát sťažovala, že žalobkyňa na ňu kričí, má z nej strach, keďže naliehala, aby jej previedla pol domu a nechcela jej vydať peniaze odložené na pohreb. Zároveň uviedla, že nie je pravdou, že by niekto bránil kontaktu žalobkyne s matkou P. M., pričom pravdou je, že žalobkyňa matku nevyhľadávala. Uviedla, že žalobkyňa systematicky ovplyvňovala svoju matku, aby na ňu previedla celý majetok, žalované rešpektovali vôľu matky darovať polovicu pozemky roku 1978 a tiež rešpektovali vôľu matky previesť v roku 1992 na žalobkyňu poľnohospodársku pôdu a nie je pravdou, že by sa v rodine hovorilo o vyplatení podielu z domu a o zámere stavať na pozemku synom žalobkyne. Napokon uviedla, že žalobkyňa nepreukázala na základe akých skutočností by sa mala stať vlastníčkou predmetných nehnuteľností a žiadala žalobu zamietnuť. K uvedenému podaniu pripojila lekárske potvrdenie zo dňa 06.11.2002 a nedatované potvrdenie MUDr. Konráda Blahu ohľadne zdravotného stavu P. M., ktoré bolo súdu doručené dňa 23.12.2008 do konania č. XXC/XXX/XX.

15. Na základe požiadavky konajúceho súdu MUDr. Konrád W. zo dňa 01.04.2009 oznámil súdu, že Mária M. nie je schopná vypovedať pre ťažký zdravotný stav, je imobilná v somnolentnom stave, nie je možné s ňou komunikovať, má úplne zmazanú nezrozumiteľnú reč.

16. Na pojednávaní dňa 28.05.2009 žalobkyňa uviedla, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. H. užívala už od roku 1978, pričom v dome na parcele č. XXX/XXX bývala jej matka Mária M. a na parcele č. XXX/XXX s manželom postavila rodinný dom. Uviedla, že pôvodnú parcelu č. XXX/XX o výmere 2158m<sup>2</sup> užívala od roku 1992 keď bola spísaná darovacia zmluva notárkou JUDr. Nagyovou, pričom tieto nehnuteľnosti nadobudla darovacími zmluvami, pričom dom na parcele č. XXX/XXX bol vo vlastníctve matky P. M. a tento dom mal po jej smrti prejsť do vlastníctva vnuka N. F. - syna žalobkyne s tým, že by vyplatil spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. a 2.rade. Uviedla, že ohľadne nezrovnalostí vlastníctva pozemkov sa dozvedela v októbri 2008, keď sa nejakí ľudia zaujímali o dom jej matky a i príľahlý pozemok, ktorý však bol vo vlastníctve žalobkyne.

17. Právna zástupkyňa žalobkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že darovaciu zmluvu uzatvorenú medzi matkou účastníčok a žalovanými v 1. a 2.rade, ktorej predmetom boli pozemky napáda z dôvodu, že P. M. nebola vlastníčkou, keďže ich vlastníčkou bola žalobkyňa a túto darovaciu zmluvu napáda aj z toho dôvodu, že matka účastníčok v tom čase nebola spôsobilá vzhľadom na svoj zdravotný stav slobodne a vážne urobiť právny úkon t.j. darovaciu zmluvu, keďže podľa prepúšťacej správy Geriatrického oddelenia Nemocnice Nové Zámky zo dňa 31.10.2005 nebola takémuto úkonu schopná. Uviedla, že neplatnosť darovacej zmluvy týkajúcej sa prevodu rodinného domu napáda z dôvodu, že matka účastníčok nebola spôsobilá vzhľadom na svoj zdravotný stav slobodne a vážne urobiť právny úkon t.j. darovaciu zmluvu, keďže podľa prepúšťacej správy Geriatrického oddelenia Nemocnice Nové Zámky zo dňa 31.10.2005 nebola takémuto úkonu schopná. Uviedla, že predmetom darovacích zmlúv nebol rodinný dom súpisné číslo 364. Zároveň založila do spisu zápisnicu z výsluchu P. M. zo dňa 19.02.2009, z ktorej vyplýva, že výsluch P. M. nie je možné vykonať vzhľadom na jej zdravotný stav, keďže nerozumie otázkam, nechápe otázky ani obsah prekladu. Právna zástupkyňa žalobkyne ďalej uviedla, že už v čase, keď konanie vo veci opravy údajov vo veci v Katastri nehnuteľností pod č. R prebiehalo, P. M. už nebola schopná prejavovať svoju vôľu vzhľadom na svoj zdravotný stav a preto nedošlo k oprave údajov v katastri.

18. Žalobkyňa na uvedenom pojednávaní uviedla, že ako podklad pre spísanie darovacej zmluvy v roku 1992 predložila notárke doklady, ktoré mali doma vrátane prídelovej listiny. Taktiež uviedla, že návrh na opravu údajov v katastri nehnuteľností podala, keďže boli nezrovnalosti údajov v katastri, keďže tam bolo vedené dvojité vlastníctvo.

19. Na pojednávaní dňa 11.06.2009 žalovaná v 1.rade uviedla, že darovacie zmluvy, ktoré žalobou žalobkyňa napadla považuje za platné, keďže matka P. M. tieto predmetné nehnuteľnosti darovala žalovaným v 1. a 2.rade, pričom matka bola koncom roka 2008 a v januári a vo februári 2009 v zhoršenom zdravotnom stave. Uviedla, že mala vedomosť o tom, že matka v roku 1978 darovala nejaké nehnuteľnosti, išlo o zhruba o 20 árový pozemok, ktorý bol rozdelený na poly a predmetom darovacej zmluvy z roku 1978 bola polovica uvedeného pozemku. Uviedla, že podnet na spísanie darovacích zmlúv, ktoré sú predmetom sporu dala matka a tieto darovacie zmluvy spisovala JUDr. Helena Kontrová, pričom pri vyhotovovaní bola prítomná ona sama JUDr. Kontrová, matka P. M., matrikárka a tľmočníčka Bernadeta W. a žalovaná v 2.rade prišla podpísať zmluvu až na druhý deň. Uvedená darovacia zmluva bola vyhotovená na Obecnom úrade v Rúbani a túto zmluvu podpisovala doma na adrese Rúbaň XXX,

príčom tam bola prítomná matrikárka Erika O., tlmočníčka, P. M. avšak JUDr. Kontrová tam nebola. Žalovaná v 1.rade uviedla, že matka niekedy rozpoznáva ľudí niekedy nie a požíva lieky napr. Visomer, Izoktin, Acylpirin, Agen. Uviedla, že vedela o tom, že matka prídelovou listinou dostala do vlastníctva pozemky a matka sa snažila rozdeliť pozemky na všetky tri sestry.

20. Žalovaná v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že darovaciu zmluvu podpisovala na Matričnom úrade v Rúbani za prítomnosti matrikárky a tlmočnice a uviedla, že vedela čo podpisuje. Aj ona potvrdila, že vedela o tom, že matka v roku 1978 polovicu parcely, ktorú spomínala žalovaná v 1.rade, previedla na žalobkyňu. Uviedla, že žalobkyňa od roku 1978 užívala celú nehnuteľnosť o výmere cca 20 árov a matka svoj dom darovala žalovaným v 1. a 2.rade.

21. Právna zástupkyňa žalovaných na uvedenom pojednávaní uviedla, že sa pridriava písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 22.05.2009. Namietla aktívnu legitimáciu žalobkyne a uviedla, že zo zmluvy z roku 1992 vyplýva, že predmetný pozemok bol v užívaní Poľnohospodárskeho družstva Rúbaň. Uviedla, že rozpor v evidencii Katastra nehnuteľností bol rozpísaný v spise Správy katastra Nové Zámky č. R Uviedla, že nie je pravdou, že by žalobkyňa v dobrej viere užívala celú nehnuteľnosť, keďže daň z nehnuteľností platila matka Mária M. a založila do spisu potvrdenie Obce Rúbaň o tom, že podľa platobných výmerov bola daň z nehnuteľností vyrubená každoročne Márii M. za parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX. Zároveň založila do spisu potvrdenie o dovoze komunálneho odpadu, z ktorého vyplýva, že náklady s tým súvisiace platila Mária M.. Taktiež založila do spisu inkaso a faktúry elektrární a SPP, pričom tieto náklady platila P. M..

22. Správa katastra konajúcemu súdu podaním zo dňa 11.06.2009 zaslala výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. H., kópiu z príručnej mapy pozemkového katastra k parcele č. XXX/XX, kópiu z pozemkovej mapy bývalej evidencie nehnuteľností (platnej od roku 1966 do 1984) k parcelám č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, kópiu mapy z jednotnej evidencie pôdy platnej pred rokom 1964 k parcele č. XXX/XX a kópiu z katastrálnej mapy k parcelám č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XX k.ú. H..

23. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Štátny archív v Nitre, pobočka Nové Zámky podaním zo dňa 26.06.2009 zaslal súdu fotokópie výmerov o vlastníctve pôdy a prídelové listiny na meno P. M., pričom z prídelovej listiny vydanéj Obvodným úradom Nové Zámky dňa 10.02.1993 vyplýva, že P. M. bola pridelená do vlastníctva parcela č. XXX/XX, stavebný pozemok o výmere 2158m<sup>2</sup>.

24. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 03.07.2009 zaslala súdu výmery o prídele pôdy pre P. M..

25. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 10.09.2009 zaslala súdu rozsudok Krajského súdu v Nitre č. XXS/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom sa konštatuje, že zmenu vlastníckych vzťahov nie je možné dosiahnuť opravou chýb v katastrálnom opere.

26. Vo veci sa písomne vyjadrila žalovaná v 2.rade, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.05.2010 v uvedenom vyjadrení uviedla, že v roku 1992 žalobkyňa dostala do daru 20árov poľa. Uviedla, že zmluvy, ktoré P. M. uzavrela so žalobkyňou nevidela, matka tam žila stále a užívala svoj majetok, platila všetky poplatky, pričom matka bývala vo svojom dome a uviedla, že polovica pozemku patrí žalovaným. Poprela, že by žalované zneužili chorobu matky Márie M.. Uviedla, že v roku 2005 jej matka povedala, že žalobkyňa chce, aby na ňu prepísala polovicu domu a matka povedala, že to nespraví, pretože to patrí žalovaným a žalobkyňa už svoje dostala. Ďalej písala rozsiahle o vzťahových veciach v rodine, ktoré sa netýkali podstaty veci.

27. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 31.05.2010 žiadala vypočítať viacero svedkov ohľadne správania sa Márie M. a vyplývajúceho posúdenia jej zdravotného stavu.

28. Na pojednávaní dňa 29.06.2010 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že darovaciu zmluvu v časti ohľadne domu považuje za neplatnú vzhľadom na to, že matka účastníčok, vzhľadom na svoj zdravotný stav nemohla posúdiť následky svojho konania.

29. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že v danom prípade nie je daná aktívna legitímácia žalobkyne, pričom matka účastníčok v čase uzavretia darovacej zmluvy bola spôsobilá na právne úkony, nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a právny úkon robila slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a preto niet dôvodu na to, aby darovacia zmluva bola označená za neplatnú. Poukázala na to, že predmetom darovacej zmluvy z roku 1992 bola parcela č. XXX/XX, ktorá podľa notárskej zápisnice mala byť v užívaní PD Rúbaň a nebolo preukázané, že by v danom prípade išlo o parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX. Poukázala na to, že táto zmluva bola podpísaná v domnení, že ide o iné parcely, keďže v tom čase už na parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX bol založený list vlastníctva na základe geoplánu, ktorý bol pripojený k darovacej zmluve uzavretej dňa 16.07.1978, ktorú uzavrela matka účastníčok so žalobkyňou. Poukázala na to, že prídelová listina zo dňa 13.03.1992 nie je vkladu schopnou listinou a obvodné úrady neboli oprávnené v tom čase vydávať takéto listiny. Uviedla, že nespochybňuje výmer, ktorý sa nachádza na č.l. 172 spisu.

30. Na uvedenom pojednávaní žalovaná v 1.rade uviedla, že o zmluve medzi matkou a žalobkyňou vedeli a k tejto zmluve jej dali súhlas, keďže vedeli, že žalobkyňa chce na pozemku stavať a preto žalované súhlasili s tým, aby pozemok nadobudla darovacou zmluvou žalobkyňa. Uviedla, že o zmluve z roku 1992 vôbec nevedeli, uviedla, že matka účastníčok bola v dobrom stave, vedela čo robí, robila všetky drobné práce, sama chodila na WC. Uviedla, že žalované sa so žalobkyňou v roku 2006 pohádali. Uviedla, že žalobkyňa matku nevidela od mája 2006 až do jej smrti. Uviedla, že matka bola v dobrom zdravotnom stave, a vedela čo robí, keď podpisovala darovaciu zmluvu. Uviedla, že parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX užívala žalobkyňa od roku 1975 do roku 2008, na ktorých pestovala zeleninu a matka jej pomáhala. Uviedla tiež, že darovacia zmluva z roku 2008 bola podpisovaná u nej doma, pričom z Obecného úradu prišla k nej domov matrikárka Erika I. a tlmočnica Bernadeta W., ktorá zmluvu pretlmočila matke. Pri podpisovaní boli teda prítomné matrikárka, tlmočnica, matka, žalovaná v 1.rade a vnučka. Žalovaná v 2.rade darovaciu zmluvu podpísala na druhý deň na Obecnom úrade v Rúbani.

31. Žalovaná v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že v roku 1978 matka darovala predmetné nehnuteľnosti žalobkyne v podstate sa tak aj dohodli, pričom o zmluve z roku 1992 nevedela, vedela len to, že 20árov poľa matka prepísala na žalobkyňu, pričom nevedela o akých 20árov ide., lebo matka mala viacero pozemkov. Uviedla, že darovaciu zmluvu z roku 2008 podpisovala na Obecnom úrade v Rúbani, vedela o čo ide, keďže si zmluvu prečítala. Uviedla, že nevie čo žalobkyňa chce, keďže už má polovicu a druhá polovica je ich.

32. Právna zástupkyňa žalobkyne žiadala, aby boli vypočutí svedkovia ktorých navrhla a uviedla, že obvodným lekárom matky bol MUDr. O. a neskôr MUDr. W.. Uviedla, že matka nepreberala dlhodobu dôchodok, nevedela ho prepočítať a nemohla sa vyjadrovať v takej veci, ktorá je predmetom sporu. Uviedla, že z výpovedí navrhovaných svedkov by malo vyplynúť, že matka účastníčok už nepoznala ľudí, nevedela komunikovať a poukázala na to, že žalovaná na pojednávaní dňa 27.03.2009 uviedla, že matka od jesene 2008 nevidí, nepočuje dobre, nepozná ľudí, pričom ona už 2,5 roka preberá za ňu dôchodok a podpisuje za ňu jeho prevzatie. Poukázala na potvrdenie MUDr. W. zo dňa 06.11.2007, v ktorom sa uvádza, že matka je ležiaca, trpiaca, má telesnú slabosť ťažkého stupňa, pričom je schopná logického myslenia, pričom toto tvrdenie je v rozpore so správou Geriatrického oddelenia FNŠP Nové Zámky zo dňa 31.10.2005 a žiadala, aby bola zabezpečená prepúšťacia spáva matky účastníčok z roku 2006 z FNŠP - Roosveltova nemocnica Banská Bystrica. Žalované uviedli, že zdravotná dokumentácia matky sa nachádza u nich.

33. Na základe výzvy konajúceho súdu Správa katastra Nové Zámky podaním zo dňa 30.07.2010 oznámila súdu, že prídelová parcela XXX/XX zodpovedá súčasným parcelám registra C-KN č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, ktoré sú zapísané na listoch vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. H..

34. Podaním právnej zástupkyne žalovaných zo dňa 23.08.2010 bola súdu zaslaná kompletná zdravotná dokumentácia matky účastníčok Márie M. spolu s pripojeným zoznamom zdravotnej dokumentácie.

35. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 01.12.2010 zaslala súdu kópiu uznesenia OR PZ Nové Zámky zo dňa 13.08.2010 ČVS: E.- XXX/OEK-NZ-XXXX.

36. Na pojednávaní dňa 10.12.2010 svedok Q. F. - manžel žalobkyne uviedol, že s matkou účastníčok sa nestretával od roku 2006, keďže od toho času bola u žalovanej v 1.rade. uviedol, že zdravotný stav matky účastníčok v roku 2006 bol taký, že málo si pamätala, brala tabletky na ukludnenie, stalo sa 2 až 3 krát, že ho nespoznala, keď prišiel z roboty, pýtala sa kto je. Uviedol, že o zdravotnom stave matky účastníčok vedel len od ľudí z dediny D. U., G. S., N. F., M. V., pričom U. P., P. U., F. N. a V. M. mladšia mu v roku 2007 povedali, že matka účastníčok ich nespoznala a hoci sedeli vedľa seba ona s nimi vôbec nekomunikovala. Uviedol, že matka účastníčok strácala pamäť, zabúdala a uviedol, že žalovaná v 1.rade v roku 2006 im odmietla matku účastníčok vydať, odmietla sa s nimi baviť a povedala im, aby zmizli. Uviedol, že mal vedomosť o tom, že matka účastníčok darovala jeho manželke v roku 1992 pozemok, na ktorom bol jej dom, išlo o darovanie pozemku nie o darovanie domu, lebo matka účastníčok chcela dom darovať synovi Zoltánovi, ktorý vyplatí žalované a tiež jeho manželku. Uviedol, že o darovaní pozemku v roku 1992 vedeli aj žalované. Uviedol, že od toho času užívali spolu s manželkou pozemok, ktorý bol okolo svokrinho domu.

37. Právna zástupkyňa žalobkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že matka účastníčok nebola spôsobilá uzavrieť darovaciu zmluvu, pričom darovala pozemok, ktorý už nevlastnila, čo je dôvodom na určenie neplatnosti tejto zmluvy, pričom bolo preukázané, že matka účastníčok nepreberala ani dôchodok ani nepodpisovala jeho preberanie, pričom v roku 1992 bola matka účastníčok úplne v poriadku, pričom vyjadrila vôľu, aby pozemky vlastnili do vlastníctva žalobkyne. Žiadala, aby súd vypočul ako svedka MUDr. W. - ošetrojúceho lekára matky účastníčok a poukázala na to, že zdravotná dokumentácia matky účastníčok nie je úplná.

38. Vo veci sa vyjadrili žalované v 1. a 2.rade podaním zo dňa 13.01.2011, v ktorom uviedli, že žalobkyňa nevidela matku P. M. 3,5 roka a nie je pravdou, že by Mária M. bola u žalovanej v 1.rade zadržovaná. Ďalej sa vyjadrovali k medziľudským vzťahom medzi účastníkmi ako i ohľadne starostlivosti o P. M., pričom žiadne konkrétne veci k predmetu sporu neuviedli.

39. Na pojednávaní dňa 28.01.2011 svedok MUDr. O. Blaha uviedol, že v januári 2008 Mária M. vzhľadom na svoj zdravotný stav bola schopná vykonávať právne úkony riadnym spôsobom a o jej spôsobilosti na právne úkony nemá žiadne pochybnosti. Uviedol, že Mária M. k nemu chodila až do roku 2006, keď ešte vládala chodiť a to jeden až dva krát mesačne a možno chodila až do roku 2007, pričom P. M. navštevoval, keď to bolo potrebné. Nevedel uviesť, či Mária M. mala výpadky pamäte, keďže s ňou nežil v spoločnej domácnosti. Uviedol, že žiadne psychiatrické lieky nebrala, nebrala ani lieky na bolesti, brala len lieky na srdce. Uviedol, že v niektorej lekárskej správe bola správa o demencii ľahkej prípadne strednej, ale túto správu nebral do úvahy, keďže nebola podložená psychiatrom ani psychológom. Uviedol, že ošetrojúcim lekárom Márie M. bol od roku 1997 do septembra 2004 a tiež od februára 2006 do 01.06.2009, keďže medzi tým pracoval ako posudkový lekár. Uviedol, že o Máriu M. sa starala vnučka Eva M..

40. Na uvedenom pojednávaní svedkyňa Mária Jankoová uviedla, že s P. Hogenbuchovou sa stretla 01.01.2006, keď prišla na návštevu, pričom Mária M. bývala u žalobkyne. Mária M. ju nevnímala, len sedela, pozerala sa dopredu, nekomunikovala s ňou a darmo jej niečo hovorila, ona nereagovala, pričom to isté sa stalo aj keď ju bola pozrieť v mesiaci jún v roku 2007 o odporkyne v 1.rade, P. M. sedela, a keď ju oslovila odťahovala sa, nechcela komunikovať a žalovaná v 1.rade mi povedala aby som jej nič nehovorila, že aj tak ma nespozná. Uviedla, že sa aj na jar v roku 2008 stretla s P. M., ktorá stála pri plote, ja som sa jej pýtala čo tu robí v takej zime, prečo nejde do vnútra a ona odpovedala, že čaká dcéru Juditu. Ja som jej ešte niečo povedala, ale P. M. jej neodpovedala zdalo sa jej, že ju nikto nezaujíma. Taktiež uviedla, že sa s P. M. stretla v septembri 2008, keď jej priniesla zákusky zo svadby, keďže sa vydávala jej dcéra, aj pri tejto príležitosti P. M. vôbec nereagovala a nevnímala ju. Uviedla, že stav P. M. bol taký, že ona urobila len to čo jej povedali, keďže vzhľadom na svoje skúsenosti, keďže sa starala o 5 príbuzných, toto vie posúdiť.

41. Na uvedenom pojednávaní svedkyňa Eva M., uviedla, že žalobkyňa je jej tetou a žalovaná v 1.rade je jej mamou, pričom žalovaná v 2.rade je jej krstnou mamou. Uviedla, že o P. M. sa starala od roku 2004 do apríla roku 2008. P. M. poskytovala opatrovateľskú službu, ktorá spočívala v tom, že jej nosila obed, pomáhala jej pri obliekaní a vyzliekaní, navštevovala ju každý deň a to aj vtedy, keď bola u žalobkyne aj keď bola u žalovanej v 1.rade. Uviedla, že zdravotný stav P. M. bol v poriadku, umývala riad, polievala kvety, zametala terasu a jej stav bol dobrý. P. M. bola koncom roka 2008 fyzicky slabšia, boleli ju nohy,

pospávala cez deň, nemala dojem, že by nespoznávala rodinu, normálne s každým komunikovala. Uviedla, že keď navštívila pani M. boli tam aj iné osoby okrem rodiny, suseda Elena X., G. W. a S. Q. a poštárka. Uviedla, že k P. M. chodili príbuzní, niekedy aj 20 ľudí, rodina z Brusna, prišiel aj vnuk N. s priateľkou. Ako rodina sa stretávali, keď boli hody, ale aj inokedy keď sa tak dohodlo. Uviedla, že nebol problém, keď Mária M. bola hodinu doma sama, ale dlho ju nenechávali samu lebo sa báli, aby nespadla. Okrem plienok nepoužívala žiadne zdravotné pomôcky ani palicu ani vozík. Uviedla, že nemá vedomosť, že by sa Mária M. v dedine stratila, ani že by ju niekto doviedol domov.

42. Svedkyňa U. P. na uvedenom pojednávaní uviedla, že účastníčky sú jej sesternice, že s P. M. sa stretla v rokoch 2006 a 2007 a to v období, keď bola u žalovanej v 1.rade. V kuchyni sa stretla s P. M., ktorú priviedla z izby do kuchyne vnučka Y. M. a spoločne sa pýtali pani M. či ju pozná a to po maďarsky, pani P. M. odpovedal, že nie, pričom žalovaná v 1.rade vysvetľovala Márii M., že je to F. dcéra. Svedkyňa uviedla, že sa viackrát pýtala Márii Hogenbuchovej, či ju pozná, ona odpovedala, že nepozná a stále opakovala poďme domov, chcela niekam odísť. Potom ju vnučka Y. zobrala späť do izby. So žalovanou v 1.rade spoločne skonštatovali, že P. M. už nikoho nepozná. X. uviedla, že s P. M. sa dobre poznala už predtým, keďže ju chodila navštevovať, keď bola u žalobkyni, od roku 2000. Svedkyňa uviedla, že P. M. nevie, kde sa nachádza, stále hovorila, že chce odísť a mala dojem, že P. M. nevedela kto je odporkyňa v 1.rade. Uviedla, že naposledy videla pani M. na jar v roku 2006, ale pred tým sa stretávala s P. M. každý pol rok aspoň raz.

43. Na uvedenom pojednávaní svedkyňa Y. M. - dcéra žalovanej v 1.rade uviedla, že s Máriou M. sa stretávala často, keďže bývala u jej matky, pričom domov chodila dva krát za mesiac, niekedy v lete aj každý týždeň. Takto to bolo v rokoch 2007 až 2008. Uviedla, že P. M. ju spoznávala keď prišla domov, vždy ju oslovila menom, poznávala aj susedov, najmä pani W., ktorá sa tam skoro každý deň zastavila. P. M. komunikovala riadne, povedala čo chce jesť, povedala keď potrebovala ísť na záchod a keď nechcela jesť povedala, že nechce jesť. Uviedla, že v jej prítomnosti P. M. navštívila aj susedka M. X., G. W., vnuk N., ktorý tam chodil s priateľkou M. V. Uviedla, že P. M. v rokoch 2007 a 2008 chodila sama po dome aj po záhrade, ale keď išli von radšej ju podopierali. Uviedla, že dohľad, ktorý Mária M. potrebovala spočíval v tom, aby sa dbalo na to, aby sa jej načas podávali lieky, meral sa jej tlak, aby dodržiavala pitný režim a pravidelne jedla. Žalovaná v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že fotografie na č.l. 286 spisu zachytávajú Vianoce 2007 a leto 2007.

44. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaných žiadala, aby súd zadovážil znalecký posudok zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č. 10C/175/2008.

45. Na pojednávaní dňa 13.09.2011 svedok D. B. uviedol, že poznal P. M., ktorá bola jeho tetou a chodieval ju navštevovať aj keď bývala u žalobkyni aj keď bývala u žalovanej v 1.rade. uviedol, že v rokoch 2007 a 2008 P. M. s prihliadnutím na jej vek riadne komunikovala a čo sa týka rozumovej a psychickej stránky boli obdobia, keď bola na tom dobre, ale aj keď bola na tom horšie. Boli prípady keď ho spočiatku nespoznala a keď jej povedal, že kto je tak ho spoznala. Uviedol, že s P. M. sa rozprávali o rodičoch, nebavili sa o majetku a financiách. Uviedol, že s účastníkmi vychádza dobre. Ďalej uviedol, že posledných 10 mesiacov pred smrťou P. M. chodil za ňou, zbadal na nej radikálne zmeny, nespoznávala ho, nereagovala na neho. Uviedol, že u odporkyne v 1.rade, keď tam bola P. M. stretával dcéry pani M., B. a Y. aj syna žalobkyne N. F. s priateľkou a stretol tam aj žalovanú v 2.rade a tiež syna Márie M. G. M. s manželkou a dcérou. Uviedol, že keď chodieval navštevovať P. M. ona sedela na stoličke alebo kuchynskej lavici a tak sa rozprávali. Uviedol, že s P. M. sa rozprával o zdravotných problémoch, ale nevedel uviesť o akých. Nevedel uviesť dokedy bola opatrovatelkou P. M. B. M.. Uviedol, že B. M. v roku 2005 až 2009 pracovala v zahraničí.

46. Súdu bol dňa 04.10.2011 zaslaný výpis z účtu poistenca P. M..

47. Na pojednávaní dňa 11.10.2011 svedkyňa M. X. uviedla, že poznala P. M., ktorá bola jej susedou. Uviedla, že podľa jej názoru bola P. M. v roku 2007 a 2008 zdravá. S P. M. sa stretávala na jar a v lete každý deň. Stretávala ju nielen vonku, ale aj v záhrade a aj vo vnútri v dome u P. M.. P. M. sa pohybovala bez opory palice, ale keď sa šla poprechádzať vyžadovala oporu, sprevádzala ju P. M.. Uviedla, že P. M. chodila navštevovať raz za týždeň, a keď ju navštevovala nestalo sa, že by u nej stretla lekára. Ako ležiaku P. M. nevidela, nespozorovala, že by mala výpadky pamäti.

48. Svedkyňa G. W. na uvedenom pojednávaní uviedla, že Máriu M. chodila navštevovať každý večer, keď bývala u žalovanej v 1.rade. Uviedla, že v rokoch 2007 a 2008 nemala pocit, že by P. M. niečo poplietla, dalo sa s ňou riadne porozprávať. Nevedela či P. M. má nejakú chorobu, ona sa o to nezaujímala. Uviedla, že sa s P. M. rozprávali o minulosti.

49. Na uvedenom pojednávaní svedkyňa Ing. Q. N. uviedla, že v rokoch 2007 a 2008 pracovala v Komárne a nevie sa vyjadriť k zdravotnému stavu ani správaniu sa P. M..

50. Na uvedenom pojednávaní svedkyňa B. P. uviedla, že žalovanú v 1.rade poznala, keďže v Obci Rúbaň zvykla zastupovať poštárku. Uviedla, že v roku 2007 sa prísťahovala do Rúbane z Nových Zámok a uviedla, že v mesiaci jún 2008 videla, že sa po dvore prechádza žalovaná v 1.rade s P. M., ktorá mala palicu, žalovaná v 1.rade ju držala za ruku a na pozdrav odpovedala len žalovaná v 1.rade a napadlo ju či nemá nejakého alzheimera, keďže v rokoch 2002 až 2006 bola opatrovateľkou. Uviedla, že Máriu M. osobne nepoznala a zdravila ju nanajvýš 3 krát a P. M. na pozdravy nereagovala, pozerala sa len jedným smerom.

51. Na pojednávaní dňa 15.11.2011 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že zo zoznamu, v ktorom sú uvedené úkony poskytovania zdravotnej starostlivosti pre P. M. je zrejme, že Mária M. užívala lieky, ktoré mohli mať vplyv na jej spôsobilosť na právne úkony napr. liek M. a žiadala, aby súd nariadil znalecké dokazovanie na zistenie zdravotného stavu P. M. a založila do spisu prepúšťaciu správu, lekársku správu, ďalšiu lekársku správu, ďalšiu prepúšťaciu správu a ďalšie dve prepúšťacie správy, správu pre ošetrojúceho lekára, tri záznamy z karty Márie M. ako i výmenný lístok MUDr. Konráda W.. Navrhla vypočuť ako svedkov N. F. a M. V.. S. založila do spisu čestné vyhlásenia N. F. a M. V. zo dňa 06.11.2008, v ktorých sa vyjadrujú k zdravotnému stavu Márie M..

52. Právna zástupkyňa žalovaných na uvedenom pojednávaní uviedla, že z prehľadu o poskytnutí zdravotných výkonoch pre Máriu M., ktoré sú založené v spise zo dňa 04.10.2011 je zrejme, že Mária M. mala problémy so srdcom, vysokým krvným tlakom, tráviacim ústrojenstvom, žalúdkom prípadne pankreasom a tiež so zrakom avšak tieto lieky nemali vplyv na jej psychickú spôsobilosť. Poukázala na to, že znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený pre účely konania vedeného na polícii pod č. OO-PZ NZ č. C.: ORP-XXX-OEK-NZ-XXXX nekonštatuje, že by P. M. nebola spôsobilá na právne úkony, alebo že by jej zdravotný stav bol taký, že by nevedela posúdiť dôsledky svojho správania. Z uvedených dôvodov preto považovala znalecké dokazovanie na posúdenie zdravotného stavu Márie M. za zbytočné.

53. Žalovaná v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že matka sa rozhodla slobodne, bola to jej vôľa a nehnuteľnosti darovala odpočinkom v 1. a 2.rade.

54. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že z lekárskej správy MUDr. W. zo dňa 04.06.2006 vyplýva, že „pacientka býva doobeda viac dezorientovaná ako poobede“ a poukázala na lekársku správu zo dňa 20.11.2006, v ktorej sa konštatuje, že u Márie M. „dominuje silná demencia“. Poukázala na to, že MUDr. O., ktorá vypracovala posudok pre účely policajného konania zrejme nevychádzala z týchto skutočností a policajti v priebehu policajného vyšetrovania sami konštatovali, že Mária M. nebola schopná odpovedať na otázky a preto museli ukončiť výsluch. Preto nie je pravdivé tvrdenie, že Mária M. riadne komunikovala a keďže v roku 2006 sa u Márie M. prejavovali nedostatky na psychickom stave je malá pravdepodobnosť, že by sa jej stav v tomto smere v rokoch 2007 až 2008 zlepšil a opätovne žiadala nariadiť znalecké dokazovanie.

55. Z čestného vyhlásenia Zoltána F. zo dňa 06.11.2008 vyplýva, že Mária M. v rokoch 2000 až 2003 nevedela čítať texty, mala problém niečo podpísať. Uviedol, že Mária M. ho vôbec nepozná od času, keď sa vrátila z W.. Uviedol, že Mária M. nevie súvisle hovoriť ani vyjadrovať sa a nevie mu odpovedať na otázky.

56. Z čestného vyhlásenia Heleny V. zo dňa 06.11.2008 vyplýva, že Mária M. v roku 2006 bola u svojej dcéry v Brusne, a keď sa s ňou potom stretla zistila, že mala veľmi veľké problémy niekoho spoznať, mala výpadky pamäte. Uviedla, že Mária M., keď ju boli navštíviť u dcéry Márie M. v roku 2007 a to v lete a v decembri Mária M. ich nepoznala, nevedela s nimi komunikovať a čo povedala to nedávalo zmysel. Pýtala sa na ľudí z jej mladosti, na ľudí ktorí už zomreli ako keby žili a keď je povedali kde žijú a čo tam

robia, nevedela čo jej hovorili a to čo jej povedali si nezapamätala. V uvedenom vyhlásení uviedla, že Mária M. nepozná ľudí, nevie sa vyjadrovať ani komunikovať.

57. Vo veci sa podaním zo dňa 27.03.2012 vyjadrila právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá oznámila otázky na znalca, pričom poukázala na lekárske správy a tiež na výpovede svedkov ako i čestné vyhlásenia N. F. a M. V..

58. Konajúci súd uznesením č. 6C/224/2008-372 zo dňa XX.XX.XXXX ustanovil do konania znalca MUDr. B. Q., znalca v odbore Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorého úlohou bolo na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie, ako i skutočností uvádzanými svedkami určiť, či žalobkyňa v čase uzavretia darovacej zmluvy uzavretej medzi Máriou M., nar. 20.9.1919 ako dárkyňou na strane jednej a Máriou M., nar. XX.X.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanými na strane druhej, zo dňa 22.1.2008 trpela duševnou poruchou, ktorá ju robila na tento úkon neschopnou, alebo či v uvedený deň bola v takom zdravotnom stave, ktorý ju robil na tento úkon neschopnou.

59. Na pojednávaní dňa 29.05.2015 svedok N. F. uviedol, že zdravotný stav P. M. v decembri XXXX bol taký, že obrazne povedané nevydávala ani obraz ani zvuk, jej zdravotný stav nebol v poriadku, vedela povedať pár slov, ale nevedela komunikovať. Uviedol, že v rokoch 2006 až 2007 sa P. M. pohybovala len s pomocou a za opory P. M., nevidel ju, že by sama chodila. Uviedol, že v roku 2008 Mária M. nemohla vnímať nijakú zmluvu. Uviedol, že aj v roku 2005, keď ju bol pozrieť v nemocnici nevedela komunikovať, a preto ju nezdržiaval, návštevy trvali 20-30 minút.

60. Svedkyňa Helena Áarmaiová na uvedenom pojednávaní uviedla, že v roku 2007 bola dva krát s druhom N. F. pozrieť P. M. u P. M. avšak ani raz ani ju ani N. F. nespoznala. Bolo to v novembri 2007 a na Vianoce 2007. Uviedla, že začiatkom novembra 2008 boli pozrieť P. M. avšak vtedy sa s ňou už vôbec nedalo komunikovať a ani na jednoduché otázky neodpovedala. Uviedla, že keď bola pozrieť P. M. vždy sedela, nikdy ju nevidela, že by chodila.

61. Znalec MUDr. Eduard Q. na základe vyššie uvedeného uznesenia vyhotovil znalecký posudok č.134/2012 zo dňa 20.11.2012, v ktorom uviedol záver, že ku dňu 22.01.2003, teda ku dňu uzavretiu darovacej zmluvy Mária M. trpela závažnou, nevyliciteľnou, duševnou chorobou - demenciou vaskulárneho (cievneho) typu. Klinický obraz plne podporoval túto diagnózu, podobne aj podávaná terapia. Táto duševná choroba ju robila v čase podpisu darovacej zmluvy neschopnou vykonať tento úkon, nebola schopná tomu úkonu plnohodnotne rozumieť ani chápať zmysel svojho rozhodnutia.

62. K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 21.12.2012, v ktorom poukázala na to, že znalec vylúčil schopnosť Márie M. samostatne sa rozhodovať, vyznať sa v právnych úkonoch a správne ich interpretovať. Poukázala na to, že ani po 22.01.2008 sa stav Márie M. nijako nezlepšil. Uviedla, že medzičasom boli vykonané v obci Rúbaň pozemkové úpravy a vzhľadom na túto skutočnosť zanikli parcely zapísané na liste vlastníctva č. XXX ako parcely registra E č. XXX/X, XXX/XXX, XXXX/X, ktoré pôvodne vlastnila P. M. v pomere 4/12 k celku, a ktoré darovala neplatnou zmluvou odporkyňi v 1.rade. Celková výmera uvedených parciel bola 60150m<sup>2</sup> z čoho mama vlastnila 4/12, teda 20050m<sup>2</sup> a túto výmeru má zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Rúbaň žalovaná v 1.rade ako parcelu registra C č. 1830 orná pôda o výmere XXXXXm<sup>2</sup> a parcelu registra C č. XXXX orná pôda o výmere 10000m<sup>2</sup>. Zároveň v uvedenom podaní žiadala pripustiť zmenu petitu žaloby, ktorú súd uznesením č. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 22.07.2013 tak ako je to vyššie uvedené pripustil.

63. K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadrila právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2.rade, ktorá uviedla, že s uvedeným znaleckým posudkom nesúhlasia, keďže znalec neposúdil zdravotný stav P. M. objektívne na odbornej úrovni, pričom žalované majú k nemu zásadné výhrady a navrhli vypočítať znalca na pojednávaní a podľa výpovedí navrhnúť kontrolné znalecké posúdenie. Uviedla, že v trestnom konaní č. OO-PZ NZ č. C.: E.-XXX-OEK-NZ-XXXX bol vyhotovený znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu P. M., pričom závery tohto znaleckého posudku sú odlišné od záverov znaleckého posudku č. XXX/XXXX, pričom znalec vychádzal zo zdravotnej dokumentácie zadováženej advokátkou žalobkyne, pričom táto dokumentácia nebola k dispozícii žalovaným, pričom žalované do spisu zdravotnú dokumentáciu založili a je tu dôvodne podozrenie zo zaujatosti znalca. Znalec vychádzal zo spisového materiálu medicínsky významného, nevychádzal z výpovedí svedkov avšak cituje niektoré svedecké výpovede, necituje všetky. Neuvedol výpovede svedkov, ktorí bezprostredne

prichádzali do styku s P. M. v období vyhotovenia a podpísania darovacej zmluvy. Znalec znevážil odborné schopnosti MUDr. Konráda W. na posúdenie zdravotného stavu Márie M.. Zo zdravotnej dokumentácie vynechal správu FNsP Banská Bystrica, v ktorej sa uvádza, že P. M. je orientovaná, neurologické vyšetrenie v norme. Znalec uviedol, že Mária M. brala lieky ako Diazepan, Neurol, Cavinton, avšak Mária Hogenbuchová podľa zoznamu zdravotných výkonov Diazepan vôbec nebrala. Uviedla, že znalec sa odborne nevysporiadal s vyjadrením MUDr. W., ktorý uviedol, že závery z prepúšťacej správy z geriatrickej zo dňa 31.10.2005 neboli potvrdené vyšetreniami. Uviedla, že znalec neuviedol v zdravotnej dokumentácii sa nenachádza ani jeden výsledok odborných neurologických vyšetrení, gerontopsychiatrických vyšetrení, logopedických, ktoré neboli ani robené, pričom u Márie M. neboli robené odborné vyšetrenia na zistenie a preukázanie demencie vaskulárneho typu a to CT, MRI a MNSE. Poukázala na to, že v znaleckom posudku v konaní OO-PZ NZ č. ČVS: ORP-158-OEK-NZ-2009 je výslovne uvedené na strane 19,20,21, že v dostupnej zdravotnej dokumentácii nie je žiadny záznam o prejavoch demencie, stareckého zhlúpnutia, prípadných poruchách správania vyplývajúcich z uvedenej choroby okrem záznamu odborného lekára z júla a novembra 2006 o jej dezorientácii a nenachádzajú sa tam ani žiadne ambulantné záznamy o poruchách psychiky v rámci demencie a poukázala na to, že podľa záveru uvedeného posudku je možné predpokladať, že Mária M. nemala v inkriminovanom období významnejšie narušené uvedené schopnosti. Poukázala tiež na to, že Mária Hogenbuchová nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony ani v tomto smere nebola obmedzená. Poukázala na ustanovenia § 34 a 35 Občianskeho zákonníka, pričom ťažiskom posúdenia právneho úkonu je prejav vôle, ktorý musí jestvovať spolu v jednote s prejavom vôle s tým, že vôľa je psychický stav konajúcej osoby a musí sa skúmať vždy konkrétne, pričom východiskom sú objektívne okolnosti, za ktorých k prejavu došlo. Forma prejavu musí byť rozpoznaná inými osobami a nezáleží na tom akými prostriedkami sa táto rozpoznateľnosť dosiahla. K uvedenému vyjadreniu pripojila fotokópiu znaleckého posudku v konaní OO-PZ NZ č. ČVS: ORP-XXX-OEK-NZ-XXXX, ktorý vyhotovili znalci MUDr. Štefák a MUDr. D. O..

64. K uvedenému vyjadreniu sa vyjadrila podaním zo dňa 01.05.2013 právna zástupkyňa žalobkyne a uviedla, že žalované poukazujú na to, že neboli preukázané výkony potvrdzujúce problémy ohľadne duševného stavu Márie M. a uviedla, že ak sa niekto nelieči neznamená to, že nie je chorý. Uviedla, že z komplexu lekárskeho nálezu a správ je jednoznačný záver, že Mária M. v čase spisovania spornej listiny trpela demenciou vaskulárneho - cievneho typu, pričom ani vo februári 2009 ju na demenciu nikto neliečil, aj keď odporkyniam a ošetrovateľom muselo byť jasné, že liečbu potrebuje. Túto skutočnosť skonštatovala polícia v konaní OO-PZ NZ č. ČVS: E.-XXX-OEK-NZ-XXXX v zápisnici zo dňa 19.02.2009 a poukázala na to, že už v správe ošetrovateľa zo dňa 20.11.2006 NsP Nové Zámky konštatuje, že „Neurologicky pri vedomí, komunikuje obmedzene, dominuje senilná demencia, objektívny nález verbálny, kontakt s ňou je nemožný“. Poukázala na to, že závery znalca nie sú ani v rozpore so znaleckým posudkom MUDr. Q. a MUDr. O., ktorí neuviedli, že netrpela duševnou chorobou a konštatovali, že Mária M. mala schopnosť vnímať narušenú, ale podľa nich toto narušenie nebolo významnejšie. Z toho teda vyplýva, že nebola schopná platne zmluvu podpísať, keďže mala narušené vnímanie. J., že kým P.. O. posudzovala vnímanie Márie M. tak MUDr. Q. posudzoval schopnosť rozumieť a teda posudok MUDr. O. nie je dôkazom toho, že Mária M. bola schopná úkon vykonať. Uviedla tiež, že znalecký posudok v konaní OO-PZ NZ č. ČVS: ORP-XXX-OEK-NZ-XXXX neobsahuje všetky správy, ktoré sa nachádzali v zdravotnej dokumentácii Márie M.. Uviedla tiež, že v ustanovení § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa rieši situácia neplatnosti právneho úkonu osoby v duševnej poruche, ktorá robí túto osobu k tomuto právnomu úkonu neschopnou. Poukázala tiež na to, že právny úkon - darovacia zmluva sa v okamihu vykonať nedá, pričom podpis je len zavŕšením procesu tvorby právneho úkonu. Správa katastra Nové Zámky podaním zo dňa 09.07.2013 zaslala konajúcej súdu výpis z listov vlastníctva č. XXX,XXXX k.ú. H. a fotokópiu rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky č. ObPU-9-XX/XXXXX/LV zo dňa 30.09.2011 o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2011.

65. Na pojednávaní dňa 02.08.2013 znalec MUDr. Eduard Q. uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie Márie M., ktorá je založená v spise a z dokumentácie, ktorú zaslala právna zástupkyňa žalobkyne, pričom táto bola totožná s dokumentáciou založenou v spise, teda nešlo o nové doklady. Uviedol, že duševná porucha sa vyvíja, má dynamiku. Uviedol, že vyhodnocoval všetko čo bolo dôležité. Poukázal pritom na správu FNsP Nové Zámky Internej kliniky, ktorá uvádza senilnú demenciu u Márie M., pričom táto nezaniká, ale sa zhoršuje a podávaná terapia liek Vinnpocetin slúži na zlepšenie psychických funkcií, pamäti a tento liek sa podáva pacientom vaskulárneho typu, pričom bol podávaný aj Diazepan a z dokumentácie MUDr. O. je zrejme, že tento sa

podáva pri stavoch zmätenosti ako komplikácia demencie. Poukázal na správy z roku 2006, v ktorých sa uvádza, že Mária M. nekomunikuje, je dezorientovaná, potrebuje dozor a uviedol, že demencia z roku 2006 nezanikla. Ohradil sa k tvrdeniu žalovaných, že znalecký posudok nie je na úrovni a vyprosil si, aby bol zo strany žalovaných podozrievaný zo zaujatosti. Poukázal na to, že praktický lekár nie je v terminologickom slovníku odborník. Poukázala na to, že Mária M. trpela ischemickou chorobou srdca, dvanástnika a telesné ochorenia Márie M. boli príčinou nedokrvenosti mozgu, pričom dôkazom sú opakované stavy zmätenosti. Uviedol, že to, že sa Mária Hogenbuchová neliečila neznamená, že by netrpela príznakmi. Uviedol, že ak je prítomná porucha, ak nie je schopnosť sa orientovať v čase a myslenie je spomalené, trvá to dlhšie obdobie, postihnutie mozgu je dlhodobé i keď sa zdá, že doobeda je lepší kontakt s postihnutou osobou ako v noci. Odpovedal na otázky právnych zástupcov účastníkov a obhajoval závery obsiahnuté v znaleckom posudku. K znaleckému posudku vo veci OO-PZ NZ č. ČVS: E.-XXX-OEK-NZ-XXXX uviedol, že vnímanie nestačí na darovaciu zmluvu a ak dotyčná osoba trpela demenciou tak nemá čo podpisovať. Uvedený znalecký posudok potvrdzuje závery obsiahnuté v jeho posudku. Poukázal na rozdiel medzi vnímaním a porozumením.

66. Na pojednávaní dňa 23.09.2013 znalkyňa MUDr. Lívia O. uviedla, že určenie stupňa demencie bez presnej zdravotnej dokumentácie nie je možné, pričom ktorýkoľvek lekár môže diagnostikovať demenciu, ale jej stupeň môže len psychiater a to vyšetrením u psychiatra. Uviedla, že nie každý kto trpí ischemickou poruchou srdca, ciev alebo inými chorobami trpí demenciou. Uviedla, že liečbou je možné ovplyvniť priebeh demencie, ale nie vyliečenie demencie. Uviedla, že jednotlivé vývojové štádiá demencie možno zistiť štandardnými vyšetreniami: psychiatrické, neurologické, očné, CT mozgu, magnetická rezonancia mozgu, vyšetrenie prekrvenia mozgu. Uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku mala k dispozícii vyšetrovací spis. Uviedla, že každá demencia je individuálna. Jej intenzitu nemožno odhadnúť. Uviedla, že v znaleckom posudku posudzovala vnímanie. Uviedla tiež, že je možné pripustiť, že ak by Mária M. mala poruchu vaskulárneho typu, mohla mať obdobia jasnejšej mysle.

67. Na pojednávaní dňa 29.10.2013 znalec MUDr. Q. uviedol, že u Márie M. nešlo o demenciu takého stupňa, ktorá by jej znemožnila komunikovať, rozmyšľať a je možné, že trpela demenciou. Potvrdil závery obsiahnuté v znaleckom posudku pre účely konania OO-PZ NZ č. ČVS: ORP-XXX-OEK-NZ-XXXX.

68. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že MUDr. Q. nevedel zdôvodniť ako dospel k záverom obsiahnutých v bode 7 a 8 uvedeného posudku.

69. Právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že ani MUDr. O. ani MUDr. Q. nevykonali odborné psychiatrické vyšetrenia Márie M. a poukázala na to, že JUDr. Q. si vybral len tie materiály kde bolo uvedené, že Mária M. nie je orientovaná a nevysporiadal sa so správami, v ktorých sa uvádza, že bola orientovaná. Uviedla, že podľa tvrdenia MUDr. Katonovej, že bez vyšetrenia nemožno určiť stupeň demencie. Žiadala, aby súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Zároveň založila do spisu list vlastníctva č. XXXX k.ú. H., na ktorom je uvedené, že parcela č. XXX/XX o výmere 2158 m<sup>2</sup> je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne na základe darovacej zmluvy registrovanej pod číslom R-I-XXXX/XX.

70. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že ďalšie znalecké dokazovanie je zbytočné, s týmto nesúhlasí, keďže závery obsiahnuté v znaleckom posudku MUDr. Q. sú pre toto konanie dostačujúce. Zároveň do spisu založila vyjadrenie zo dňa 29.10.2013.

71. Okresný úrad Nové Zámky konajúcemu súdu podaním zo dňa 29.11.2013 oznámil súdu, že parcely registra „C-KN č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX evidované na liste vlastníctva XXX k.ú. H. zodpovedajú časti parcele E-KN č. XXX/XX evidované na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. H.. Zároveň konajúcemu súdu bola zaslaná grafická identifikácia parciel t.j. kópia z katastrálnej mapy na parcele registra C-KN č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, ktoré sú totožné s pridelovou parcelou č. XXX/XX.

72. Na pojednávaní dňa 10.12.2013 právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na to, že v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Nitre č. XXS/XX/XXXX sa uvádza, že duplicitné vlastníctvo je možné odstrániť len určovacou žalobou podanou na súde a poukázala na to, že z oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor je zrejmé, že parcela registra E č. XXX/XX v súčasnosti predstavuje parcely registra C zapísané na liste vlastníctva č. 723 a XXX k.ú. H., pričom predmetom konania je určenie vlastníctva k parcelám zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H..

73. Žalované na uvedenom pojednávaní poukázali na to, že žalobkyňa nemôže byť vlastníčkou parciel registra zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H., keďže v roku 1992 P. M. darovacou zmluvou darovala navrhovateľke združený pozemok v užívaní PD Rúbaň a preukázala vlastnícke právo prídelovou listinou vydanou Obvodným úradom v Nových Zámkoch v roku 1992. Uvedli, že Mária Hogenbuchová prídelom z roku 1948 nadobudla parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX a z týchto parciel bol založený list vlastníctva č. XXX a geometrickým plánom z roku 1978 vznikli C-KN parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, pričom parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX P. M. darovala v roku 2008 žalovaným a P. M. v roku 1992 nemala na mysli darovanie pozemkov, ktoré sú vedené na liste vlastníctva č. XXX. Žiadala, aby súd zadovážil od PD H. kópiu nájmovej zmluvy, ktorou navrhovateľka pozemok - parcelu č. XXX/XX prenajímala.

74. Právny nástupca Poľnohospodárskeho družstva Rúbaň Spoločnosť RÚBANKA, s.r.o., Rúbaň na základe výzvy konajúceho súdu podaním zo dňa 20.01.2014 oznámila súdu, že od roku 2004 pozemky vo vlastníctve U. F. ani P. M. neužívala.

75. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 04.02.2014 žiadala, aby súd vyžiadal od Spoločnosti RÚBANKA, s.r.o., H. vyjadrenie či prevzala od PD Rúbaň do nájmu pozemky vo vlastníctve U. F. a P. M., a aby sa vyjadrila k nájmným vzťahom v období rokov od 1992-2004, a aby od správcu konkurznej podstaty PD Rúbaň JUDr. Ladislava W. vyžiadala správu o tom, kde sú archivované dokumenty PD Rúbaň.

76. Spoločnosť RÚBANKA, s.r.o., Rúbaň podaním zo dňa 24.02.2014 oznámila súdu, že PD Rúbaň prenajímalo od Judity F. na základe zmluvy o prenájme poľnohospodárskej pôdy od XX.XX.XXXX parcely č. XXX/X o výmere X,XXXX ha a parcelu č. XXX/XX rola o výmere X,XXXX ha.

77. Na pojednávaní dňa 11.03.2014 právna zástupkyňa žalobkyne založila do spisu fotokópiu námietok žalobkyne z roku 1992 proti zápisu l.v. v súvislosti s H., keďže na uvedenom výpise chýba parcela č. XXX/XX o výmere 2158 m<sup>2</sup>, ktorú nadobudla darovaním v roku 1992. Zároveň založila do spisu podanie Katastra Nové Zámky zo dňa 27.10.2006, v ktorom sa konštatuje, že Správa katastra zruší list vlastníctva č. XXX a to isté bolo zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra E. Uvedla, že z grafickej identifikácie parciel na č.l. XXX spisu vyplýva, že pôvodná pozemnoknižná parcela č. 855/15 bola rozdelená na parcely, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. H. t.j. na parcely XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX.

78. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že nie je pravdou, že by Mária M. darovala žalobkyňi pozemky na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. a poukázala na kópiu mapy jednotnej evidencie pôdy na ktorej je zobrazená parcela č. XXX/XX, ktorá bola pridelená P. M. a kataster zle evidoval pozemky a vytvoril duplicitné vlastníctvo.

79. Právny zástupkyňa žalobkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že na darovacej zmluve z roku 1992 je uvedené, že Mária M. je vlastníčkou stavebného pozemku o výmere 2158 m<sup>2</sup> a uviedla, že zo strany Správy katastra došlo k pochybeniu pri identifikácii parcely č. XXX/XX a preto sa aj v zmluve z roku 1992 uvádzalo, že tento pozemok je v užívaní JRD, pričom tento pozemok JRD nikdy neužívalo, išlo o intravilán obce. Čo sa týka rôznych prídelových listín je nepochybné, že žalobkyňa v roku 1992 so svojou matkou odišla za notárom, keďže jej matka chcela darovať pozemok susediaci s pozemkom, ktorý jej darovala pred tým v roku 1978 a úlohou notára bolo vyhotoviť zmluvu, podľa ktorej by sa žalobkyňa stala vlastníčkou pozemkov, na ktorých mala matka postavený svoj rodinný dom, pričom matka trvala na tom, že rodinný dom neprevedie, keďže chcela aby z tohto domu boli žalované vyplatené.

80. Právna zástupkyňa žalovaných na uvedenom pojednávaní uviedla, že druh pozemku bol uvedený v identifikácii parciel zo dňa 11.06.1992, ktorá slúžila ako doklad k darovacej zmluve z roku 1992, pričom sa uvádzalo, že parcela XXX/XX je zlúčená k EN parcele č. XXX/XX, ktorú užíva JRD Rúbaň, pričom išlo o pozemok, ktorý žalobkyňa prenajala PD Rúbaň. Žalobkyňa preto nemohla byť dobromyseľná v nadobudnutí nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX. Pripustila, že kataster uviedol žalobkyňu do omylu.

81. Žalobkyňa na uvedenom pojednávaní uviedla, že žiadna z parciel, ktorá je zakreslená na geometrickom pláne na č.l. 10 spisu nebola nikdy užívaná Poľnohospodárskym družstvom ani iným subjektom.

82. Právna zástupkyňa žalovaných založila do spisu fotokópie platobných výmerov daní z nehnuteľností, ktoré boli vystavené na meno Márie M. a tiež faktúry SPP a ZS a tiež list vlastníctva č. XXXXX k.ú. H., z ktorého vyplýva, že žalobkyňa je vlastníčkou parcely registra „E“ č. XXX/XX o výmere 2158 mX, pričom tento list vlastníctva je totožný s listom vlastníctva č. XXX k.ú. H..

83. Spoločnosť RÚBANKA, s.r.o., Rúbaň podaním zo dňa 19.03.2014 zaslala konajúcemu súdu zmluvu o prenájme poľnohospodárskej pôdy zo dňa 02.11.2002 uzatvorenú medzi PD Rúbaň a žalobkyňou, ktorej predmetom boli parcely č. XXX/X o výmere XXXXX m2 a XXX/XX o výmere 2158 m2, pričom ďalším podaním zo dňa 27.03.2014 uvedená spoločnosť uviedla, že žiadne pozemky od roku 2004 neprenajímala.

84. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 24.04.2014 žiadala, aby súd od Okresného úradu Nové Zámky, Katastrálny odbor vyžiadal rozhodnutie o oprave umiestnenia pozemku parcela registra „E“ č. XXX/XX v konaní R kódu umiestnenia pozemku a rozhodnutie, ktorým kataster rozhodol o námietkach navrhovateľky proti výpisu, v ktorom chýbala parcela č. XXX/XX v konaní ROEP zo dňa 15.07.1998.

85. Okresný úrad Nové Zámky, Katastrálny odbor podaním zo dňa 12.06.2014 oznámil konajúcemu súdu, že námietka žalobkyne zo dňa 12.10.1998 nebola predložená komisii na prejednanie a následne správne orgánu na rozhodnutie, pričom šetrením bolo zistené, že v čase spravovania registra bola parcela registra „E“ 855/15 evidovaná na liste vlastníctva č. XXX vo vlastníctve žalobkyne v celosti na základe darovacej zmluvy RI XXXX/XX a nebola predmetom spracovania ROEP.

86. Okresný úrad Nové Zámky, Katastrálny odbor podaním zo dňa 04.08.2014 zaslal konajúcemu súdu rozhodnutie č. X-XX/XXXX-X zo dňa 14.02.2012, v ktorom sa kód 2 mení u parcely EKN č. 855/15 na kód č. 1 - pozemok je umiestnený zastavaným územím obce, pričom ostatné údaje na liste vlastníctva č. 1764 zostávajú evidované bez zmeny.

87. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 31.10.2014 predložila konajúcemu súdu listy vlastníctva č. XXX, XXX, XXXX, koncept výmeru z roku XXXX - parcela č. XXX/X, výmer z roku XXXX s mapou, končený prídellový plán, výmerovú listinu, mapu pozemkov katastra k výmeru z roku 1967 s geoplánom z roku XXXX, list vlastníctva č. XXX z roku XXXX, geoplán č. XXX - XXX-XXXX-XX, darovaciu zmluvu č. H koncept výmeru z roku 1948 k parcele č. 1165, koncept 2 výmerov F. B., mapu jednotnej evidencie pôdy s identifikáciou, darovaciu zmluvu č. H oznámenie katastra zo dňa 27.10.2006, rozhodnutie R zo dňa 21.11.2006, rozhodnutie R zo dňa 01.04.2008, rozsudok Krajského súdu v Nitre 15S/22/2008, rozhodnutie X29/12 zo dňa 14.02.2012. v tomto podaní uviedla, že žalobkyňa si bola plne vedomá pri uzavretí darovacej zmluvy v roku 1992, že predmetom prevodu je združený pozemok v užívaní družstva a preto družstvo požiadalo o uzavretie nájomnej zmluvy na tento pozemok a následne došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy. Ak by nebola presvedčená, že pozemok je združený do užívania družstva, neuzatvárala by nájomnú zmluvu. Ak by si myslela, že ide o matkinu záhradu a dvor, neuzatvárala by na tento pozemok nájomnú zmluvu s družstvom, ktoré ju nikdy neužívalo. Zopakovala všetky predtým uvedené skutočnosti a tvrdenia, a uviedla že listy vlastníctva č. XXX a 724 boli založené v roku 1979 na základe darovacej zmluvy z roku 1978 uzavretej medzi žalobkyňou a Máriou M., predmetom ktorej boli parcely XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX zapísané vtedy na liste vlastníctva č. XXX. Uviedla, že darovacia zmluva uzavretá v roku 1992 nemala byť do operátu katastra zapísaná, pričom z dôvodu nesprávnej identifikácie pri zápise uvedenej zmluvy nemala Správa katastra vedomosť o tom, že ide o pôvodnú nehnuteľnosť, ktorá je už vysporiadaná v registri „C“ na listoch vlastníctva a túto vedomosť nemali ani účastníci darovacej zmluvy.

88. Konajúci súd na základe požiadavky právnej zástupkyne žalovaných na pojednávaní dňa 01.12.2014 vypočul svedka Y. F., ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že PD Rúbaň malo v nájme pozemky vo vlastníctve žalobkyne avšak nevedel uviesť, o ktoré parcely išlo. Uviedol, že parcelu č. XXX/XX užívalo družstvo, pričom išlo o veľkú parcelu. Uviedol, že družstvo intraviláne pozemky neužívalo, nevedel ani akú výmeru družstvo od žalobkyne užívalo. Uviedol, že parcely č. 855/15 a XXX/XX družstvo neužívalo.

89. Na uvedenom pojednávaní svedok Imrich F. uviedol, že žalobkyňa mala s družstvom uzatvorenú nájomnú zmluvu, nevedel uviesť o aké parcely sa jednalo. Uviedol, že v evidencii družstva bol veľký neporiadok, problémy s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam mali viacerí. Uviedol, že pozemky po grófovi Zichym dostávali prídelcovia ako stavebné pozemky, tieto boli pridelené v 50. rokoch. Uviedol, že pozemky, ktoré boli zastavané rodinnými domami po roku 1953 družstvo neužívalo.

90. Na uvedenom pojednávaní žalobkyňa uviedla, že pri uzatváraní nájomnej zmluvy s družstvom ohľadne parcely č. XXX/XX vychádzala z identifikácie parciel. Uviedla, že v roku 1992, keď uzavrela s P. M. darovaciu zmluvu vedela, že ide o parcelu 855/15, na ktorej mala mama dom. Uviedla tiež, že keď zistila, že družstvo uvedenú parcelu neužívalo, išla do družstva a dala zrušiť nájomnú zmluvu. Uviedla, že mama jej najprv darovala polovičku a potom celý pozemok.

91. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 22.12.2014 navrhla konanie prerušiť.

92. Konajúci súd uznesením č. 6C/224/2008 zo dňa 01.04.2015 návrh žalovaných na prerušenie konania zamietol, pričom odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 8Co/517/2015-792 uznesenie súdu 1. stupňa potvrdil.

93. Právna zástupkyňa žalovaných podaním zo dňa 19.01.2016 zaslala súdu osobné stanovisko žalovanej v 2. rade a tiež návrh na vykonanie dokazovania, tak aby konajúci súd nariadil kontrolný znalecký posudok na posúdenie duševného stavu P. M. pri uzavretí darovacej zmluvy, keďže v konaní sú predložené dva znalecké posudky s rôznymi opačnými závermi a opačné závery neodstránilo ani vypočutie znalcov. V dokladoch, ktoré boli pripojené k uvedenému podaniu sa nachádza aj konečný prídelový plán, na ktorom je uvedená parcela XXX/XX stavebný pozemok, ktorý bol pridelený prídelcovi P. M., rod. B..

94. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 18.01.2016 navrhla pripustiť zmenu petitu návrhu tak, aby vo výroku uznesenia na č.l.486 bolo namiesto slovného spojenia „Správa katastra Nové Zámky“ uvedené označenie „Okresný úrad Nové Zámky, Katastrálny odbor“ a konajúci súd uznesením č. XC/XXX/XXXX-XXX zmenu petitu návrhu pripustil.

95. Okresný úrad Nové Zámky, Katastrálny odbor podaním zo dňa 22.01.2016 zaslal konajúcemu súdu aktuálne listy vlastníctva č. 723,724, XXXX a XXXX k.ú. H..

96. Právna zástupkyňa žalovanej sa vo veci vyjadrila podaním zo dňa 04.02.2016, v ktorom uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaných, že v konaní sú dva znalecké posudky s rôznymi, opačnými závermi, pričom z doložených posudkov vyplýva, že znalecký posudok MUDr. Q. a MUDr. O. posudzoval len vnímanie a znalecký posudok MUDr. Q. posudzoval rozumenie teda to čo požaduje ustanovenie § 38 ods.2 Občianskeho zákonníka, a neschopnosť predstavuje práve nemožnosť posúdiť dôsledky úkonu. Poukázala, na to, že je zásadný rozdiel medzi vnímaním a rozumením, pričom MUDr. Katonová na pojednávaní dňa 23.09.2013 jednoznačne uviedla, že ona s MUDr. Štefákom posudzovala iba vnímanie a uviedla, že vnímanie je chápanie vonkajších podnetov a rozumenie je chápanie vonkajších podnetov a ich logickosť. Uviedla, že Mária M. nerozumela tomu čo robí iba vnímala vonkajšie prostredie. Poukázala na to, že zo zdravotnej dokumentácie Márie M. je zrejmé, že trpela duševnou poruchou, ktorá ju robila pre úkon neschopnou. Poukázala na zdravotnú dokumentáciu Márie M., záznamy z roku 2004 kde sa konštatuje celková arteroskleróza, záznam zo dňa 17.10.2005, nález mozgová arteroskleróza s incip. poruchou kognitívnych funkcií, správu zo dňa 04.06.2006, v ktorej sa konštatuje, že pacientka býva doobeda viac dezorientovaná ako poobede, potrebuje celodenný dozor ako i ďalšie správy z ktorých vyplýva, že pacientka nekomunikuje, je apatická, a v ktorých sa konštatuje, že dominuje senilná demencia. Ďalej uviedla, že súd má dostatok presvedčivých a nevyvrátených dôkazov o tom, že Mária M. trpela duševnou poruchou, ktorá bola diagnostikovaná už v roku 2006 a to dňa 20.11.2006 v správe ošetrojúceho lekára, kde sa uvádza, že dominuje senilná demencia, objektívny nález, verbálny kontakt nemožný. Zároveň poukázala na to, že presvedčivosť znaleckého posudku znalca MUDr. Q. č. 134/2012 posudzoval Okresný súd Nové Zámky v konaní 9C/76/2010, ktoré bolo predmetom odvolacieho konania Krajského súdu v Nitre č. 8Co/140/2014.

97. Na pojednávaní dňa 08.02.2016 právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že žalované trvajú na tom, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku k posudku MUDr. Q. č. 134/2012.

98. Konajúci súd uznesením na uvedenom pojednávaní upustil od dokazovania navrhnutého právnu zástupkyňou žalovaných v 1. a 2.rade.

99. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že na pojednávaní dňa 27.03.2009 žalovaná v 2.rade uviedla, že ich matka na jeseň 2008 mala problémy nevidela, nepočula dobre asi 2/5 roka a tieto vážne problémy dosvedčili aj iní svedkovia. Z lekárskeho správ, ktoré sa v spise nachádzajú poukázala na nález MUDr. W. zo dňa 04.06.2006, v ktorej sa uvádza nález: „Pacientka býva doobeda viac dezorientovaná ako poobede, potrebuje celodenný dozor.“ Celodenný dozor znamená, že dezorientáciou už v roku 2006 matka účastníčok trpela a bola poruchou kognitívnych funkcií a samozrejme dozor mal zabezpečiť, aby dôsledku straty týchto funkcií matka účastníčok sa nestratila, neužila viac liekov než mala predpísaných a nevykonala úkony. Správa z 08.11.2006 uvádza, že matka nekomunikuje, leží celý deň a je apatická. Správa NSP Nové Zámky z 20.11.2006 pre ošetrojúceho lekára uvádza, že u Márie M. dominuje senilná demencia. Poukázala na rozpornosť vo výpovediach žalovaných, ich advokátky a na rozpory s listinami. Poukázala na to, že žalovaná v 1.rade na pojednávaní dňa 11.06.2009 uviedla, že darovaciu zmluvu spisovala JUDr. O., že pri jej vyhotovení boli prítomné ona, JUDr. O., mama, matrikárka a tlmočník Bernadeta W. a darovacia zmluva bola spisovaná na Obecnom úrade Rúbaň a žalovaná v 1.rade podpísala zmluvu doma, pri podpisovaní nebola prítomná JUDr. Kontrová, bola prítomná matrikárka, tlmočnica a mama. Tvrdila, že zmluva bola napísaná a podpísaná v ten istý deň. Ani toto nebola pravda, keďže zmluva bola datovaná 12.12.2007, teda napísaná viac ako mesiac pred tým ako bola podpísaná. Darovacia zmluva nebola vyhotovená ani zákonnou formou. Z tvrdenia žalobkyne, z výpovede žalovanej v 1.rade, zo svedeckých výpovedí, z lekárskeho posudkov a napokon zo znaleckého posudku č. 134/2012 je zrejmé, že matka účastníčok nevedela čo podpisuje, nebola schopná porozumieť obsahu darovacej zmluvy a rozpoznať následky podpisu na darovacej zmluve, ktorú jej dali podpísať, nebola schopná takýto dokument podpísať a rozumieť jeho obsahu, bola v zlom zdravotnom stave a nemala vôbec záujem akokoľvek riešiť majetkové vzťahy, keďže mala vážne fyzické aj mentálne poruchy a preto je vylúčené, aby mala záujem akokoľvek nakladať so svojim majetkom, a teda je vylúčené, aby darovacia zmluva obsahovala jej vôľu. Poukázala na to, že jedným zo znakov preukazujúcich nezaujím o dianie okolo seba a veľké mentálne problémy, je skutočnosť, keď človek celý život chodí do kostola, tam chodiť prestane. Toto sa stalo aj s matkou účastníčok. Zároveň uviedla, že matka účastníčok v čase podpisu spornej darovacej zmluvy už nebola vlastníčkou pozemku, ktorý navrhuje určiť do vlastníctva žalobkyne a teda nemohla vlastníctvo previesť na žalované. Je nepochybné, že žalobkyňa vlastníctvo pozemku, na ktorom stojí jej dom a vlastníctvo susedného pozemku a kde stojí dom matky nadobudla dvoma platnými zmluvami a skutočnosť, že tomu nenasvedčuje zápis v katastri nehnuteľností na tom nič nemôže zmeniť. Uviedla, že žalobkyňa preukázala zápis dvojitého vlastníctva a navrhovateľka dôvodne bola presvedčená viac ako 10 rokov, že nerušene pozemky užíva, a tak aj keby bol niekto názoru, že druhá zmluva by mala byť neplatná, nepochybné z titulu vydržania vlastníctvo nadobudla. Uviedla tiež, že podľa ustálenej judikatúry nie je prípustné, aby u ľudí, ktorí sú dementní čo i len s občasnými výpadkami pamäte sme sa pri právnych úkonoch spoliehali na to, že práve v okamihu podpisu úkonu je človek na úkon spôsobilý. K podpisu darovacej zmluvy nebolo doložené osvedčenie lekára o tom, že v tento deň je spôsobilá na právne úkony. Pokiaľ ide o znalecký posudok MUDr. Q. a znalecký posudok vyhotovený v trestnom konaní MUDr. O. a MUDr. Štefákom trvala na tom čo je uvedené v podaní zo dňa 05.02.2016 a preto ho neopakovala. Poukázala na odôvodnenie rozsudku KS v Nitre č. XXS/XX/XXXX, v ktorom na strane 6 prvý odsek posledné dva riadky súd konštatuje: „Právnym prostriedkom k dosiahnutiu zmeny zápisu v katastri nehnuteľností tak, aby zápisy zodpovedali právnemu stavu je určovací žaloba o určenie práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnosti za účelom dosiahnutia zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.“ Teda dôvodom určenia vlastníctva žalobkyne k parcelám č. 855/113, XXX/XXX,XXX/XXX je nielen vydržanie vlastníckeho práva ale aj samotná darovacia zmluva z roku 1992. Naliehavý právny záujem na určovanom petite je daný tým, že inak by bolo ohrozené právo žalobkyne a jej postavenie by bolo neisté. Podrobné zdôvodnenie vyplýva už zo žaloby, ktorú žalobkyňa podala. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd žalobe tak ako je to uvedené v uznesení č. 6C/224/2008-837 vyhovel a pre prípad úspechu si uplatňovala nárok na náhradu trov konania a nákladov právneho zastúpenia, ktoré vyčísli v zákonnej lehote.

100. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáha troch vecí a to určenia neplatnosti darovacej zmluvy na darovanie nehnuteľností, ktorej vklad bol povolený v konaní V539/2008, určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným v k.ú. Rúbaň na liste vlastníctva č. XXX s predmetom rodinný dom súpisné číslo 364, postavený na parcele č. XXX/XXX a I. parcel č. XXX/XXX,XXX/XXX, XXX/XXX bez právnej kvalifikácie. Ďalej sa domáha určenia predmetu dedičského konania po nebohej P. M. k nehnuteľnostiam k.ú. H. 724, dom súpisné číslo 364 na parcele XXX/XXX a list vlastníctva č. XXXX I. bez právnej kvalifikácie ako aj určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním k pozemkom pre k.ú. Rúbaň na liste vlastníctva č. XXX. Odporkyne od začiatku namietajú nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne, na domáhanie sa neplatnosti darovacej zmluvy z 23.01.2008 v konaní V539/2008, ktorého žalobkyňa nebola účastníčkou, nepreukázala to, neuviedla dôvody svojej aktívnej legitímácie, naopak z podaného návrhu vyplýva, že dôvodom podania je skutočnosť, že v darovacej zmluve H je nesprávna identifikácia, ktorú vyhotovil kataster ako podklad k darovacej zmluve. Svedčí to o tom, že žalovaným a pasívne legitimovaným je štát v konaní zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci či už podľa 514/03 Z.z. alebo Zákona č. 58/69 Zb. Uviedla, že má za to, že aktívnou legitímáciou je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva, že žalobcovi ním uplatňované právo, vyplýva mu procesné právo, tento hmotnoprávny nárok uplatňovať, vzhľadom na posledný pripustený výrok treba aktívnu legitímáciu rozlišovať podľa predmetu sporu, nakoľko ide o rozhodovanie v 3 veciach a vo všetkých 3 veciach by mala byť preukázaná aktívna legitímácia samostatne. V zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie či tu právny vzťah je alebo nie je. Žalobkyňa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem a tento má byť preukázaný pre každý okruh predmetu sporu samostatne. Žalobkyňa ho nepreukázala, tento musí byť kvalifikovaný a pre žalobcu to znamená dokázať skutočnosti z ktorých vyplýva, že je existencia naliehavého právneho záujmu na tomto určení. V tejto súvislosti poukázala na stanovisko Najvyššieho súdu vo veci č. 1CDo/91/2006. Ďalej uviedla, že žalobkyňa nepreukázala že by prišlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním v zmysle ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka. Pri vydržaní musia byť splnené všetky predpoklady nadobudnutia vlastníctva vydržaním, ak chýba čo i len jeden predpoklad nejde o nadobudnutie vlastníctva vydržaním. Žalobkyňa nepreukázala splnenie tohto ustanovenia t.j. musí ísť o predmet spôsobilý vydržania, držba musí byť oprávnená to znamená, že musí ju fakticky ovládať, držba musí byť v trvaní najmenej 10 rokov, vôľa nakladať s vecou ako so svojou ohľadne nehnuteľností, vedených pre k.ú. Rúbaň na L.v. č. XXX I. par. č. XXX/XXX,XXX/XXX,XXX/XXX. Žalobkyňa tvrdí, že nadobudla nehnuteľnosti darovaním darovaciou zmluvou RI1880/92. Odporkyne predložili doklady o platení dane z nehnuteľností ako aj doklady Márie M., ktoré dokazujú, že Mária M. bola ich vlastníčkou, stále si platila daň z nehnuteľností. Mária M. síce umožnila žalobkyňi užívať časť záhrady, ale nie všetkých nehnuteľností. Nebola to oprávnená držba. Žalobkyňa nevstúpila do držby a úžitku týchto nehnuteľností podľa ňou tvrdenej zmluvy z roku 1992 ale naopak, po registrácii tejto zmluvy predmet darovacej zmluvy prenajala Poľnohospodárskemu družstvu Rúbaň. Sama žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že skutočnosť že verila identifikácii parcel, to znamená, že bola aj ona presvedčená, že predmetom darovacej zmluvy z roku 1992 bola poľnohospodárska pôda v užívaní JRD Rúbaň tak ako je to aj v tejto zmluve uvedené. To znamená, že žalobkyňa nie je dobromyseľná v nadobudnutí vlastníckeho práva. Ďalej uviedla že P. M. v správnom konaní X295/2006 sa jednoznačne vyjadrila, že tieto pozemky nikdy nepodarovala dcére Judite F.. Tak ako tu bolo viac krát uvedené žalobkyňa je stále vedená ako vlastníčka pôdy pre k.ú. Rúbaň na L.v. č. 1764 s titulom nadobudnutia v roku 1992. Poukázala na ustanovenie § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia ale najmä podľa toho, kto právny úkon urobil. Aj v zmluve z roku 1992 je uvedené že predmetom prevodu je pôda združená v užívaní Poľnohospodárskemu družstvu Rúbaň. Napokon nie je možné veriť žalobkyňi, že pokiaľ by bola presvedčená, že jej Mária M. darovala záhradu túto záhradu by bola obratom prenajala Poľnohospodárskemu družstvu Rúbaň. Napokon ani nepodala daňové priznanie pre účely dané z nehnuteľností. Čiže je zavádzajúce jej tvrdenie, že od 1992 sa považovala za vlastníčku týchto nehnuteľností. Platnosť tejto darovacej zmluvy z roku 1992 žalované napadli aj v konaní OS Nové Zámky 4C/316/2014. V uvedenom správnom konaní X295/2006 bolo preukázané, že darovacia zmluva RI1880/92 nemala byť do operátu katastra zapísaná ale mala byť, z dôvodu nesúladu vrátená vyhotoviteľovi. Celá táto žaloba je postavená na chybe katastra, ktorú sa snaží žalobkyňa využiť vo svoj prospech tvrdiac ako bolo uvedené v zmluve z roku 1992. Do spisu sme predložili listiny, z ktorých vyplýva, že Mária M. nikdy nedostala alebo nekúpila parcelu č. 855/115 ale naopak, získala pôvodné pozemky ako parcelu XXX/XXX, XXX/XXX,XXX/XXX spolu o výmere 2040m<sup>2</sup>. Z týchto pozemkov podarovala presnú polovicu žalobkyňi a tie boli zapísané na L.v. č. XXX. Nebol dôvod

na to, aby konkrétne označené pozemky zamerané v roku 1978 geometrickým plánom boli zapísané do katastra nehnuteľností v označení parcely len podľa konečného pridelového plánu. Žalobkyňa celé dokazovanie smeruje k tomu, že Mária M. ako darujúca V539/2008 nebola spôsobilá k právnym úkonom. Žalobkyňa ani dnes nevysvetlila, nepredložila návrh na súd na pozbavenie jej svojprávnosti. Naopak poukázala na vyjadrenie jej manžela v konaní 10C/175/2008, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že Mária M. si sama hospodárila so svojimi finančnými prostriedkami, čo je v rozpore s tvrdeniami žalobkyne. Uviedla, že je jednoznačné, že Mária M. nikdy nebola zbavená svojprávnosti a žiadame, aby to súd zobral do úvahy. Poukázala na to, v znaleckom posudku v spise č. ČVS E.-XXX/OEK -NZ 2009 je výslovne uvedené, že Mária M. nemala schopnosti v inkriminovanom období významnejšie narušené a žalované majú zásadné výhrady k predloženému znaleckému posudku č. 134/2012 MUDr. Q.. Ani vypočítaním znalca na pojednávaní neboli odstránené pochybnosti a tento znalec potvrdil, že vybral iba tie dôkazy, ktoré svedčali pre závery vyslovené v posudku. Neuviedol údaje z výpovedí svedkov, ktorí prichádzali do styku, v období vyhotovenia a podpísania darovacej zmluvy roku 2008 do styku s Máriou M.. Ide o svedecké výpovede Anikó M., B. M., X., G. W. ale predovšetkým z výpovede MUDr. W.. Z toho dôvodu žalované navrhovali vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, pretože podľa žalovaných sú tu rôzne závery vyslovené v 2 znaleckých posudkoch. Tomuto návrhu však súd nevyhovел. Poukazujeme na ustanovenia § 34 a 35 Občianskeho zákonníka, keď ťažiskom posúdenia je prejav vôle. Treba konkrétne posudzovať okamih či P. M. mala takéto prejavy. Konajúca osoba ak by aj boli nejaké prejavy duševnej poruchy v tomto konkrétnom období mala jasný okamih. Konštatovala, že na základe vykonaného dokazovania, že návrh nie je dôvodný. Žalobkyňa nepreukázala aktívnu legitímáciu, naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti darovacej zmluvy na určenie predmetu dedičského konania. Mala za to, že nespĺnila predpoklady uvedené v § 134 a nasl. Občianskeho zákonníka, že neprišlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k pozemkom na liste vlastníctva č. 724 I. par. Č. XXX/XXX,XXX/XXX,XXX/XXX. F. na ustanovenie § 35 Občianskeho zákonníka, že prejav vôle sa môže urobiť výslovne alebo iným spôsobom. Z osobného vyjadrenia odporkyne vyplýva, že Mária M. darovaním v roku 2008 chcela napraviť skutočnosť, že dovtedy všetky svoje peniaze, majetok dávala najmladšej dcére - žalobkyňi, chcela to napraviť tým, že z prostriedkov, ktoré nadobudla po nebohom manželovi, si kúpila pozemok, postavila dom a tieto darovala odporkyňiam do ich vlastníctva darovacou zmluvu, ktorú odporkyne považujú za platný právny úkon. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd žalobu zamietol.

101. Žalovaná v 1.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že sa vyjadrila k vzťahovým veciam medzi účastníkmi ako i k tomu ako sa kto staral o matku a kedy ju navštevoval. Uviedla, že darovanie z roku 1992 je neplatné.

102. Žalovaná v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedla, že predložila súdu doklady o tom ako bol nadobudnutý pozemok a dom. Opätovne poukázala na to, kto sa ako staral o Máriu Hogenbuchovú. Uviedla, že mama bola v poriadku, vedela čo robí a potom už upadala. Na uvedenom pojednávaní dňa 15.02.2016 právni zástupcovia ako i účastníci zopakovali svoje skutkové tvrdenia a trvali na svojich doterajších prednesoch.

103. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd vyhlásil nasledovný rozsudok: „Súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 23.1.2008, na základe ktorej Správa katastra Nové Zámky povolila vklad vlastníckeho práva dňa 21. 7. 2008 pod č. V 539/08, ktorou darkyňa P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX bytom H. č. XXX ako darkyňa darovala obdarovaným Márii M., rod. M., nar. XX.X.XXXX trvale bytom H. č. XXX a O. F., rod. M., nar. 4. 2. XXXX trvale bytom W. č. XXX nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky v katastrálnom území Rúbaň na LV č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. parcely XXX/XXX záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup> a rodinný dom, súp. č. 364 na parcele registra „C“ č. XXX/XXX každej v 1 k celku a nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/X orná pôda o výmere 10150 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, parcela registra „E“ č. XXX/XXX orná pôda o výmere 20000 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, parcela registra „E“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 30000 m<sup>2</sup> v pomere 4/12 k celku, ktoré boli darované v celosti Márii M. je neplatná. Súd určuje, že nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 724 k. ú. H. ako rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. 855/113 bol v celosti v čase smrti alebohej P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patrí do dedičstva po nej.

Súd určuje, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H. ako parcela registra „C“ č. 1830 orná pôda o výmere XXXXX mX a parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 10000 m2 boli v celosti v čase smrti alebo jej Márie M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patria do dedičstva po nej.

Súd určuje, že navrhovateľka je v celosti vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. ako parcela registra „C“ č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 506 m2, parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 294 m2 a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m2.

Odporkyne v 1. a v 2.rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 5.767,42 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, vedený vo VÚB, a.s. BIC: SUBASKBX, IBAN:X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyne v 1. a v 2.rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke trovy konania o nariadenie predbežného opatrenia v sume 133,83 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, vedený vo VÚB, a.s. BIC: SUBASKBX, IBAN:SK42 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyne v 1. a v 2.rade sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 665,21 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok v sume 199,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

104. Uvedený rozsudok odvolaním napadli žalované v 1. a 2. rade a odvolací súd - Krajský súd v Nitre rozsudkom č. 9Co/653/2016-978 zo dňa 18.1.2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým určil darovaciu zmluvu uzatvorenú dňa 23.1.2008 za neplatnú a vo výrokoch, ktorými určil, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po alebo jej Márii M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, potvrdil. Vo zvyšných výrokoch rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uvedeného rozsudku odvolací súd uviedol, že výroky uvedené v rozsudku súdu prvej inštancie zrušil podľa podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP z dôvodu, že súd prvej inštancie sa vo vzťahu k výroku rozhodnutia týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam parc. č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX so skutkovými okolnosťami veci vo svojom rozhodnutí nevysporiadal, keď z napadnutého rozhodnutia nevyplyva, že pri rozhodovaní by na ne prihliadal a v kontexte všetkých zistených skutočností vyvodil právne závery tak, aby tieto boli preskúmateľné keďže konštatovanie súdu, že žalobkyňa nadobudla vlastníctvo k sporným parcelám (XXX/XXX, XXX/XXX, 855/145), je nedostatočné a neodôvodnené a neposkytuje odpovede na podstatné argumentačné tvrdenia prezentované v konaní žalovanými, ako ani na to, čo vyšlo z vykonaného dokazovania najavo. Uviedol, že nie je tiež zrejme to, či podľa súdu prvej inštancie mala žalobkyňa nadobudnúť vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam titulom zmluvného prevodu darovacou zmluvou z roku 1992 alebo titulom vydržania, za splnenia všetkých zákonných predpokladov vydržania, keď samotná žalobkyňa už v podanej žalobe poskytla súdu ako titul nadobudnutia týchto nehnuteľností obe tieto alternatívy. Zároveň uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne, v rozsahu zrušenia vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, zohľadňujúc všetky okolnosti veci tak, ako na ne poukázal odvolací súd vyššie. Zároveň uviedol, že predmetom zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie sú i súvisiace výroky súdu o trovách konania, trovách konania štátu a poplatkovej povinnosti, o ktorých súd prvej inštancie opätovne rozhodne v rámci nového rozhodnutia vo veci, vysporiadajúc sa pritom s argumentačnými námietkami strán sporu v podaných odvolaniach. Vo vzťahu k náhrade trov predbežného opatrenia odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že trovy konania potrebné na účelne vynaloženie alebo na ochranu práv sa nemôžu posudzovať ako celok, aj keď strana má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 4 M Cdo 21/2009). Každú jednu zložku výdavkov, teda aj každý úkon právnej služby, ak je strana zastúpená advokátom, musí súd posudzovať samostatne. Teda i za situácie, že strane vznikol nárok na náhradu trov konania vo veci, z hľadiska posudzovania úkonu právnej služby právneho zástupcu strany v súvislosti s rozhodovaním o predbežnom (teraz neodkladnom) opatrení, v ktorom konaní o predbežnom opatrení strana úspešná nebola (návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol vyhodnotený ako dôvodný), nie je možné takýto úkon, i keď preukázaný, podľa názoru odvolacieho súdu považovať za odôvodnený a účelne vynaložený, a to napriek tomu, že nárok strany na náhradu trov konania vo veci je daný.

105. Na pojednávaní dňa 29.5.2018 zástupkyňa právneho zástupcu žalobkyne uviedla, že Krajský súd v bode 36 svojho rozsudku uvádza, že nevie ustáliť ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že darovacia zmluva z roku 1992 bola len čiastočne platná a to v časti, ktorú Mária M. vlastnila. J., že by bolo potrebné podrobnejšie rozviesť skutočnosť, že darovacia zmluva z roku 1992 bola zavkladovaná teda je k dnešnému dňu platná a tak ako je to uvedené v rozhodnutiach Správy katastra č. X-XXX/XXXX-X a X-295/2006-21 vzniklo dvojité vlastníctvo a toto je potrebné vyriešiť v súdnom konaní. Poukázala na rozhodnutie KS v Nitre č. 30S33/2007 z 30.10.2007, ktorý skonštatoval, že úmysly účastníkov darovacej zmluvy z roku 1992 boli nepochybné, že chyby urobil správny orgán pri vydaní nesprávnej identifikácie a preto tieto chyby nemožno napraviť poškodením žalobkyne. Uviedla, že Krajský súd poukázal na výmer č. 3068/1948-10/D a na parcelu XXX/X, ktorá tiež bola P. M. pridelená pričom na tomto výmere je uvedený údaj, že parcely XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX sú vlastne parcelou č. XXX/X a poukázala na to, že ide o opis z originálu pod značkou V.Z.XXX/XX vyhotovený 27.6.1967, pričom opravované údaje sú vyhotovené nesprávne, v súdnom spise sa nachádza aj fotokópia originálu tohto výmeru, v ktorej žiadna návaznosť parcely č. XXX/X na parcely XXX/XXX,XXX,XXX nie je. N. do spisu mapku k parcele č. XXX/XXX k.ú. H.. F. XXX/XXX, ktorá je cestou priľahlá k parcelám XXX/XXX a XXX/XXX, ktoré parcely vznikli z parcely č. XXX/XX. Z LV č. XXXX je možné zistiť, že parcela č. XXX/XXX je vo vlastníctve obci H. pričom časť cesty je aj z pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. Rúbaň a porovnaním z prídellovou listinou možno zistiť, že vo vložke 657 bola zapísaná parcela č. XXX/XX. N. z LV č. 1289 možno zistiť, že tam nie je žiadna zmienka, že by cesta pozostávala aj z parcely č. 100/4 pričom táto parcela bola zapísaná vo vložke č. XXX, ktorá medzi titulmi nadobudnutia cesty uvedená nie je. Uviedla, že uvedené listiny opätovne potvrdzujú správnosť záverov uvedených v jednotlivých rozhodnutiach Správy katastra X-295/2006. Zároveň potvrdzujú tvrdenie žalobkyne, že opis z originálu výmeru z roku 1967 je nesprávny pokiaľ ide o dopísané údaje, ktoré sa v ňom pri vyhotovení v roku 1948 nenachádzali.

106. Zároveň uviedla, že podľa darovacej zmluvy z roku 1992 bola P. M. vlastníčkou pozemku vo výmere 2158 m<sup>2</sup> združeného v užívaní PD Rúbaň, k tomuto je však potrebné uviesť, že v darovacej zmluve v bode 1 je uvedené, že predmetom daru je stavebný pozemok a v bode 2 je uvedené, že je ním parcela 855/15 vo výmere 2158 m<sup>2</sup>. Tiež je tu uvedené, že v stredisku geodézie je táto vedená ako zlúčená v parcele č. XXX/XX v užívaní U. Rúbaň. Tento text je opísaný z identifikácie z 11.6.1992, ktorej nesprávnosť objasnil jednak kataster vo svojich rozhodnutiach X-295 ale aj svedkovia F. a F.. Títo svedkovia uviedli, že družstvo nič neužívalo v intraviláne obce a neužívalo žiadne parcely s číslom 855. Zároveň poukázala na to, že odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie neuviedol ako dospel k záveru, že darovacou zmluvou z roku 1992 boli v skutočnosti darované parcely č. XXX/XXX, XXX, 145 a odvolací súd mal zrejme na mysli podrobnejšie rozviesť všetky skutočnosti obsiahnuté v rozhodnutiach Katastra X-295 a objasniť ako vznikli tieto parcely z geometrického plánu z roku 1978 a opätovne poukázať na nesprávnosť identifikácie z roku 1992 a nesprávnosť opisu originálu výmeru z roku 1967. Čo sa týka nadobudnutia vlastníctva vydržaním uviedla, že po uzatvorení darovacej zmluvy z roku 1992 pokiaľ by bola táto darovacia zmluva spochybňovaná, potom nepochybne žalobkyňa vlastníctvo nadobudla uplynutím 10 ročnej lehoty od uzatvorenia zmluvy z roku 1992 a poukázala opätovne na rozsudok KS v Nitre č. XXSXX/XXXX, ktorý konštatuje, že úmysel účastníkov darovacej zmluvy z roku 1992 bol nepochybný a nie je možné napraviť nesprávny úradný postup poškodením žalobkyne. Poukázala aj na to, že ani odvolací súd v tomto konaní správnosť petitu rozsudku súdu prvej inštancie nepochybnil a žiadal iba podrobnejšie zdôvodnenie.

107. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade uviedla, že na rozdiel od žalobkyne majú žalované úplne iný názor a inak vykladajú rozsudok KS v Nitre, ktorým petit v tej časti, ktorý zrušil a vrátil vec na ďalšie konania súdu prvej inštancie. Poukázala na to, že odvolací súd sa jednoznačne vyjadril k rozsudku tak, že súd prvej inštancie nezohľadnil všetky v konaní zistené skutkové okolnosti veci a s týmto sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal. Poukázala na to, že odvolací súd jednoznačne uvádza, že z obsahu formulovanej darovacej zmluvy z roku 1978 nemožno konštatovať, že predmetom delenia a darovania bola parcela č. 855/15, pričom v čase darovania Mária M. vlastnila parcely XXX/XXX/XXX/XXX a tieto následne sa rozdelili a vznikli nové parcely, ktoré boli predmetom darovania pričom LV založený na tieto parcely vychádzal z výmeru o vlastníctve pôdy z 12.5.1948, ktorý je založený v spise kde je jednoznačne uvedené, že predmetom prídely boli parcely XXX/XXX/XXX/XXX a dňa 27.6.1967 na origináli tohto výmeru za ONV pani C. opravila parcelu č. 100/4 a uviedla nové parcelné čísla 855/113, XXX/XXX a XXX/XXX. J. výmer je založený v spise a nie je pravdou, že v spise je založený iba výmer kde je uvedené parcelné číslo 100/4 a k tomu následne opis výmeru z

12.5.1948. Opis výmeru je totožný s výmerom o vlastníctve pôdy, ktorý je do spisu založený. Poukázala na odôvodnenie odvolacieho súdu, kde posudzuje darovaciu zmluvu z roku 1992 kde je uvedené, že predmetom bola parcela 855/15, ktorá mala síce uvedený druh pozemku stavebná plocha a bola zlúčená k parcele XXX/XX. Poukázala na to, že odvolací súd uznal argumenty žalovaných, že súd 1 inštancie sa nevysporiadal so skutočnosťou, ktoré tvrdili žalované, že v roku 1992 bola darovaná poľnohospodárska pôda keď išlo o parcelu registra „E“ kde druh pozemku nemusí byť totožný s druhom pozemku z registra „C“, v ktorom sa v prírode táto parcela nachádza. Poukázala na to, že žalobkyňa skutočnosť čo jej bolo darované v roku 1992 zistila až v roku 2006 keď uviedla, že bolo snahou jej syna stavať na sporných pozemkoch. Žalobkyňa ničím neodôvodnila prečo o darovaní v roku 1992 uzatvorila nájomnú zmluvu s PD Rúbaň, prečo nepodala daňové priznanie a neplatila z tejto pôdy daň a prečo za túto pôdu brala nájomné až kým v rámci konania o registri obnovenej evidencii pozemkov bola zistená chybná identifikácia a chybné užívanie pozemkov. Uviedla, že žalobkyňa bola presvedčená, že jej Mária M. v roku 1992 darovala poľnohospodársku pôdu pričom aj KS konštatoval, že interpretácia obsahu právneho úkonu súdom podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemôže byť považovaná za nahradenie prípadne zmenu už urobených prejavov vôle, keďže použitie zákonných výkladových pravidiel smeruje iba k tomu aby obsah právneho úkonu vyjadreného slovami, ktorí urobili účastníci vo vzájomnej dohode, bol v súlade so stavom, ktorý existoval v čase ich zmluvného dojednaní. Zo slovného znenia darovacej zmluvy z roku 1992 vyplýva, že predmetom darovania bola poľnohospodárska pôda v užívaní PD Rúbaň pričom predmet darovacej zmluvy z roku 1992 je stále zapísaný na LV č. 1764 ako parcela registra „E“ č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2158 m<sup>2</sup> pričom žalobkyňa doteraz neurobila žiadne kroky na to aby požiadala o zrušenie zápisu na tomto LV ak je presvedčená, že predmetom darovania boli v skutočnosti pozemky, ktoré sú dnes zapísané na LV č. XXX. Tento právny názor bol uvedený aj v rozhodnutí Správy katastra X-XXX/XXXX z ktorého vyplýva, že v zmysle darovacej zmluvy R11880/92 ktorou darovala Mária M. svojej dcére Judite F. stavebný pozemok združený v užívaní PD Rúbaň parcelné číslo XXX/XX, ktorú mala daryňa vo výlučnom vlastníctve na základe pridelovej listiny vydanéj Obvodným úradom v NZ v roku 1992 a ktorá bola zlúčená do parcely XXX/XX užívaním JRD Rúbaň, nie je možné tvrdiť, že predmetom tejto darovacej zmluvy z roku 1992 boli vlastne darované CKN parcely XXX/XXX/XXX/XXX pretože predmetom tejto darovacej zmluvy jednoznačne neboli. Uviedla, že z listinných dôkazov, ktoré žalované predložili a to jednak z kópie originálu výmeru vo vlastníctve pôdy, z LV č. 1316 založený na základe tohto výmeru, z darovacej zmluvy z roku 1978, Geometrického plánu Ing. Ozoraja z roku 1978 vyplýva, že predmetom všetkých týchto úkonov sú nehnuteľnosti presne označené na LV č. XXX, v žiadnom prípade nemohli byť predmetom darovacej zmluvy z roku 1992 keďže boli zapísané na LV č. XXX a pridelová listina Okresného úradu v Nových Zámkoch z 13.12.1992 nebola vkladuschopnou listinou a nemohlo prísť k darovaniu pozemkov na LV č. XXX tak ako sa to tvrdí žalobkyňa.

108. Právna zástupkyňa žalovaných poukázala na to, že odvolací súd poukázal na skutočnosť, že z rozsudku súdu prvej inštancie nie je zrejmé aký titul nadobudnutia pozemkov na LV č. XXX tvrdí žalobkyňa, pričom sa vyjadrila, že predmetom je darovacia zmluva a vzhľadom na to, že uplynulo odvetdy viac ako 10 rokov, titulom nadobudnutia je aj vydržanie, pričom žalované nadobudnutie vydržania aj v minulosti spochybňovali, pretože v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka nie sú tu splnené zákonné predpoklady na nadobudnutie vlastnickej práca pričom všetky predpoklady musia byť splnené súčasne. V danom prípade chýba dobromyseľnosť nadobudnutí pretože podľa žalobkyne až v roku 2006 prišla na to, že parcela č. 855/15 sú vlastne parcely zapísané na LV č. XXX a žalobkyňa nemala presvedčenie, že je ich vlastníčkou a že súd prvého stupňa sa so skutočnosťami a skutkovými okolnosťami výmeru o vlastníctve pôdy, darovacej zmluvy z roku 1978 darovacej zmluvy z 1992 nevysporiadal a že prevzal bez podrobnejšieho zdôvodnenia dôvody prezentované žalobkyňou.

109. Na uvedenom pojednávaní na otázku súdu či strany spochybňujú tvrdenie Správy katastra na čl. 15 zo dňa 27.10.2006 kde sa uvádza, že v danom prípade ide o duplicitné evidovania vlastníctva pôdy k tej istej pôde, ktorá je ako parcela registra „E“ č. 855/15 zapísaná na LV č. XXX a ktorá je taktiež ako parcely registra „C“ evidovaná ako parcely č. XXX/XXX, XXX, XXX a XXX/XXX/XXX,XXX na LV č. XXX a XXX právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že toto tvrdenie nespochybňuje. Právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade uviedla, že neskôr bolo preukázané, že parcela registra „E“ č. 855/15 sa nenachádzala v EN parcele č. 855/45 ale poukázala na to, že v rozhodnutí Správy katastra Nové Zámky č. X295/2006-2 z 21.11.2006 ktoré je právoplatné je uvedené, že darovacia zmluva H nemala byť do operátu katastra zapísaná ale mala byť z dôvodu nesúlady s platnými údajmi operátu katastra vrátená pričom však bolo zistené, že parcely registra CKN zapísané v LV č. XXX vznikli z pôvodnej parcely č.

855/15 a nie je možné vlastnícke právo k nim zmeniť na základe darovacej zmluvy registrovanej pod č. H nakoľko jednoznačne jej predmetom neboli a toto stanovisko katastra nehnuteľností má vyššiu právnu silu ako poznámka uvedená k vyhotovenej identifikácii parciel a žiadala aby súd prvej inštancie túto skutočnosť vzal do úvahy.

110. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalobkyne založila do spisu konečný prídellový plán s rozvrhom prídellových cien IX-614-152 zo dňa X.XX.XXXX, z ktorého je zrejmé, že pod poradovým č. 15 je uvedená Mária M., rod. Esek, kde jej bolo pridelené parcelné číslo č. XXX/XX stavebný pozemok o výmere 2100 m<sup>2</sup>, pričom tento prídellový plán sa týka celej ulice.

111. Podľa § 137 písmeno c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovené zákonom.

Podľa § 134 odsek 1 až 3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch ne možno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb s tým, že do doby nepretržitej držby sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 129 odsek 1 a § 130 odsek 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba, pričom ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec patrí, je držiteľom oprávnený. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 139 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne, pričom v hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou podľa veľkosti podielov.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, k zmene alebo zániku tých práv povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 a 2, § 38, § 39 a § 40 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, sa právny úkon musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Tak isto je neplatný právny úkon, pokiaľ ten kto ho urobil nemá spôsobilosť na právne úkony a neplatný aj právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Neplatný je aj právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Neplatný právny úkon, ktorý nebol urobený vo forme akú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu alebo k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi.

Podľa § 628 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak

je predmetom daru nehnuteľnosť a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

11X. Konajúci súd na základe dokladov založených v spise ako i na základe vyjadrení strán zistil, že žaloba žalobkyne o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. 7X4 k.ú. Rúbaň ako parcela registra „C“ č. 855/113 zastavané plochy a nádvoria o výmere 506 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. 855/114 záhrady o výmere 294 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXX/XXX záhrady o výmere 220 m<sup>2</sup> je dôvodná. Konajúci súd mal z prídelovej listiny vydanéj Obvodným úradom Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX (č.l.6) a tiež z výmeru poverenictva Pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 12.05.1948 (č.l.172 spisu) a tiež z Konečného prídelového plánu zo skonfiškovaných pôdohospodárskych majetkov zo dňa 02.10.1952 (č.l. 807 a 1025 spisu) za preukázané, že matka účastníčok P. M. sa stala vlastníčkou stavebného pozemku - parcely č. XXX/XX k.ú. H. o výmere XXXX m<sup>2</sup>, pričom tento pozemok jej bol pridelený z majetku bývalého vlastníka U. W.. Z uvedeného výmeru je zrejmé, že parcela č. 855/15 uvedená v konečnom prídelovom pláne zo dňa 2.10.1952 bola prečíslovaná na parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX tak ako to vyplýva z opravy uvedenej na uvedenom výmere. Z darovacej zmluvy zo dňa 16.06.1978, ktorá bola registrovaná pod č. H a ktorej súčasťou bol geometrický plán č. XXX-XXX-XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 10 spisu) mal súd za preukázané, že uvedená parcela bola uvedeným geometrickým plánom rozdelená na novovzniknuté parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a túto skutočnosť potvrdzuje aj Informatívna grafická identifikácia parciel Okresného úradu Nové Zámky zo dňa 29.11.2013 (č.l.528 spisu). Na základe uvedenej darovacej zmluvy zo dňa 16.6.1978 novovytvorené parcely XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX prešli do vlastníctva navrhovateľky a tento stav je v súčasnosti zapísaný na liste vlastníctva č. 723 k.ú. H.. Novovzniknuté parcely č. 855/113, XXX/XXX, XXX/XXX vytvorené uvedeným geometrickým plánom zostali vo vlastníctve P. M..

113. Z darovacej zmluvy spísanej notárskou zápisnicou notárky JUDr. Y. A. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola registrovaná Štátnym notárstvom Nové Zámky pod č. RI XXXX/XX dňa 19.10.1992 vyplýva, že Mária M. darovala navrhovateľke parcelu č. 855/15 stavebný pozemok o výmere 2158 m<sup>2</sup>, pričom táto nehnuteľnosť bola v Stredisku geodézie Nové Zámky vedená ako zlúčená v EN parcele č. 855/45 v užívaní JRD Rúbaň. V tejto darovacej zmluve sa vyslovene uvádza, že predmetnú nehnuteľnosť Mária Hogenbuchová nadobudla prídelom do vlastníctva v roku 1948 a prídelová listina bola vydaná Obvodným úradom v Nových Zámkoch. Táto zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom Nové Zámky pod č. RI XXXX/XX dňa 19.10.1992. V uvedenej darovacej zmluve sa uvádza, že obe zmluvné strany navrhujú, aby na základe predmetnej darovacej zmluvy bola ako vlastníčka parcely č. 855/15 zapísaná ako vlastníčka žalobkyňa v celosti a na základe uvedenej darovacej zmluvy bolo v katastri nehnuteľností zapísané výlučné vlastníctvo žalobkyne parcely č. 855/15 o výmere 2158 m<sup>2</sup> na liste vlastníctva č. 915 k.ú. H.. Z obsahu uvedenej darovacej zmluvy je zrejmé, že išlo o určitý a zrozumiteľný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka keďže predmet darovacej zmluvy bol určitý a presne označený pričom bolo uvedené, že ide o nehnuteľnosť - stavebný pozemok s určeným parcelným číslom a výmerou. Žalované v 1. a 2. rade doposiaľ neuviedli žiadny zákonný dôvod, na základe ktorého by mal súd určiť, že išlo o neplatnú darovaciu zmluvu. Skutočnosť, že parcela č. 855/15 bola pridelená P. M. vyplýva už z vyššie uvedeného výmeru poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 12.5.1948 a tiež z konečného prídelového plánu zo dňa 2.10.1952.

114. Z oznámenia Správy katastra Nové Zámky zo dňa 27.10.2006 č. X-XXX-XXXX na strane 1 (čl. 15 spisu) vyplýva, že v danom prípade išlo o duplicitné evidovanie vlastníckeho práva tej istej nehnuteľnosti - raz v registri E-KN ako pôvodná parcela č. 855/15 na liste vlastníctva č. 915 k.ú. H. a tiež v registri C-KN ako súčasné parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. a ako súčasné parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX na liste vlastníctve č. 723 k.ú. H., pričom v uvedenom podaní sa uvádza, že list vlastníctva č. XXX, na ktorom je evidovaná parcela č. E-KN 855/15 bude zrušený, keďže uvedená nehnuteľnosť už bola vysporiadaná v registri C-KN na listoch vlastníctva č. 723 a XXX k.ú. H.. V tejto súvislosti konajúci súd poukazuje aj na konštatovanie obsiahnuté v odôvodnení rozsudku KS v Nitre č. XXS/XX/XXXX-XX, strana X (čl. 38 spisu), v ktorom sa konštatuje, že je nesporné, že došlo k pochybeniu pri identifikácii parcely 855/15 v roku 1992, na základe ktorej bola spísaná darovacia zmluva formou notárskej zápisnice, na základe ktorej bola založený LV č. 915 k.ú. H.. Zároveň uvedený súd konštatuje, že platnosť uvedenej zmluvy dovtedy nebola spochybnená, a preto jediným právnym prostriedkom k dosiahnutiu zmeny zápisu v katastri nehnuteľností tak aby zápisu zodpovedali právnemu

stavu, je určovací žaloba o určenie práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnosti za účelom dosiahnutia zmeny zápisu nehnuteľností.

115. Z vyššie uvedených skutočností teda je zrejmé, že Mária M. darovala v roku XXXX žalobkyni z pôvodnej parcely č. XXX/XX časť o výmere XXXX m<sup>2</sup> (novovytvorené parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX) a následne v roku 1992 darovala vyššie uvedenou darovacou zmluvou žalobkyni celú pôvodnú parcelu č. XXX/XX. Súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval darovaciu zmluvu uzavretú medzi P. M. a žalobkyňou, uzavretú v roku 1992, registrovanú pod č. H za čiastočne neplatnú s poukazom na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka, keďže predmetom daru bola aj časť parcely č. XXX/XX (novovytvorené parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX), ktoré už patrili žalobkyni na základe darovacej zmluvy zo dňa 16.6.1978, ktorá bola registrovaná pod č. H Mária M. teda nemohla darovať parcely č. 855/153, 855/154, XXX/XXX žalobkyni, keďže nebola ich vlastníčkou keďže tieto nehnuteľnosti boli žalobkyni darované darovacou zmluvou uzavretou dňa XX.X.XXXX. Z uvedeného teda vyplýva záver, že uvedená darovacia zmluva bola platná len v časti, ktorá sa týkala parciel č. 855/113, XXX/XXX, XXX/XXX vytvorené uvedeným geometrickým plánom, ktoré boli zapísané na LV č. 724 k.ú. H.. Teda na základe tejto darovacej zmluvy z roku 1992 žalobkyňa nadobudla do svojho výlučného vlastníctva novovytvorené parcely č. 855/113, XXX/XXX, 855/145, ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely č. 855/15, a to vyššie uvedeným geometrickým plánom, ktorý bol súčasťou darovacej zmluvy zo dňa 16.6.1978 a ktoré zostali vo vlastníctve Márie M.. Preto je potrebné vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovať, že žalobkyňa je a bola vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 723 k.ú. H., na základe darovacej zmluvy zo dňa 16.6.1978 ale aj výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 724 k.ú. H. na základe darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Konajúci súd preto z uvedených dôvodov žalobe ohľadne určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

116. Konajúci súd mal za to, že na strane žalobkyne existuje naliehavý právny záujem podľa § 137 písmeno c) CSP na určení, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 724 k. ú. Rúbaň sú vo vlastníctve žalobkyne keďže predmetom darovacej zmluvy uzatvorenej medzi Máriou M. a žalovanými v 1. a 2. rade zo dňa 23.1.2008 (čl. 46 spisu) boli aj nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX k.ú. Rúbaň ako parcely registra „C“ č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, ktoré už predtým P. M. tak ako je to vyššie uvedené previedla darovacou zmluvou zo dňa 14.10.1992 na žalobkyňu, a teda postavenie žalobkyne ako vlastníčky týchto nehnuteľností sa javilo ohrozené a teda neisté.

117. Vzhľadom na to, že konajúci súd mal jednoznačne za preukázané, že žalobkyňa nadobudla vlastníctvo k parcelám č. č. XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX zapísaných na LV č. 724 k.ú. Rúbaň darovacou zmluvou zo dňa 14.10.1992, súd ďalej neskúmal ani sa nezaoberal tým či žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo vydržaním, a preto z tohto dôvodu žiadne dokazovanie nevykonával.

118. Konajúci súd mal za to, že námietky a obrana žalovaných v 1. a 2. rade neboli dôvodné keďže tieto nevychádzali z dokladov založených v spise a skutkového stavu z nich vyplývajúceho a preukázaného, pričom aj z listu Správy katastra Nové Zámky zo dňa 27.10.2006 X-295/2006 je zrejmé, že pôvodná parcela 855/15 bola evidovaná v registri EKN na LV č. XXX k.ú. H. ale zároveň bola evidovaná v registri CKN ako parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX na LV č. XXX k.ú. H. a tiež ako parcely č. XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XXX zapísané na LV č. XXX k.ú. H. pričom LV č. XXX a XXX boli založené v roku 1979 na základe darovacej zmluvy H zo dňa 16.6.1978. V uvedenom liste je tiež uvedené, že predmetom darovacej zmluvy RI XXXX/XX zo dňa 14.10.1992 pôvodná nehnuteľnosť, parcela č. 855/15 bola majetkoprávne usporiadaná a evidovaná na LV č. XXX a XXX.

119. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobkyňa bola vo všetkých štyroch bodoch žaloby úspešná, nakoľko súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, súd jej priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

120. Súd zároveň s poukazom na ust. § 255 CSP rozhodol o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia a s poukazom na názor odvolacieho súdu priznal žalobkyni náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia len do výšky zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia keďže trovy právneho zastúpenia za konanie o nariadenie predbežného opatrenia žalobkyni nenáležia keďže žalobkyňa v tomto konaní bola neúspešná.

121. Súd zároveň rozhodol o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť konajúcemu súdu trovy štátu a to s poukazom na ustanovenie § 259 CSP, podľa ktorého ak pri dokazovaní vznikni povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok. V danom prípade teda konajúci súd uložil neúspešným žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť trovy štátu celkom v sume 665,21 eur, ktoré predstavovali náklady na vypracovanie znaleckého posudku MUDr. Q. v sume 569,94 eur, náklady spojené s vypočutím znalca MUDr. Višňovského na pojednávaní dňa 02.08.2013 v sume 88,79 eur, svedočné v sume 6,48 eur vyplatené svedkyňi Julianne P. na pojednávaní dňa 28.01.2011.

122. Konajúci súd tiež uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť konajúcemu súdu súdny poplatok za žalobu v sume 199,- eur (99,50 eur + 99,50 eur), ktorý sa týkal určenia, že nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. 724 k. ú. H. ako rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parcele registra „C“ č. XXX/XXX bol v celosti v čase smrti nebohej P. M., rod. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.XX.XXXX, naposledy bytom H. č. XXX v jej výlučnom vlastníctve a patrí do dedičstva po nej a určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, Správy katastra Nové Zámky na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Rúbaň ako parcela registra „C“ č. 1830 orná pôda o výmere 10050 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 10000 m<sup>2</sup> boli v celosti v čase smrti nebohej P. Hogenbuchovej, rod. Esekovej, nar. 20.9.1919, zomrelej 2.10.2009, naposledy bytom Rúbaň č. 364 v jej výlučnom vlastníctve a patria do dedičstva po nej, keďže navrhovateľka súdny poplatok za uplatnenie týchto nárokov nezaplatila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalované v 1. a 2. rade nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobkyňa podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.