

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413211063
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8413211063.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému H. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. U. P., U. XXX/X, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, v spore o zaplatenie 10.327,24 Eur s prísl. o späťvzatie žaloby žalobkyňou vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok sp.zn. 4C/386/2013 (rozsudok č.k. 4C/386/2013-154 zo dňa 02.12.2016) takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a konanie z a s t a v u j e .

P r i z n á v a žalovanému a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd 1.inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol. II. Žalovanému priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu. III. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 02.12.2016, ktorý doručil žalobcovi dňa 04.09.2017. Po vyhlásení rozsudku dňa 05.12.2016 podaním zo dňa 22.11.2016 zobral žalobca žalobu späť a vyjadril sa k trovám osobitného subjektu podľa ust. § 95 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.). Žalobca uviedol, že berie žalobu späť v celom rozsahu podľa ust. § 144 C.s.p. a navrhuje, aby súd podľa ust. § 145 ods.1 C.s.p. konanie zastavil, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode. Zároveň žiadal, aby súd osobitnému subjektu podľa ust. § 95 ods.1 C.s.p. náhradu trov konania nepriznal. Žalobca zastáva názor, že trovy združenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 7MCdo/15/2014 zo dňa 24.03.2015, 6Mdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v celkovej výške 843,06 Eur, pričom žalobca na zvyšku sumy v tomto konaní netrvá.

3. V spise na č.l. 160 sa nachádza vyčíslenie trov konania Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca aj odvolanie. Namietal, že súd na podanie žalobcu zo dňa 22.11.2016 (doručené súdu prvej inštancie dňa 05.12.2016 č.l. 151, poznámka odvolacieho

súdu) bez udania dôvodu neprihliadol a vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol čím podľa názoru žalobcu nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi realizáciu jemu patriacich procesných práv v takej miere, že tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň bez bližšieho odôvodnenia v rozpore s ust. § 255 ods.1 C.s.p. priznal Združeniu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie rozhodol za účinnosti C.s.p., a preto bol v zmysle prechodných a záverečných ustanovení povinný rozhodovať podľa C.s.p., hoci sa konanie začalo pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 C.s.p.). Ust. § 255 ods.1 C.s.p. jednoznačne vymedzuje, že súd prizná nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci len stranám sporu. Ust. § 60 C.s.p. zároveň vymedzuje, že stranami sporu sú žalobca a žalovaný. Združenie nebolo v súdenom prípade stranou sporu, a preto v zmysle ust. § 255 ods.1 C.s.p. nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento súd prizná len strane sporu a to bez ohľadu na to kedy Združenie vstúpilo do konania tieto trov. V čase vstupu do konania Združenie nedosiahlo úspech v konaní, a preto nemožno ani konštatovať, že by účinkom jeho vstupu do konania bolo právo na náhradu trov konania. O trovách konania však v súdenom prípade bolo potrebné rozhodnúť v zmysle C.s.p. a na základe uvedeného žalobca nesúhlasí s priznaním nároku na náhradu trov konania Združeniu, nakoľko tento nie je stranou sporu. Preto žalobca navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie zisťoval, či poslal žalobca späťvzatie žaloby dňa 22.11.2016. Z obsahu spisu na č.l. 185 vyplýva, že späťvzatie žaloby poslal žalobca emailom dňa 22.11.2016 o 03,31 hod. Písomne však ho nedoplnil. Za riadne späťvzatie možno preto považovať to, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 05.12.2016, teda už v odvolacom konaní. Z tohto späťvzatia žaloby vyplýva, že žalobca od podania žaloby vykonal úhrady celkom vo výške 843,06 Eur.

6. Podľa ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 370 od. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa ustanovenia § 370 od. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

10. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného a zástupcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podaním zo dňa 23.10.2017, aby sa vyjadrili k odvolaniu zo dňa 14.09.2017, z ktorého vyplýva, že žalobca zobral žalobu späť a súd prvej inštancie uvedené neakceptoval. Podľa obsahu teda súd prvej inštancie žiadal od žalovaného a právneho zástupcu Združenia HOOS, aby sa k späťvzatiu žaloby v lehote 10 dní vyjadrili. Zo strany žalovaného a ani právneho zástupcu Združenia vyjadrenie súdu prvej inštancie ani odvolaciemu súdu zaslané nebolo. Teda ani žalovaný ani Združenie nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby.

11. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

12. V danom prípade k späťvzatiu žaloby podľa tvrdenia žalobcu došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania. Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na úhrady sumy 10.327,24 Eur. Žalovaný podľa vyčíslenia žalobcu zaplatil 843,06 Eur.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods.1 v spojení s článkom 4 C.s.p.

14. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa článku 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe vysloveného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu k prisudzovanej právnej veci. Odvolací súd má za to, že v danom prípade je čo do trov Združenia najbližšie ust. § 259 C.s.p., ktoré použil a z ktorého vyplýva, že ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

16. Žalobca zavinil zastavenie konania, lebo zobral žalobu späť, aj keď od začiatku konania zaplatil žalovaný iba sumu 843,06 Eur. Vo zvyšku žalobca na úhrade v tomto konaní netrval. Z uplatnenej sumy predstavuje zaplatená suma cca 8 %, teda žalobca zavinil zastavenie konania čo do 92 % a žalovaný čo do 8 %. Rozdiel predstavuje 84 %. Preto odvolací súd priznal žalovanému a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 C.s.p.).

17. Preto o trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 a § 259 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

18. K účasti občianskeho združenia v tomto konaní po 01.07.2016 odvolací súd poukazuje na závery NS SR vyslovené v rozhodnutí sp. zn. 6 Cdo 181/2015, s ktorými sa plne stotožňuje: „na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1. júla 2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci), ale na náhodilosti, t. j. na tom, či konanie bolo k 1. júlu 2016 právoplatne skončené alebo neskončené“.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.