

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201804  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201804.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: T. F., A..XX.XX.XXXX, S. F. P. D. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Falisom, so sídlom Bratislava, Lermontovova 14, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, konajúca prostredníctvom advokátky konateľky JUDr. Andrey Cvikovej o žalobe na zaplatenie sumy 2.671,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.542,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 22.03.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o žalobe žalobcu čo do uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 129,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaný od 22.03.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 90,34% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu pôvodne podanou žalobou domáhal vydania od žalovaného bezdôvodného obohatenia vo výške 2.671,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 22.3.2018 do zaplatenia. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že svoj nárok odvodzuje od Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. U oboch zmlúv mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver vo výške po 1.100 €, avšak žalovaný hneď žalobcovi z uvedenej sumy zrazil poplatok za poskytnutie úveru u každej zmluvy po 111 €, na základe čoho bol žalobcovi poskytnutý reálne úver vo výške 999 € z každej zmluvy. Na prvú zmluvu žalobca zaplatil sumu 2.331,90 €, pričom k plneniu nad rámec istiny došlo v rozsahu 1.332,90 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Na druhú zmluvu žalobca zaplatil sumu 2.337,80 €, pričom k plneniu nad rámec istiny došlo v rozsahu 1.338,80 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Žalobca v spore tvrdil, že vzťah strán sporu je spotrebiteľským vzťahom. Konštatoval, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov nakoľko v nich nie je riadnym spôsobom uvedený konečný termín splatnosti, nie je uvedená RPMN, pretože je uvedená len predpokladaná RPMN, zmluvy neobsahujú uvedenie celkovej výšky a konkrétnej meny spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, údaj o výške RPMN je uvedený nesprávne, nakoľko vychádza z nesprávnych vstupných údajov ( stiahnutie poplatku za poskytnutie úveru a nezapočítanie odmeny za zmluvu o poskytnutí služby). Tvrdil, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov aj z dôvodu nedostatku písomnej formy, nakoľko došlo k zmene návrhu vo výške RPMN. Akceptácia zmeny návrhu zo strany žalobcu nebola vykonaná. Tým, že návrh predmetných zmlúv bol doplnený a sčasti zmenený, nedošlo k platnému písomnému uzavretiu zmluvy. Poukázal na to, že v rámci oboch zmlúv o úvere bola ako ich súčasť žalobcovi daná na podpis aj Dohoda o poskytovaní

služieb. Uvedené dohody neboli so žalobcom individuálne dojednané. Dohody boli uzavreté v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalobcovi boli vnútené služby, o ktoré vôbec nepožiadali.

2.V priebehu sporu žalobca zobral žalobu v časti späť, nakoľko úhrady neboli vykonané v takom rozsahu ako konštatovali v podanej žalobe. U prvej zmluvy žalobca vykonal úhrady vo výške 1.268,36 € a u druhej zmluvy vo výške 1.274,26 €, spolu boli vykonané úhrady vo výške 2.542,62 €. Na základe toho žalobca čo do sumy 129,08 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaný od 22.3.2018 do zaplatenia zobral žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd v uvedenom rozsahu konanie zastavil ( § 145 ods.2 CSP).

3.Žalovaný žalobu žiadal zamietnuť. Poukázal na to, že poplatok za uzavretie zmluvy je splatný dňom uzavretia zmluvy a v zmysle bodu 10.1 Všeobecných obchodných podmienok sa započítava. Dohoda o poskytnutí služieb nebola podmienkou pre uzavretie zmlúv o úvere. Žalobca nevyužil možnosť ukončenia Dohody. V zmluvách mohol uviesť RPMN len ako predpokladanú, pričom RPMN nie je možné dohodnúť. Zmluvy spĺňajú podmienku písomnej formy.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Žiadosťami o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvami o revolvingovom úvere, s Dohodami o poskytovaní služieb, s prehľadom platieb, s vkladmi na účet žalovaného, s ostatným spisovým materiálom.

5.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7.Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 52 ods. 4 toho istého zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.Podľa § 54 ods. 2 toho istého zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10.Podľa § 3 ods.1 toho istého zákona výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmlúv právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

12.Podľa § 43 toho istého zákona účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

13.Podľa § 43a ods. 1 toho istého zákona prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14.Podľa § 44 ods. 2 toho istého zákona prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmlúv tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16.Podľa § 1 ods. 2 tohto istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. . Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17.Podľa § 2 zákona č.129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmlúv na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18.Podľa § 9 ods. 1 tohto istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19.Podľa § 9 ods.6 tohto istého zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

20.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23.Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca podpísal Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.3.2015 v P. D. a žalovaný dňa 25.3.2015 v Bratislave ( obe zmluvy). V návrhoch na uzavretie zmlúv ( bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) boli vyplnené údaje v bode 5. a to : predpokladaná mesačná platba ( spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služieb, ak bude uzavretá) 64,54 €, poskytnutá čiastka úveru 1.110 €, splatnosť úveru ( počet splátok ) 36, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 39,27 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.524,72 €, predpokladaná RPMN 27,01 %, ročná úroková sadzba 17,75 %, priemerná RPMN 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.110 €, dlžník musí zaplatiť 1.524,72 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 27,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,75 %, poplatok za poskytnutie úveru 111 €. Žalobca Zmluvy s takto uvedenými údajmi podpísal dňa 24.3.2015 v Malej Lehote. Žalovaný vyplnil údaje v bode 6. Zmlúv a túto aj podpísal v Bratislave dňa 25.3.2015. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom úvere: informatívny údaj o mesačnej platbe ( spolu s platbou podľa Dohody o poskytnutí služieb) 64,54 €, poskytnutá čiastka poskytnutá čiastka úveru 1.110 €, splatnosť úveru ( počet splátok ) 36, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 39,27 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.524,72 €, RPMN 26,81 %, ročná úroková sadzba 17,75 %, priemerná RPMN 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.110 €, dlžník musí zaplatiť 1.524,72 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,81 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,75 %, poplatok za poskytnutie úveru 111 €. Následne zo strany žalobcu už k akceptácii návrhu nedošlo. Nemal možnosť namietať alebo nesúhlasiť s údajmi , ktoré následne doplnil žalovaný v bode 6, a ktoré sú odlišné od údajov v bode 5. a to čo sa týka RPMN za úver a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu.

24. Je jednoznačné, že v prípade doplňovania údajov do znenia zmluvy alebo uvedenia iných údajov ( v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu ( 44 ods.2 OZ ), ktorý mal žalobca prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalobca mal formulár opäť opatríť svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozície žalovaného. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, Zmluvy tak nemajú zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd uzavrel, že zmluvy je neplatná. Údaje o schválenom úvere žalovaným v čase, kedy zmluvy po revolvingovom úvere podpisoval žalobca, totiž neboli obsahom zmlúv, preto ich žalobca nemohol akceptovať. Zmenené údaje, ktoré boli obsahom bodu 6. Žiadostí o poskytnutie revolvingu/ Zmlúv o revolvingovom úvere smerové žalovaným žalobcovi, predstavovali nový návrh na uzatvorenie zmlúv a v konaní nebolo preukázané, že žalobca takýto návrh akceptoval. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j od začiatku; priamo zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti ( ex offa); nie je prípustná konvalidácia alebo ratihabícia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená. Vyššie uvedený postup žalovaného pri uzatváraní zmlúv je súdu známy z rozhodovacej činnosti. Súd s poukazom na hospodárnosť konania neposudzoval, či zmluvy obsahujú zákonom stanovené náležitosti ako aj to či je RPMN uvedené v správnej výške, nakoľko na posúdenie neplatnosti zmlúv z dôvodu nedostatku písomnej formy nemal žiadny vplyv.

25. V obsahovo rovnakých právnych veciach zaujali už odvolacie senáty totožné stanovisko o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úver napr. rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.12Co/351/2017 zo dňa 31.1.2018, 15Co/143/2017 zo dňa 27.9.2017, 16Co/1048/2015 zo dňa 8.6.2017, 15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017.

26. Ani Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi datované dňom podpisu Žiadostí/Zmlúv veriteľom ( žalovaným), ktorý dátum je neskorší než je dátum podpisu dlžníka ( žalobcu), nemožno považovať za uzavretie Zmlúv o revolvingovom úvere, predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu - Žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/Zmlúv o revolvingovom úvere.( právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017).

27. Zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko nebola uzatvorená v zákonom predpísanej písomnej forme. Bezdôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka ( § 451 OZ) v pozitívnom vyjadrení je majetkový prospech získaný: 1/plnením bez právneho dôvodu, 2/ plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, 3/ plnením z neplatného právneho úkonu, 4/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, 5/ plnením za toho, kto podľa práva mal plniť sám. O plnenie bez právneho dôvodu ide, ak právny dôvod k plneniu od začiatku vôbec neexistoval. Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný okrem iných i z neplatného právneho úkonu. V prípade ak žalobca ( v pozícii dlžníka) zaplatil žalovanému vyššiu sumu, než mu bola poskytnutá žalovaným ( veriteľom) na základe Zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré nespĺňajú atribúty platného právneho úkonu, došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ ( uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017 ).

28. Žalobca na Zmluvu č. XXXXXXXXXXX zaplatil sumu 2.267,36 € ( č.l.20-23), reálne mu bol poskytnutý úver vo výške 999 € ( č.l.20), pričom k plneniu nad rámec istiny došlo v rozsahu 1.268,36 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Na druhú zmluvu č. XXXXXXXXXXX žalobca zaplatil sumu 2.273,26 € ( č.l.34-36), reálne mu bol poskytnutý úver vo výške 999 € ( č.l.34), pričom k plneniu nad rámec istiny došlo v rozsahu 1.274,26 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.542,62 € ( 1.268,36 € plus 1.274,26 €). Vzhľadom na to súd žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel, nakoľko bola dôvodná.

29. Nakoľko žalovaný je v omeškani s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po tomto dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30.Súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny vo výške 2.542,62 € od 22.3.2018 ( deň nasledujúci po konci lehoty na dobrovoľné plnenie) do zaplatenia. Žalobca súdu predložil výzvu na úhradu adresovanú žalovanému zo dňa 19.3.2018, s výzvou na úhradu do 21.3.2018. Žalovaný doručenie výzvy nerozporoval.

31.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33.Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 95,17 % z pôvodne žalovanej sumy 2.542,62 €, úspech žalovaného predstavuje 4,83 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného). Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 90,34 % (95,17 % mínus 4,83 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods.2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. ( exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .