

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010160
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8315010160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.05.2018, v trestnej veci obžalovaného F. O., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/49/2015 zo dňa 21.06.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

Obžalovanému F. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom
K., G. XXXX/X,

u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/114/2015 zo dňa 03.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/13/2016 zo dňa 08.02.2017 výrok o treste, ktorým mu bol uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/49/2015 zo dňa 21.06.2017 uznal obžalovaného F. O. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

1. dňa 25.3.2014 v čase okolo 5.45 hod. telefonoval svojej bývalej manželke X. O., pričom jej vulgárne vynadal do kuriev, píč a opakovane sa jej vyhrážal, že ju dá dole, že jej odtrhne hlavu a v Humennom už dlho fungovať nebude, následne toho istého dňa v čase o 15.45 hod. jej z mobilného telefónneho

čísla XXXX XXX XXX zaslal SMS-správu s textom „nedáš mi malú ku tel. odtarhnem ti hlavu“, následne dňa 28.3.2014 v čase okolo 8.10 hod. prišiel k okienku na Slovenskej pošte na Námestí slobody č. 19 v Humennom, kde si dal zavolať svoju bývalú manželku X. O., ktorej sa vyhrážal so slovami, že si zohnal pištoľ, ktorou ju dá dole a prisahal, že ju odstrelí, čím takto u X. O. vzbudil dôvodnú obavu, že to, čo prehlasuje, aj uskutoční,

2. dňa 22.8.2014 v čase okolo 17.00 hod pri bráne do objektu Slovenskej pošty č. 1 na Námestí slobody 19 v Humennom pri spore ohľadom spoločného maloletého dieťaťa začal najskôr vulgárne nadávať X. O., ktorú následne fyzicky napadol tak, že ju čelom udrel pod pravé oko do oblasti líca, po čom z miesta incidentu odišiel, čím takto svojím konaním X. O. spôsobil zranenie a to hematóm, opuch a odreninu v oblasti pod pravým okom s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní.

Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/114/2015 zo dňa 03.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/13/2016 zo dňa 08.02.2017. Zvyšná časť citovaného rozsudku ostala nezmenená.

Dňa 06.07.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na Okresnom súde v Humennom odvolanie proti rozsudku. Po opakovaných výzvach prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.03.2018. Prokurátor konštatuje, že odvolanie smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátora, postup a rozhodnutie súdu je nezákonné, pretože nezodpovedá vykonanému dokazovaniu a trest uložený obžalovanému je neprimerane mierny, nakoľko pri jeho ukladaní sa prvostupňový súd neriadil zásadami pre ukládanie trestov. Poukázal tak na individuálnu prevenciu, ako aj na generálnu prevenciu trestu a zdôraznil, že obžalovaný F. O. má päť záznamov v odpise registra trestov s tým, že doposiaľ bol súdne trestaný prevažne za trestnú činnosť majetkovú a násilného charakteru. Uložený trest súdom prvého stupňa nerešpektuje zásady pre ukládanie trestu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti v záujme tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, účel trestu možno u obžalovaného dosiahnuť iba pôsobením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý by bol uložený v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby po jej úprave.

Vo vzťahu k násilnej trestnej činnosti prokurátor zdôrazňuje, že ide o recidivistu. Prokurátor dal do pozornosti odvolaciemu súdu, že F. O. bola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. On sa s takým postupom súdu nestotožňuje. Priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona vyžaduje, aby páchatel aktívne pomáhal orgánom, ktoré sú na to určené. Napomáhanie má spočívať predovšetkým v uvedení všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu, v označení prameňa dôkazov a podobne. Obžalovaný O. sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní nepriznal a jej spáchanie popieral. V konaní pred súdom urobil vyhlásenie o vine, čo bolo zohľadnené ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor zdôraznil, že doteraz ukladané tresty obžalovanému F. O. sa minuli účinkom, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a rozhodol tak, že zmení napadnutý rozsudok v neprospech obžalovaného vo výroku o uloženom treste a tomu uloží súhrnný trest odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby po jej úprave so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, resp. aby vrátil vec na opätovné prejednanie súdu prvého stupňa.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Obžalovaný F. O. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. por. a po vyjadrení prokurátora, ktorý navrhol prijať toto vyhlásenie, toto vyhlásenie aj prijal.

Súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Obžalovaný F. O. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správy vyplýva, že je nezamestnaný. V mieste bydliska má dobrú povesť, alkohol nepožíva.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej dopravy, jedného priestupku proti majetku a jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Ostatný priestupok spáchal v roku 2013.

Odpis z registra trestov obsahuje päť záznamov. Krajský súd musí poukázať predovšetkým na tú skutočnosť, že záznamy pod bodom 1-4 obsahujú údaje o troch odsúdeniach a jednom podmieňnom zastavení trestného stíhania v priebehu rokov 2005-2012 a v prípade týchto odsúdení a jedného podmieňného zastavenia došlo buď k osvedčeniu v skúšobnej dobe alebo vzťahovala sa amnestia. Vo všetkých prípadoch sa hľadá na obžalovaného F. O. ako keby nebol odsúdený. Ostatné odsúdenie je na základe rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/114/2015 zo dňa 03.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/13/2016 zo dňa 08.02.2017, ktorým bol obžalovaný F. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 04.02.2018.

Krajský súd sa stotožnil s argumentáciou prokurátora, že súd prvého stupňa sa neriadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona. V prvom rade súd prvého stupňa dôsledne sa nezaoberal ustálením okruhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Rovnako ako odvolateľ aj krajský súd sa nemohol stotožniť s názorom, ktorý súd prvého stupňa ani neodôvodnil, že priznal u obžalovaného F. O. poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že mal napomáhať pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Takéto skutočnosti krajský súd nezistil a ani nevyplyvajú z predloženého spisového materiálu. Na druhej strane súd prvého stupňa správne ustálil, že vzhľadom na jeho vyhlásenie a postoj pred súdom prvého stupňa, je potrebné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane správne súd ustálil, že u obžalovaného je priťažujúca okolnosť, pretože spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Vzhľadom na účinky zahľadania a vzhľadom na skutočnosť, že na obžalovaného F. O. v predchádzajúcich odsúdeniach sa hľadá ako keby nebol súdne trestaný, nesprávne súd postupoval, keď priznal aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bol za trestný čin odsúdený. Vo vzťahu k poslednému odsúdeniu, ktoré je zahrnuté v odpise z registra trestov, je potrebné uviesť, že ide o zbíhajúcu trestnú činnosť, ide o viacčinný súbeh a v danom prípade táto skutočnosť je už zohľadnená v priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona.

Po takto ustálenom okruhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností krajský súd dospel k záveru, že existuje rovnosť vo vzájomnom pomere týchto okolností, teda nemohol sa stotožniť so záverom prokurátora, že súd prvého stupňa mal zvýšiť hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby. Krajský súd ukladal trest v rámci základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby. Obžalovaný F. O. spáchal trestné činy predtým, ako v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/114/2015 bol vyhlásený rozsudok, teda pred dňom 3.9.2015. Táto skutočnosť odôvodňuje ukladanie súhrnného trestu za zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Krajský súd dospel k záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. sa u obžalovaného F. O. dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmieňne.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný nebol pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/114/2015 zo dňa 03.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/13/2016 zo dňa 08.02.2017, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil v tomto rozsudku výrok o treste, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd musí poukázať aj na skutočnosť, že súd prvého stupňa v rámci výroku, ktorým zrušil výrok o treste v rozsudku, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, nepostupoval v súlade s dikciou zákona. Zdôraznil iba, že v ostatnej časti je rozsudok nezmenený, no na druhej strane ušlo pozornosti súdu, že ak sa ruší výrok o treste, je potrebné zrušiť aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.