

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 25Cb/123/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206341  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320206341.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcov: 1) I.. T. W., narodený XX.XX.XXXX, R. XX/A, Q., 2) I.. D. P., narodená XX.XX.XXXX, K. XXX, K., obaja zastúpení: JUDr. Igor Huna, advokát, Tranovského 57, Bratislava, IČO: 51 016 834, proti žalovanému: Plastcom, spol. s r.o., Hattalova 4, Bratislava, IČO: 17 318 378, zastúpený: Mgr. Oliver Krist, advokát, Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, o splnenie informačnej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 8.6.2020 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému splnenia informačnej povinnosti v zmysle § 122 Obchodného zákonníka a žiadali, aby prostredníctvom konateľov I.. T. B. a I.. A. T. im boli dané k nahliadnutiu nasledovné listinné dokumenty:

- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 1798/4-VYS-NR-2016 - rozhodnutie vyšetrovateľa, rozhodnutie prokurátora, ktorý rozhodoval o sťažnosti, trestné oznámenie a sťažnosť,
- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 658/74-VYS-NR-2017 - rozhodnutie vyšetrovateľa, rozhodnutie prokurátora, ktorý rozhodoval o sťažnosti, trestné oznámenie a sťažnosť,
- vo veci sp. zn. ČVS: ORP-622/3-VYS-B3-2017 - rozhodnutie vyšetrovateľa, rozhodnutie prokurátora, ktorý rozhodoval o sťažnosti, trestné oznámenie a sťažnosť,
- vo veci podania ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. II. ÚS 228/2019 - Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky a ústavnú sťažnosť,
- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 131/NMV-B3-2018 - rozhodnutie Poverenej príslušníčky OR PZ Bratislava III, OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ, rozhodnutie prokurátora, ktorý rozhodoval o sťažnosti, trestné oznámenie a sťažnosť,
- vo veci podania ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky vedenej pod sp. zn. II. ÚS 574/2018-11 - Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky a ústavnú sťažnosť,
- vo veci sp. zn. UIS-425/OISZ-2019 - rozhodnutie vyšetrovateľa, rozhodnutie prokurátora, ktorý rozhodoval o sťažnosti, trestné oznámenie a sťažnosť,
- vo veci podania ústavnej sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky zo dňa 16.7.2019, proti rozhodnutiu Okresnej prokuratúry Nitra č. k. 2Pv 377/17/4403 - Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky a ústavnú sťažnosť.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný, za ktorého konali 2 konatelia I.. B. a I.. T. podal od roku 2016 viac trestných oznámení ako aj ústavných sťažností, o ktorých sa žalobcovia ako spoločníci a konatelia spoločnosti žalovaného dozvedeli len sporadicky vtedy, keď sa sami zúčastňovali procesných úkonov

na polícii pri podávaní vysvetlení alebo svedeckých výpovedí, pretože trestné oznámenia smerovali aj proti nim. Žalobcovia požiadali prostredníctvom mailovej komunikácie zo dňa 24.4.2020, adresovanej I.. B. a I.. T. o predloženie rozhodnutí vyšetrovateľov ako aj prokurátorov, ktorí vo veciach rozhodovali o sťažnostiach, všetkých trestných oznámení vzťahujúcich sa k jednotlivým veciam, podaných sťažností ako aj ústavných sťažností a uznesení vydaných Ústavným súdom Slovenskej republiky. Keďže I.. B. a I.. T. na žiadosť nereagovali, bola im dňa 25.5.2020 zaslaná právny zástupcom žalobcov písomnosť „Žiadosť o poskytnutie informácie od konateľov spoločnosti Plastcom, spol. s r.o. I.. T. B. a I.. A. T.“, na ktorú tiež menovaní nereagovali. Právo byť informovaný o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do jej dokladov patrí medzi nemajetkové práva spoločníka vyplývajúce pre neho zo zákona ako aj zo spoločenskej zmluvy, keďže s existenciou obchodného podielu je spojená účasť spoločníka v spoločnosti, jeho práva a povinnosti. Z čl. VIII bod 8.1. písm. b) Spoločenskej zmluvy žalovaného vyplýva právo každého spoločníka byť riadne informovaný o činnosti spoločnosti, o jej finančnej situácii a v tejto súvislosti žiadať potrebné vysvetlenia od konateľov spoločnosti a nahliadať do všetkých dokladov spoločnosti. Takéto právo vyplýva spoločníkom aj zo zákona a to predovšetkým z ustanovenia § 122 ods. 2 a 135 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a šikanóznou, patriacu do série viacerých takýchto žalôb smerujúcich voči konateľom a spoločníkom I.. B. a I.. T., ktoré žalobcovia podávajú spolu, alebo samostatne, vo svojom mene alebo v mene spoločnosti Plastcom, spol. s r.o.. V čl. II svojho vyjadrenia žalovaný uviedol niekoľko dôvodov, pre ktoré treba žalobu považovať za absolútne nedôvodnú a to:

- podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti, avšak zo znenia zákona nevyplýva povinnosť spoločnosti predkladať spoločníkom na ich požiadanie doklady spoločnosti. V e-maile žalobcov zo dňa 24.4.2020 sa uvádza žiadosť o doručenie vymenovaných dokladov a v žiadosti právneho zástupcu žalobcov zo dňa 22.5.2020 je výzva na predloženie dokladov. Dožadovať sa predloženia dokladov spôsobom, ako to urobili žalobcovia je v rozpore so zákonom a preto žalovaný nemá povinnosť im takéto doklady predkladať;

- požiadavka predložiť trestné oznámenia, rozhodnutia vyšetrovateľa, prokurátora či sťažnosti je v rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka ako i v rozpore s ustálenou judikatúrou súdov Slovenskej ako aj Českej republiky, konkrétne žalovaný poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo/3704 zo dňa 22.2.2011 a sp. zn. 29Cdo/2779/2014 zo dňa 27.11.2014, podľa ktorých právo spoločníka na poskytovanie informácií a sprístupnenie dokladov spoločnosti nie je celkom neobmedzené, ale zahŕňa iba tie doklady a informácie, ktoré sú potrebné k tomu, aby spoločník získal rozumný prehľad o záležitostiach spoločnosti, resp. rozsah informácií, ktoré môže spoločník žiadať a dokladov, do ktorých môže nahliadať je daný najvýznamnejšími úkonmi a záležitosťami spoločnosti týkajúcimi sa hospodárenia a významnejšieho majetku spoločnosti. Do obsahu práv spoločníka vymedzených § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka teda nepatrí právo dožadovať sa informácií alebo sprístupnenia dokladov týkajúcich sa bežného chodu spoločnosti. S uvedenými právnymi názormi sa stotožnil aj Najvyšší súd SR v uznesení 3Obdo/21/2019. Z e-mailovej komunikácie doloženej samotnými žalobcami vyplýva, že boli o požadovaných dokladoch informovaní, keďže uvádzajú čísla príslušných konaní ako aj informáciu, že konania boli právoplatne skončené, z čoho vyplýva, že im boli poskytnuté informácie o týchto konaniach, avšak nad rámec zákona požadujú predloženie takýchto dokumentov, hoci sa žiadnym spôsobom netýkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom;

- obaja žalobcovia sú nielen spoločníkmi žalovaného, ale aj konateľmi s právom konať v mene spoločnosti a preto si sami mohli takéto informácie zaobstarať a požiadať príslušné orgány o nahliadnutie do spisov.

4. Žalobcovia vo svojom vyjadrení zo dňa 25.6.2021 uviedli, že nemôžu vykonávať svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, resp. výkon týchto práv je im znemožnený konaním ďalších 2 spoločníkov I.. B. a I.. T., ktorí sa nezúčastnili na konaní valného zhromaždenia, následkom čoho nebolo uznášaniaschopné, resp. ak by sa aj zúčastnili, nemusia za žiaden predložený návrh zahlasovať a rovnako ani v takomto prípade by nebolo schválené žiadne uznesenie, ktoré by ich zaväzovalo predložiť dôležitý dokument žalobcom. S podanými trestnými oznámeniami je spojené predvolanie na výsluchy, realizácia výsluchov, podávanie vysvetlení zo strany žalobcov, čo znamená zásah do ich osobnej integrity a vzbudzuje dôvodnú obavu ako kauza dopadne, keďže s prípadným právoplatným odsúdením I.. W. a I.. P. by sa

spájali dôsledky spojené s ukončením výkonu funkcie konateľa spoločnosti a prípadne by mohli čeliť podaniu žaloby na súd o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti tak, ako to vyplýva z čl. VIII Spoločenskej zmluvy žalovaného zo dňa 19.1.2012. Jednotlivé trestné oznámenia boli odmietnuté alebo po začatí trestného konania boli konania právoplatne zastavené, ani v jednom prípade nebolo vznesené I.. W. a I.. P. obvinenie, čiže sa nepotvrdili argumenty uvádzané podávateľom trestných oznámení o spáchaní trestných činov zo strany žalobcov. Keďže žalobcom nebolo vznesené obvinenie, tak v pozícii svedkov alebo osôb podávajúcich vysvetlenie nemali možnosť nahliadnuť do spisov a oboznámiť sa tak s obsahom jednotlivých dokumentov. Všetky trestné oznámenia na žalobcov sa týkali majetkovej povahy:

- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 1798/4-VYS-NR-2016 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť žalobcovia tým, že pod hrozbou ťažkej ujmy spoločnosti mali prinútiť I.. B. a Ing. T. aby zahlasovali za nevýhodné úvery pre spoločnosť vo výške 1.060.000,- eur a odsúhlasili rozdelenie zisku medzi spoločníkov vo výške 116.200,- eur pre každého spoločníka, teda spolu 464.800,- eur;
- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 658/74-VYS-NR-2017 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.3 písm. a) Tr. zák., podozrivými osobami mali byť žalobcovia, ktorí mali zadať neoprávnené prevodný príkaz spolu vo výške 116.200,- eur, pričom sumy vo výške 58.100,- eur boli poukázané na ich osobné účty, čím si mali vyplatiť časť rozdeleného zisku spoločnosti;
- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 622/3-VYS-B3-2017 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.3 písm. a) Tr. zák., podozrivými osobami mali byť žalobcovia, ktorí mali opakovane navýšiť platobnými dekrétmi riaditeľom závodu v Nitre, Kežmarku a v Novom Meste nad Váhom mzdy a udeliť im jednorazové odmeny, čím mala byť žalovanému spôsobená škoda vo výške 123.374,- eur;
- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 131/NMV-B3-2018 bolo podané trestné oznámenie na advokáta T.. I. W. pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., nakoľko mal svojím konaním pri zastupovaní spôsobiť žalovanému škodu vo výške 647,93 eur.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23.8.2021 reagoval na nepravdivé a účelové tvrdenia žalobcov o nemožnosti vykonávať svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení tým, že založil do spisu zápisnice z VZ z 12.4.2019 a z MVZ zo dňa 26.5.2020 a 13.5.2021, ktoré preukazujú, že žalobcovia môžu a vykonávajú ako spoločníci svoje práva v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka na valnom zhromaždení, čo dokazujú uskutočnené VZ a na nich schválené uznesenia. Nepravdivé je aj tvrdenie, že sa nikdy nepotvrdili argumenty uvádzané podávateľmi trestných oznámení o spáchaní trestných činov zo strany žalobcov. Žalovaný zdôraznil, že ani v jednom trestnom oznámení nikdy netvrdil, že žalobcovia spáchali trestný čin, vo všetkých prípadoch išlo o podanie trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a. Protiprávne konanie zo strany žalobcov vo veci nátlaku na spoločníkov, aby hlasovali na VZ určitým spôsobom bolo preukázané v konaní o neplatnosť uznesenia VZ, čo skonštatoval Krajský súd v Bratislave vo svojom rozsudku sp. zn. 4Cob 83/2019-255. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že všetky trestné oznámenia sa týkali majetkovej povahy, keďže sami uviedli, že prípravné konanie vedené pred vyšetrovateľom pod ČVS:ORP-1798/4-VYS-NR-2016 sa týkalo podozrenia zo spáchania trestného činu vydierania, ktorý patrí medzi trestné činy proti slobode a ľudskej dôstojnosti a teda nie je majetkovej povahy. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že nemali možnosť nahliadať do spisov, neuvádzajú pravdu, keďže sa ako konatelia menom žalovaného nedomáhali nahliadnutia do žiadneho trestného spisu, práva nahliadnuť do spisu sa domáhali ako fyzické osoby, ktoré podávali vysvetlenie, čo nemá nič spoločné s ich postavením ako konateľov konajúcich menom žalovaného. V trestnej veci ČVS:ORP-1798/4-VYS-NR-2016 nemá možnosť nahliadnuť do spisu ani žalovaný, nakoľko bol iba v postavení oznamovateľa o skutočnostiach nasvedčujúcich možné spáchanie trestného činu vydierania. Z uvedeného dôvodu nemôže žalobcom predložiť žiadne dokumenty, keďže tieto nemá k dispozícii a ani ich nikdy nemal. Nálezy a uznesenia Ústavného súdu, ktoré žiadajú žalobcovia predložiť na nahliadnutie sú zverejnené na internetových stránkach Ústavného súdu, sú verejne dostupné a ktokoľvek si ich môže stiahnuť a oboznámiť sa s nimi. Žalovaný nemôže žalobcom predložiť trestné oznámenie vo veci ČVS:ORP-658/74-VYS-NR-2017, keďže v tejto veci nebolo podávané osobitné trestné oznámenie. Trestné oznámenie bolo podávané v Bratislave pod ČVS: ORP-894/3-VYS-B3-2016, následne bolo presunuté do Nitry, kde mu bola pridelená nová sp.zn. ČVS:ORP-1798/4-VYS-NR-2016 a potom sa trestná vec rozdelila na dve samostatné trestné veci ďalej vedené pod ČVS: ORP-1798/4-VYS-NR-2016 a ČVS: ORP-658/74-VYS-NR-2017. Navyše samotné trestné oznámenie bolo žalobcom predložené I.. B. v roku 2016, čo potvrdila I.. P. vo svojom výsluchu na polícii dňa 27.10.2016. Rovnako žalobcovia ešte pred podaním žaloby disponovali

uznesením o zastavení trestného konania vo veci ČVS:ORP-622/3-VYS-B3-2017, keďže toto uznesenie pred 27.1.2020 doložili v súdnom konaní 30Cb 4/2018 ako dôkaz.

6. Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej žalobcovia podali návrh na zmenu žaloby, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 25Cb 123/2020-185 zo dňa 27.1.2022 v znení:

„Žalovaný je povinný prostredníctvom svojich konateľov I.. T. B. a I.. A. T. predložiť žalobcom do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k nahliadnutiu:

- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 1798/4-VYS-NR-2016 - uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Nitra, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu vydierania a uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, ktorým zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyšetrovateľa, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bolo zastavené trestné stíhanie, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci;

- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 658/74-VYS-NR-2017 - uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Nitra, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku a uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, ktorým zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyšetrovateľa, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bolo zastavené trestné stíhanie, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci;

- vo veci sp. zn. ČVS: ORP - 622/3-VYS-B3-2017 - uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 3.5.2019 pod č.k. 3 Pv 167/18/1103-12, ktorým zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III z 15.3.2019, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bolo zastavené trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci;

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise: faktúra za právne služby č. 51918070, č. 61918041, e-mail zo dňa 24.4.2020, Žiadosť o poskytnutie informácií od konateľov spoločnosti Plastcom, spol. s r.o. I.. T. B. a I.. A. T. zo dňa 22.5.2020 spolu s podacím lístkom, Spoločenská zmluva zo dňa 19.1.2012, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 10CoPr/6/2019-306 zo dňa 24.10.2019, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 10CoPr/1/2020-323 zo dňa 30.4.2020, Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 45Cpr/10/2018-178 zo dňa 28.11.2019, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 40C 46/2019-532 zo dňa 15.,10.2020, Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.5.2019 sp. zn. 30bdo 21/2019, Odpoveď vyšetrovateľa zo dňa 13.2.2018 a 26.11.2018 vo veci ORP-1798/4-VYS-NR-2016 GL, Zápisnice zo zasadnutia VZ žalovaného zo dňa 12.4.2019, 26.5.2020 a 13.5.2021 vrátane prezenčných listín, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob 83/2019-255 zo dňa 17.9.2020, podanie JUDr. W. na Okresný súd Bratislava II vo veci sp. zn. 58Cb 82/2020, vyjadrenie T.. W. v rovnakom konaní, Zápisnica o konfrontácii medzi svedkami B. - P. zo dňa 10.7.2017, Zápisnica z vylúchu I.. P. zo dňa 27.10.2016, Uznesenie vo veci ČVS: ORP-1798/4-VYS-NR-2016 zo dňa 8.12.2016 ako dôkaz o postúpení veci, podanie T.. W. v konaní Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 30Cb 4/2018, doručka z elektronického súdneho spisu, informácia o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konania, výpisy z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobcovia sú spoločníkmi obchodnej spoločnosti Plastcom, spol. s r.o. s obchodným podielom 50 % na základnom imaní spoločnosti, keď I.. D. P. má podiel na základnom imaní 24 % a I.. T. W. 26%. Ďalší spoločník I.. T. B. má podiel na základnom imaní 26% a I.. A. T. 24%. Základné imanie spoločnosti je 200 000 eur. Všetci spoločníci sú zároveň aj konateľmi spoločnosti. V mene spoločnosti konajú vždy dvaja konatelia spoločne.

9. Žalobcovia e-mailovým podaním zo dňa 24.4.2020 požiadali konateľov spoločnosti Plastcom, spol. s r.o. I.. T. a I.. B. o predloženie písomností vzťahujúcich sa k trestným veciam vyšpecifikovaným v čl. III žaloby v termíne do 5.5.2020.

10. Listom zo dňa 22.5.2020 označeným ako „Žiadosť o poskytnutie informácie od konateľov spoločnosti Plastcom, spol. s r.o. I.. T. B. a I.. A. T.“ žalobcovia prostredníctvom T.. I. W.- advokáta požiadali konateľov žalovaného o poskytnutie informácií týkajúcich sa spoločnosti Plastcom, spol. s r.o., rovnakých ako už boli uvedené v predchádzajúcej e-mailovej žiadosti.

11. Podľa ustanovenia Čl. VIII., bod 8.1., písm. b/ Spoločenskej zmluvy spoločnosti Plastcom, spol. s r.o. s názvom Práva a povinnosti spoločníkov a následky ich porušenia každý zo spoločníkov má právo byť riadne informovaný o činnosti spoločnosti, o finančnej situácii spoločnosti a v tejto súvislosti žiadať potrebné vysvetlenia od konateľov spoločnosti a nahliadať do všetkých dokladov spoločnosti.

12. Podľa § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

13. Podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

14. S existenciou obchodného podielu je spojená účasť spoločníka v spoločnosti, jeho práva a povinnosti. Zo zákona ako aj zo spoločenskej zmluvy vyplývajú pre spoločníka určité práva a povinnosti a tomu zodpovedajúce práva a povinnosti spoločnosti. Práva spoločníka je možné rozdeliť na nemajetkové práva a majetkové práva. Medzi nemajetkové práva spoločníka patrí aj právo byť informovaný o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a priamo, jednak ako právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a jednak ako právo nahliadať do dokladov spoločnosti. Zákon nekonkretizuje, o aké doklady ide, ale z logiky veci vyplýva, že sú to doklady, ktoré súvisia s fungovaním spoločnosti a s realizáciou predmetu jej činnosti, najmä účtovné doklady a zmluvy.

15. Z dikcie ustanovenia § 122 a ods. 2 Obchodného zákonníka však nevyplýva neobmedzené právo spoločníka či už na informácie o záležitostiach spoločnosti alebo na nahliadanie do dokladov spoločnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje a stotožňuje sa so závermi vyplývajúcimi z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. mája 2019, sp.zn. 3Obdo/21/2019, podľa ktorých právo spoločníka na informácie a právo spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je neobmedzené, ale vzťahuje sa na tie informácie a doklady spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom, ktoré môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku jeho podielu na zisku spoločnosti. Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí poukázal na aplikovateľnú českú judikatúru k ustanoveniu § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej platí, že: „Právo spoločníka na poskytovanie informácií a sprístupnenie dokladov spoločnosti nie je celkom neobmedzené, ale zahŕňa iba tie doklady a informácie, ktoré sú potrebné k tomu, aby spoločník získal rozumný prehľad o záležitostiach spoločnosti. Medzi takéto informácie patria informácie o rozsahu a základnej štruktúre majetku spoločnosti a o významnejších zmluvách týkajúcich sa nakladania s týmto majetkom. Pritom právo na sprístupnenie dokladov spoločnosti nesmie spoločník - rovnako ako ktorékoľvek iné právo - vykonávať šikanóznym spôsobom, t.j. spôsobom ktorý by spoločnosť obmedzoval v činnosti, prípadne jej spôsoboval neprimerané náklady“ a tiež, že „Právo spoločníka obchodnej spoločnosti uvedené v ustanovení § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nemožno absolutizovať do tej miery, že by obchodná spoločnosť bola povinná kedykoľvek a v spoločníkom stanovenom rozsahu jeho požiadavkám bezvýhradne vyhovieť. To znamená, že i výkon týchto oprávnení zo strany spoločníkov podlieha posúdeniu ich primeranosti, lebo aj neprimeraný výkon týchto práv, alebo dokonca ich zneužitie sa môže negatívne prejaviť na činnosti spoločnosti, prípadne môže mať iné škodlivé účinky v závislosti na povahe a spôsobe realizácie predmetných oprávnení“ (Uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn.29Cdo/3704 z 22. februára 2011 a sp.zn. 29Cdo/2779/2014 z 27. novembra 2014, a Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky z 21.júna 2016, sp.zn. IV.ÚS 719/2015). Oprávnenie spoločníka uvedené v § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nesmie byť uplatňované šikanóznym spôsobom t.j. spôsobom, ktorý by obmedzoval spoločnosť pri výkone svojej činnosti alebo ktorý by ukladal spoločnosti neprimerané povinnosti.

16. V prejednávanej veci po pripustení zmeny žaloby požadovali žalobcovia predloženie dokladov súvisiacich s trestnými vecami, v ktorých bolo trestné stíhanie zastavené s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom. Uznesenia vyšetrovateľa a uznesenia prokurátora, ktorý zamietol sťažnosť žalobcov voči uzneseniu vyšetrovateľa nie sú dokladmi, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti, respektíve nakladania s majetkom spoločnosti a preto nespádajú do oprávnenia spoločníka v zmysle § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. S požadovanými dokladmi nie sú spojené žiadne negatívne dôsledky pre

žalobcov ako spoločníkov žalovaného, ktoré by mohli vyústiť až do postupu podľa článku VIII. bod 8.2 písm. b/ Spoločenskej zmluvy žalovaného a to podanie žaloby o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti.

17. Súd má za to, že v danom prípade ide o účelovú žalobu, vyplývajúcu z nezhôd medzi spoločníkmi, ktorí sú zároveň aj konateľmi žalovaného. Žalobcom ako konateľom spoločnosti žalovaného nič nebránilo, aby nie ako fyzické osoby, ale ako konatelia spoločnosti žalovaného požiadali orgány činné v trestnom konaní o možnosť nahliadnutia do spisov, resp. aby požiadali konajúci súd o zabezpečenie požadovaných dokumentov v rámci doplnenia dokazovania v prebiehajúcom konaní, čo však neurobili s odôvodnením, že v takom prípade by po doložení dokladov do spisu museli zobrať žalobu späť a vznikla by otázka platenia trov konania.

18. Vzhľadom na výsledky dokazovania súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a podľa výsledku konania súd priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcom, ktorí v konaní úspešní neboli.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.