

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/180/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215200331  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4215200331.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobkyne: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. X., D. T. č. XXX, zastúpená JUDr. Ľubicou Bičianovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 16/II, Komárno, proti žalovanému: N. D.-H. D., N., H. XXXX/X, IČO: 11 705 671, zastúpený JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, o zaplatenie 720,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 21. septembra 2016 č. k. 10C/27/2015-140, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 720,60 eura a výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 21.09.2016 č. k. 10C/27/2015-140 pri právnom posúdení podľa § 588, § 589, § 593, § 613, § 614 ods. 1 až 5, § 615, § 48 ods. 1, 2, § 40a, § 49a, § 457, § 37 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 720,60 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 10.09.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Vo zvyšnej časti, t. j. ohľadne úroku z omeškania ročne nad 5,05 % po 9,05 % súd podanú žalobu, ako nedôvodnú zamietol.

3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že ich nárok na náhradu v rozsahu 100 % priznal žalobkyni majúcej v tomto konaní plný úspech..

4. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej týkajúce sa vyhovujúcej časti, t. j. priznania sumy 720,60 eura s prísl., žalobkyni, tak súd prvej inštancie s poukazom na vykonané dokazovanie, preukázané uzatvorenie kúpnej zmluvy s presným označením tovaru medzi stranami sporu, vzniklý právny vzťah posúdil ako spotrebiteľský, nakoľko samotným zmontovaním nábytku, nedošlo k vyhotoveniu novej veci a tým nemohlo ísť o zmluvu o dielo. Ako predbežnou otázkou sa súd zaoberal tým, či odstúpenie žalobkyne od predmetnej kúpnej zmluvy bolo dôvodné. Odstúpenie od zmluvy je možné kvalifikovať ako jednostranný právny úkon účastníka zmluvy, pre platnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Ak ide o platné odstúpenie od zmluvy, tak v takom prípade sa zmluva od začiatku zrušuje. Ak opodstatnenosť jednostranného odstúpenia je medzi účastníkmi sporná, tak v rámci predbežnej otázky rieši súd, či došlo k zrušeniu zmluvy a či aj odpadol pôvodný dôvod plnenia a či následne vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ak účastník právneho úkonu konal v omyle, vada prejavu vôle nezakladá neplatnosť takéhoto úkonu, ale účastníkovi je daná možnosť od zmluvy odstúpiť, pričom právny úkon sa od začiatku zrušuje, ak nejde o niektorú z výnimiek zakotvenú v ust. § 48 ods. 2 Obč. zák.

5. V danom prípade dôvodom odstúpenia žalobkyne od kúpnej zmluvy dňa 26.08.2014 ústnou formou s následným mailovým podaním zo dňa 03.09.2014 bol omyl z jej strany spočívajúci v tom, že žalobkyňa sa domnievala, že do kúpnej ceny, ktorá žalovanému už bola zaplatená, bola zahrnutá okrem ceny montáže nábytku aj cena za jeho dovoz. Druhy dôvodom odstúpenia bolo to, že nábytok mal byť podľa dohody strán sporu dovezený žalobkyni dňa 26.08.2014, k čomu však nedošlo, nakoľko žalobca nemal k dispozícii jednu skrinku na sklade a preto nevedel splniť dohodnutý termín dodania. Žalovaný v konaní popieral, že by jeho zamestnankyňa informovala žalobkyňu v tom smere, že v kúpnej cene bola zahrnutá aj cena dovozu. Výsluchom svedkýň H. a B. mal súd preukázaný záujem žalobkyne na dodaní tovaru, čo najskôr, pričom aj výsluchom svedkyne L. bol potvrdený termín dodania nábytku na 26.08.2014. Žalovaný v konaní netvrdil a ani to nebolo preukázané, že by žalobkyňa dňa 26.08.2014 nábytok odmietla prevziať. Svedeckou výpoveďou p. M. bolo preukázané dojednanie odvozu nábytku, ktorý neskôr žalobkyňa zrušila kvôli nedodaniu jednej skrinky nábytku. Napriek dojednanému termínu dodania nábytku, žalovaný so žalobkyňou žiaden kontakt nenadviazal. Keďže cena dovozu je zverejnená na internetovej stránke žalovaného, je nanajvýš pochybné, aby jeho predavačka p. H. nemala vedomosť o cenách dovozu. V tomto smere aj vypočutý svedok C. uviedol, že odvozy objednané žalovaným fakturoval jeho zamestnávateľ (ich cenu) priamo žalovanému. Z uvedeného nepriamo vyplýva, že cena dovozu mala byť započítaná do konečnej sumy, ktorú mala žalobkyňa za predmet kúpy zaplatiť.

6. Žalobkyňa pre omyl dôvodne odstúpila od predmetnej kúpnej zmluvy, čím sa takto relatívne neplatný právny úkon od začiatku zrušil a žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 720,60 eura, ako zaplatenej kúpnej ceny žalobkyňou.

7. Príslušenstvo, t. j. 5,05 % ročný úrok z omeškania od 10.09.2014 do zaplataenia priznal súd žalobkyni podľa § 517 ods. 1? 2 a § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.

8. Proti tomuto rozsudku v jeho vyhovujúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalovaný, navrhujúc KS v Nitre, aby podľa § 388 CSP zmenil rozsudok OS Nitra č. k. 7C/190/2013-432 zo dňa 16.06.2016 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. V časti výroku o náhrade trov konania takisto navrhol zmenu v tom smere, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % zo všetkých odôvodnene vynaložených trov.

9. Napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože omyl nie je možné považovať za dôvod odstúpenia od zmluvy. Tieto dôvody v sebe zahŕňa ust. § 48 Obč. zák. V súdnom konaní sa žalobkyňa nedovoľovala relatívnej neplatnosti právneho úkonu a to ani v žalobe, pričom iba tvrdila a konštatovala jej uvedenie do omylu. Použitie omylu žalobkyne ako podkladu pre výrok I. napadnutého rozsudku bez toho, aby sa žalobkyňa dovoľovala relatívnej neplatnosti právneho úkonu, potom predstavuje nesprávne právne posúdenie veci a nesprávnu aplikáciu § 40a Obč. zák. Prejavom žalobkyne voči žalovanému, či už aj sprostredkovane cez súd absentuje určité, t. j. výslovné dovolanie sa relatívnej neplatnosti, čo podľa § 37 Obč. zák., zakladá (absolútnu) neplatnosť.

10. Sama žalobkyňa pred súdom výslovne priznala, že cena dopravy pre ňu nebola dôležitá (rozhodujúca), avšak nie kvôli sume 50 eur za jeden dovoz, ale kvôli tomu, že nábytok potrebovala veľmi súrne a nechcela s ním robiť na dvakrát.

11. Žalobkyňa zmenila dôvody a skutkové okolnosti, pre ktoré sa domáhala zaplataenia sumy 720,60 eura s prísl., pričom súd prvej inštancie na uvedené nezareagoval pripustením zmeny žaloby. Zo žaloby doručenej súdu dňa 14.01.2015 totiž vyplýva, že žalobkyňa skutkový a právny základ uplatneného nároku vymedzila tým, že bola uvedená do omylu a nebola upozornená na to, že dovoz nábytku nie je zahrnutý v cene a taktiež nebola poučená ani o cene tohto dovozu. Z týchto žalobkyňou tvrdených skutočností bolo vychádzané aj v jej liste zo dňa 03.09.2014, v ktorom sa vôbec nespomína, že zmluvu ruší z dôvodu omeškania s dodaním tovaru. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 25.11.2015 zmenila podstatne svoje skutkové tvrdenia, keď v žalobe uvádzala jej uvedenie do omylu (neupozornenie na to, že dovoz nábytku nie je v cene a nebola poučená o cene dovozu), pričom na predmetnom pojednávaní uviedla iné skutkové okolnosti, t. j. omeškanie s dodaním tovaru.

12. V tejto súvislosti dal do pozornosti rozsudok NS SR z 13.07.2008 sp. zn. 1 M Obdo V 19/2017, podľa ktorého za zmenu žaloby je potrebné považovať aj procesný úkon, ktorým žalobca, hoci požaduje

rovnaké plnenie, tak následne postupuje na základe iných skutkových okolností, než ktoré prezentoval v ním podanej žalobe. Následne, t. j. po nepripustení zmeny žaloby, súd nesprávne vec právne posúdil, nakoľko na daný právny vzťah nesprávne aplikoval ust. § 48 ods. 1, 2 a § 613 a § 614 ods. 3 Obč. zák.

13. Napadnutý rozsudok je aj nepreskúmateľný, pretože z jeho výroku 1/ nie je zrejmé nad všetky pochybnosti to, aký právny úkon žalobkyne súd považuje za dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, keď jej list. z 03.09.2014 považuje za odstúpenie od zmluvy a otázku dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu neskúmal ani v rámci predbežnej otázky.

14. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby podľa § 387 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne v napadnutom výroku potvrdil. Za predpokladu potvrdenia tohto rozhodnutia navrhuje priznať aj náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 60,29 eura. Rozsudok bol vydaný plne v súlade s ust. § 215 CSP. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný podstatne porušil dohodnuté zmluvné podmienky, keď žalobkyňu neinformoval o tom, že v cene služieb nie je zahrnutá preprava a jednak tým, že tovar nedodal v dohodnutom termíne. Informáciu „všetko vyplatené aj montáž“ uviedol žalobkyňu do omylu. Žalobkyňa písomne listom zo dňa 03.09.2014 správne odstúpila od zmluvy, ktorý list vzhľadom na jeho obsah aj správne posúdil. Vzhľadom k tomu, že ide o spor spotrebiteľského charakteru, žalobkyňa správne poukázala na osobitné ustanovenia Obč. zák., o predaji tovaru v obchode (§ 612 a nasl. Obč. zák.). Pokiaľ by žalobkyňa bola upozornená a poučená o cene dovozu, kúpnu zmluvu so žalovaným by neuzatvorila.

15. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach výrokov (vyhovujúci a o náhrade trov konania) procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), následne dospievajúc k tomu právnomu záveru, že podané odvolanie žalovaného je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

16. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

17. V danom prípade odvolací súd v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti podaného odvolania žalovaného zo dňa 29.11.2016 smerujúceho voči rozsudku OS Komárno zo dňa 21.09.2016 č. k. 10C/27/2015-140 dospel k tomu záveru, že predmetné odvolanie je dôvodné a preto o ňom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Odôvodnenie napadnutého rozsudku pôsobí nepresvedčivo, čo je v rozpore s ust. § 220 ods. 2 veta tretia CSP najmä v súvislosti s niektorými zaujatými právnymi závermi, nemajúcimi oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobkyne na zaplatenie sumy 720,60 eura s prísl., nevenoval dostatočnú pozornosť skutkovému vymedzeniu uplatneného nároku v podanej žalobe, kde sa požadovalo zaplatenie predmetnej sumy z dôvodu uvedenia do omylu, pretože v cene nábytku nebola zahrnutá cena dovozu a takisto, že nebola poučená ani o cene tohto dovozu. V priebehu konania žalobkyňa podstatné skutkové tvrdenia podanej žaloby menila, čo vyústilo na pojednávaní dňa 25.11.2015, kde z prednesu jej právnej zástupkyne vyplynulo, že ako kupujúca predávajúceho výslovne informovala o tom, že má záujem na dodaní tovaru v určenej lehote, čo je pre ňu dôležité, avšak predávajúci túto lehotu nedodrжал. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa podstatne zmenila skutkové okolnosti uplatnenej žaloby, na čo mal súd prvej inštancie po procesnej stránke zareagovať postupom podľa § 142 ods. 1, 2 CSP, resp. podľa bývalého OSP a zmenu žaloby pripustiť alebo nepripustiť. V zmysle rozhodnutia NS SR v Bratislave zo dňa 31.07.2008 č. k. 1 M Obdo V 19/2007 je

totiž potrebné za zmenu žaloby považovať aj ten procesný úkon, ktorým žalobca, hoci požaduje rovnaké plnenie, tak následne činí na základe iných skutkových okolností, než tých, ktoré uviedol v ním podanej žalobe. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že súdy sú viazané skutkovým vymedzením žalobného návrhu, a nie jeho právnou kvalifikáciou.

18. V ďalšom konaní súd prvej inštancie zameria svoju pozornosť po procesnej stránke týmto smerom, ujasní si podstatné skutkové okolnosti, na základe ktorých sa žalobkyňa uplatneného nároku domáha a až následne rozhodne. Za danej situácie nerozhodnutia prvoinštančného súdu o zmene žaloby, napadnuté rozhodnutie pôsobilo nepresvedčivo a arbitrárne. Súd prvej inštancie musí mať po skutkovej stránke ustálené predovšetkým to, či sa žalobkyňa zaplata z titulu omylu spočívajúceho v tom, že nevedela, že v celkovej výške kúpnej ceny nebola zahrnutá aj cena dopravy, alebo či sa zaplata tejto sumy domáha z titulu odstúpenia od zmluvy, pre oneskorené dodanie nábytku.

19. Vzhľadom sa použitie inštitútu „omylu“ prvoinštančným súdom k zaviazaniu žalovaného zaplatiť žalobkyňu sumu 720,60 eura s prísl., sa súd prvej inštancie musí zaoberať v ďalšom konaní tým, akým spôsobom sa vlastne žalobkyňa dovolala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy a voči komu, pretože na túto neplatnosť právneho úkonu súd neprihliada z úradnej povinnosti. Omyl ako taký, nie je dôvodom odstúpenia od zmluvy, pretože tieto dôvody uvádza obsah ust. § 48 ods. 1 Obč. zák. Treba rozlišovať medzi relatívnou neplatnosťou právneho úkonu pri výskyte kvalifikovaného omylu a odstúpením od zmluvy, čo sú dva samostatné a rozdielne právne inštitúty. V ďalšom konaní súd prvej inštancie v súlade s ust. § 220 ods. 2 veta tretia CSP náležite odôvodní, či dôvodom odstúpenia žalobkyne od zmluvy je omyl, resp. omyl resultujúci z relatívnej neplatnosti právneho úkonu, pri ktorom sa relatívne neplatný právny úkon zrušuje od samého počiatku a žalovaný je povinný vydať žalobkyňu bezdôvodného obohatenie v žalovanej sume, alebo takýmto dôvodom je omeškanie žalovaného s dodaním nábytku. Pri určení povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie, súd prvej inštancie musí uviesť aj druh bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 2 alebo § 454 Obč. zák. Pokiaľ ide o obsah listu žalobkyne zo dňa 03.09.2014, tak žalobkyňa v tomto liste neruší kúpnu zmluvu z dôvodu oneskoreného dodania nábytku, ale z dôvodu uvedenia do omylu ohľadom zaplata poplatku za dovoz nábytku, pričom až na pojednávaní konanom dňa 25.11.2015 začala žalobkyňa tvrdiť oneskorené dodanie tovaru pri nezmenenej žalobe. Na takúto zmenu žaloby bolo povinné zareagovať zo strany súdu aj s poukazom na vtedy platné ustanovenia OSP.

20. Po zhrnutí vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd prvej inštancie pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto rozhodnutí (§ 391 ods. 2 CSP) opätovne rozhodne o uplatnenom nároku žalobkyne voči žalovanému, týkajúcom sa zaplata 720,60 eura s príslušenstvom.

21. S poukazom na ust. § 396 ods. 1, 3 a § 255 ods. 1 CSP súd prvej inštancie vo svojom novom rozhodnutí, rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).