

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201433
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819201433.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majernikova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, proti žalovanej: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 516,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 516,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 516,73 eur od 20.08.2019 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.180,- eur od 20.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 1.081,08 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 987,55 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 892,14 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 796,73 eur od 10.07.2019 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd konanie v časti o zaplatenie odplaty vo výške 280,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 45% ročne zo sumy 1.000,- eur od 19.08.2015 do 12.08.2016, zo sumy 900,- eur od 13.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 801,02 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 707,49 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 612,08 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 516,73 eur od 10.07.2019 z a s t a v u j e .

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 16.08.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 516,73 eur, odplatu vo výške 280,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatky za upomienky vo výške 180,- eur a zmluvný úrok vo výške 45% ročne zo sumy 1.000,- eur od 19.08.2015 do 12.08.2016, zo sumy 900,- eur od 13.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 801,02 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 707,49 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 612,08 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 516,73 eur od 10.07.2019 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.180,- eur od 20.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 1.081,08 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 987,55 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 892,14 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 796,73 eur od 10.07.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 505900018, zo dňa 19.08.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť

a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 280,- eur a úrok vo výške 45,00% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol medzi žalobcom a žalovanou dohodnutý na 19.08.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur. Žalovanej bolo zaslaných spolu 6 upomienok. Žalovaná je povinná zaplatiť 180,- eur za zaslané upomienky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 483,27 eur.

3. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/46/2019 zo dňa 09.07.2020 súd žalobu zamietol.

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku odvolanie.

5. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/10/2021 zo dňa 18.05.2021 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila ani jedna zo sporových strán.

7. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil.

8. Žalovaná svoju neúčasť taktiež ospravedlnila a vo svojom vyjadrení zo dňa 07.03.2022 vznesla námietku premlčania, keďže sa jednalo o týždenné splátky. Úverová zmluva bola podpísaná na jeden rok a jednotlivé splátky sa prirátali k predchádzajúcemu obdobiu, čiže k roku 2015. Uviedla, že podľa jej názoru zmluva ako celok odporuje zákonu a ako celok sa prieči dobrým mravom. Poukázala na ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, s tým, že zmluva o úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úroky a iné poplatky, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na výšku jeho plnenia. Keďže predmetná zmluva zákonom predpísané náležitosti neobsahovala, má za to, že tento nedostatok, následne uvedený v ô 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje náležitosti v podobe výšky úrokov z úveru 45% ročne a tiež celkovú čiastku splatnú spotrebiteľovi 1.700,- eur, pri poskytnutom úvere 1.000,- eur. V zmluve nie je uvedený termín splatnosti ani výška, pričom podľa zmluvy by sa malo zaplatiť 1.700,- eur, čo je až 73% navýšenie odplaty a ostatných platieb spojených s poskytnutím úveru, pričom obvyklá výška úrokov z úverov poskytnutých bankami pri úveroch do 1 roka sa pohybovala na hranici 7,51%. Ak žalobca tvrdí, že jej bolo zaslaných 6 upomienok, tak tým potvrdzuje neprijateľnú podmienku, za ktorú si účtoval viac ako 30,- eur zmluvnú pokutu, čo je neprijateľná podmienka. Vo zvyšku svojho vyjadrenia odkázala na skutočnosti, ktoré uviedla v odpore proti platobnému rozkazu.

9. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s ospravedlnením žalobcu, s ospravedlnením žalovanej.

10. Keďže žalovaná opakovane vznesla námietku premlčania, súd sa touto námietkou bol povinný zaoberať.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. K námietke premlčania vznesenej žalovanou je potrebné uviesť, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru nastala dňa 19.08.2016. Nasledujúcim dňom po splatnosti t.j. 20.08.2016 začala plynúť všeobecná trojročná doba, ktorá by uplynula dňa 20.08.2019. Z obsahu spisového materiálu je zistiteľné, že žaloba bola na súd podaná dňa 16.08.2019, z čoho vyplýva, že premlčacia doba neuplynula. Preto súd považoval námietku žalovanej za nedôvodnú.

14. Žalobca podaním zo dňa 07.04.2020 vzal žalobu späť v časti odplaty vo výške 280,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 45% ročne zo sumy 1.000,- eur od 19.08.2015 do 12.08.2016, zo sumy 900,- eur od 13.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 801,02 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 707,49 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 612,08 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 516,73 eur od 10.07.2019 do zaplattenia.

15. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu, súd konanie v tejto časti zastavil.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera svoj nárok by bola v prípade, ak by žalobca nezobral žalobcu v časti odplaty vo výške 280,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 45% ročne zo sumy 1.000,- eur od 19.08.2015 do 12.08.2016, zo sumy 900,- eur od 13.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 801,02 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 707,49 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 612,08 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 516,73 eur od 10.07.2019 do zaplattenia, by bola absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

18. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd bližšie otázku neplatnosti nerozoberal.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- eur, žalovaná doposiaľ uhradila 12.08.2015 sumu 100,- eur, 09.04.2019 sumu 98,92 eur, 09.05.2019 sumu 93,53 eur, 07.06.2019 sumu 95,41 eur a 09.07.2019 sumu 95,41 eur a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi sumu 516,73 eur v právnom režime bezdôvodného obohatenia s úrokom s omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 20.08.2019, t.j. od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti do zaplattenia.

24. Vzhľadom na to, že žalobca žiadal zaplattenie zákonného úroku vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.180,- eur od 20.08.2016 do 09.04.2019, zo sumy 1.081,08 eur od 10.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 987,55 eur od 10.05.2019 do 07.06.2019, zo sumy 892,14 eur od 08.06.2019 do 09.07.2019 a zo sumy 796,73 eur od 10.07.2019 do zaplattenia a súd rozhodol o dôvodnosti nároku na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 516,73 eur od 20.08.2019, t.j. od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti do zaplattenia, súd vo zvyšku žalobu zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

27. S poukazom na úspešnosť žalovanej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.