

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515224462  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7515224462.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou v právnej veci žalobcu: E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XX, XXX XX T., zast.: JUDr. Monika Marjanovič, advokátska kancelária so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, proti žalovanému: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochrane spotrebiteľa, takto

### rozhodol:

I. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v zmluve o úvere zo dňa 25.05.2010 medzi spoločnosťou Poštová banka a.s., a žalobkyňou je neplatná.

II. Žalobkyňa má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 16.12.2015 domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzavrela dňa 25.05.2010 Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 2000 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splátiť v mesačných splátkach po 61,29 eur počnúc 14.06.2010 do zaplatenia. Súčasťou zmluvy o úvere bola v čl. 2 bod 4 aj Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovení OZ, ktorá predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky. Žalovaný listom zo dňa 04.04.2011 tak požiadal zamestnávateľa žalobkyne: J. majetku P. samosprávneho kraja, Q. XX, XXX XX P., o vykonávanie zrážok zo mzdy, napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobkyňi povinnosť plniť, žalobkyňi by boli vykonávané zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zataviť. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobkyňa poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a to z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľ bola nútená predmetnú dohodu vo vzťahu k banke ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobil vykonávaným zrážkam bez možnosti zabráneniu ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Zmluva o úvere je podľa žalobkyne štandardnou, alebo formulárovou zmluvou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú je spotrebiteľ nútený podpísať a tak isto nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok.

3. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu: J. majetku P. samosprávneho kraja, Q. XX, XXX XX P. žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy dňa 04.04.2011 a zamestnávateľ vykonával žalobkyni zrážky zo mzdy vo výške 60,62 Eur mesačne.

4. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn.:16C/1242/2015-11 zo dňa 24.11.2015 bolo vydané neodkladné opatrenie na základe návrhu žalobkyne tak, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere medzi účastníkmi konania zo dňa 25.05.2010 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ žalobkyne: J. majetku P. samosprávneho kraja, Q. XX, XXX XX P., je tak isto povinná zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej v Zmluve o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 25.05.2010.

5. Uznesením zo dňa 31.05.2017 tunajší súd pripustil zmenu na strane žalovaného tak, že žalovaným sa stala spoločnosť: OMIKRON TRADING LIMITED so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands. Rozhodol tak na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2015, ktorou spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava IČO : 45 869 464 ako postupca, postúpila svoju pohľadávku voči žalobkyni na postupníka - spoločnosť: OMIKRON TRADING LIMITED so sídlom Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29.05.2018. Na pojednávanie sa dostavila žalobkyňa. Žalovaný sa z pojednávania ospravedlnil podaním zo dňa 29.05.2018. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

7. Žalobkyňa súdu po zákonom poučení uviedla, že je pravdou, že uzavrela dňa 25.05.2010 s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v sume 2000 eur, ktorý sa zaviazala splácať po 61,29 eur. Tento úver riadne splácala, až kým sa nedostala do finančných problémov, po tom čo jej zomrel manžel. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, nevedomovala si, že táto dohoda nemá náležitosti aké by mala mať. Zo strany zamestnávateľa jej bola celkom zrazená za obdobie od roku 2011 do roku 2014 suma 2242,94 eur, pričom jej ku dňu 30.09.2015 prišlo od žalovaného oznámenie, že jej dlh je ešte v sume 2945,78 eur. Žalovaná je toho názoru, že svoj dlh už mala vyplatený. Taktiež poukázala na to, že nevedela aká výška sa jej má zrážať, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá, nekonkrétna a je proti spotrebiteľovi.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci :

8. Žalobkyňa uzavrela správnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere dňa 25.05.2010, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 2000 eur, ktorý sa zaviazala žalobkyňa uhrádzať v 60 - tich mesačných splátkach po 61,29 eur vždy ku 14.dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 24 %, výška RPMN banky činila 26,82% a priemerná výška RPMN činila 20,72%, celková výška nákladov úveru činila 1387,08 eur. Dátum prvej platby bol dohodnutý do 14.6.2010 a dátum konečnej splatnosti ku dňu 14.5.2015. Súčasťou Zmluvy o úvere ( článok 2 bod 4) okrem iného bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa ustanovenia § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov(ďalej len OZ) a v súlade s článkom č. 4 bodu 4.8 Obchodných podmienok pre úver. V čase uzatvárania Dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Pokiaľ mala žalobkyňa záujem od žalovaného získať úver, musela sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky formou Dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby táto podmienka s ňou bola individuálne dojednaná, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne a žalovanému umožňujúcu siahnúť na jej majetok bez toho, aby mohla zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy.

9. Podľa § 551 ods. 1,2 zák .č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom

a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

10. Podľa ust. §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa §53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa ust. §53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. V odseku 4 tohto ustanovenia sú uvedené neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách len príkladom, pričom pod písmenom a/ sa považuje za neprijateľnú podmienku aj tá, podľa ktorej má spotrebiteľ plniť a s ktorou nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy.

15. Podľa odseku 5 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odseku 9 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

16. Podľa §54 ods.1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí. (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37, Asturcom bod 51).

19. Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

20. Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

21. Podľa ustanovenia čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7.

22. Podľa ustanovenia čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

23. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Predmetom konania je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre Dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl.). Obsahom Dohody je súhlas dlžníka - spotrebiteľa s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi a aby bola platná musí obsahovať okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Zo zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 25.05.2010 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, na jej základe žalovaný poskytol žalobkyni úverový rámec vo výške 2.000 Eur. Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil (pripravené predtlačené tlačivo) konajúcej osobe - žalobkyni aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako to vyplýva z predtlače zmluvy o úvere sa konajúca osoba - žalobkyňa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj pod tú časť, ktorou malo dôjsť k Dohode o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa pritom žiadnym spôsobom nebola osobitne oboznámená zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Nemožno opomenúť zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá je napísaná malým nahusteným písmom znemožňujúcim jej dôslednejšie preštudovanie a pri uzatváraní ktorej neboli zo strany žalovaného dodržané ani elementárne zásady poctivého obchodného styku, spočívajúce v dôslednejšom vysvetlení podmienok a rizík vyplývajúcich z úverového vzťahu. S poukazom už na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdu javí takýto právny úkon ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

26. Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ustanovenia Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu.

27. Rovnaké stanovisko vyslovil Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn.: 5Co/257/2016 zo dňa 30.03.2017, podľa ktorého Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Neurčitost' zmluvného dojednaní o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných zákonných ustanovení s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd žalobe žalobkyne vyhovel, pretože dospel k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovenia §53 ods. 1 a 5 Obč. zákonníka a to z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľ bola nútená predmetnú dohodu podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaniu zrážok zo mzdy bez súdnej kontroly. Na základe toho súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá v zmluve o úvere zo dňa 25.05.2010 medzi spoločnosťou Poštová banka a.s., a žalobkyňou je neplatná.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobkyni, ktorá mal a v konaní úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.