

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 0T/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011161
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011161.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 29.5.2018, v trestnej veci proti obž. Y. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. S., nar. XX.X.XXXX v Z. nad V., trvale bytom V. J. č. XXX,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 20.4.2018 v čase o 22.35 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna, ev. č. ZH XXX AV, po ceste III/2492 v smere od obce Trnavá Hora do obce Hronská Dúbrava, okres Žiar nad Hronom, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/58/2017 zo dňa 4.10.2017 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 22.4.2018 postupom podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 140/18/6613-6 zo dňa 22.4.2018 na obvineného Y. S., nar. XX.X.XXXX v Z. nad V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. S., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 0T/50/2016, 0T/58/2017, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný Y. S. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že mu je to veľmi ľúto, ale nemôže si dovoliť ísť do väzenia, lebo má hypotéku na dom a chorého syna. Nebolo to z jeho viny, bolo to na udanie. Keby sa nestalo kolegovi to čo sa stalo, tak by v živote do toho auta nesadol ako šofér. Auto už nebude viac používať, pôjde ho odhlásiť. Je to staré auto, 18- ročné, nemá už ani technickú a emisnú. Nikdy viac to už nespraví. Nepopiera, že sedel za volantom, ale keby ho k tomu nedohnali okolnosti, tak by to nespravil. Auto tam nemohol nechať, lebo by ho rozkradli. Nespôsobil nič, nebol pod vplyvom alkoholu. Chcel by ďalšiu šancu, podmienený trest. Šoféroval vozidlo od Trnavej Hory v smere od kostola, kde nechali auto na parkovisku, keď išli do roboty, po tabuľu Hronská Dúbrava. Tam ho zastavila hliadka. Pracuje v Žiari nad Hronom vo firme Remeslo, v závode. Zo Žiaru do Trnavej Hory chodí autobusom. Autobus však v Trnavej Hore končí, ďalej do Dúbravy nejde. Preto ho mal odtiaľ zobrať kolega na aute. Kolega sa volá G. (priezvisko nevedel uviesť) a pracuje v Trnavej Hore na píle. Kolega mu však zavolať, že mu prišlo v robote zle, že nejde domov z roboty, nemôže ísť na aute, nedá sa mu, tak nech ide z roboty ako chce. Čo mu bolo nevie. Počul, že prišla poňho sanitka. Vzdialenosť z Trnavej Hory do Hronskej Dúbravy je 3,5 km. Auto šoféroval, lebo sa bál, že auto tam rozkradnú. On má syna s priateľkou, s ktorou spolu žijú. Volá sa B. W., nar. X.X.XXXX, ale toho času nemôže chodiť ani do školy, lebo má vážne zdravotné problémy s motorikou. Stará sa o neho priateľka, ktorá zostala doma a je bez príjmu. Všetko mu je strašne ľúto, ale nechce ísť do väzenia, čo by bolo pre neho likvidačné, chcel by dostať ešte poslednú šancu.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obž. Y. S. sa dopustil skutku tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Súd mal preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/58/2017 zo dňa 4.10.2017, právoplatným dňa 4.10.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 4 rokov. Pred týmto rozhodnutím bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/50/2016 zo dňa 20.11.2016, právoplatným dňa 20.11.2016 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600,-Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov. Uvedený čin spáchal vedením osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu o nameranej koncentrácii 0,98 mg/l dňa 19.11.2016 o 4.09 hodine.

Obžalovaný nepopieral, že skutočne šoféroval dňa 20.4.2018 v čase pred 22.35 hod. osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna, ev. č. ZH XXX AV v smere od obce Trnavá Hora do obce Hronská Dúbrava, kde bol pred obcou zastavený a kontrolovaný hliadkou polície. Z jeho výpovede pred súdom

nepochybne vyplýva, že si bol veľmi dobre vedomí skutočnosti, že má právoplatne uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, pričom za porušenie zákazu činnosti bol už dokonca približne pred pol rokom súdom potrestaný. Vypovedal, že cestoval do práce v Žiari nad Hronom a doposiaľ ho na aute odviezol G. z Hronskej Dúbravy do Trnavej Hory a odtiaľ išiel autobusom. Rovnako potom cestoval i naspäť z práce domov. Toho dňa však kolega G. nemohol šoférovať vozidlo z Trnavej Hory do Hronskej Dúbravy, pretože mal zdravotné ťažkosti. Auto nechcel nechať v Trnavej Hore, lebo sa bál, že by mu ho tam rozkradli. Uviedol, že svoje konanie ľutuje a viackrát sa to nebude opakovať. K obhajobe obžalovaného súd uvádza, že tento síce vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k tomu, aby napriek uloženému zákazu činnosti šoféroval svoje osobné motorové vozidlo, avšak zároveň musí konštatovať, že sa nejedná o právne relevantné dôvody, ktoré by obžalovaného zbavovali viny za žalovaný skutok. Obžalovaný nepredložil ani nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, ktorý by preukázal jeho tvrdenia a nevedel uviesť ani len priezvisko osoby „G.“, ktorý ho mal vozíť z miesta bydliska do Trnavej Hory a späť. Súd pritom poukazuje, že i v prípade ak by bolo tvrdenie obžalovaného pravdivé, nejedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Celkom zjavne neprichádza do úvahy posudzovať jeho konanie za okolností krajnej núdze podľa § 24 ods. 1 Tr. zák. tzn. odvracanie nebezpečenstva hroziaceho na majetku, nakoľko nebola naplnená podmienka proporcionality ani subsidiarity. V prvom rade obžalovanému žiadna škoda na majetku (vozidlo) bezprostredne nehrozila a v prípade, ak by hrozila, bolo ju možné odvrátiť iným spôsobom napr. uzamknutím a ponechaním vozidla u zamestnávateľa uvádzaného kolegu G. alebo na inom vhodnom mieste v obci Trnavá Hora. Keďže súd nemal žiadne pochybnosti o vine obž. Y. S., uznal ho za vinného zo spáchania činu v zmysle obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. Y. S. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov 4 záznamy. V jednom prípade však platí zákonná fikcia neodsúdenia. Ako súd uviedol vyššie, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/58/2017 - rovnako za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a predtým trestným rozkazom sp. zn. OT/50/2016, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Odsúdený bol tiež tunajším súdom za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona (trestný rozkaz sp. zn. 1T/197/2014 zo dňa 8.10.2014 právoplatný dňa 22.10.2014), na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky (do 22.10.2017). Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má obž. evidovanú i sankciu zákazu činnosti, ktorá mu bola uložená rozhodnutím ODI Žiar nad Hronom v roku 2008 v trvaní 24 mesiacov, za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pod sp. zn. ORP-SK-166/DI-2008 - porušenie zákazu podľa ust. § 4 ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, teda zákazu viesť vozidlo bezprostredne po požití alkoholického nápoja alebo po užití inej návykovej látky. Pri rozhodovaní o uložení trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn. priznanie a úprimné oľutovanie skutku. Na druhej strane tiež jedna prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenie za trestné činy. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, po vyhodnotení osoby páchatela a možností jeho nápravy súd dospel k záveru, že na naplnenie účelu trestu bude nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom tento ukladal pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace, ktorý považoval za dostatočný a primeraný. U obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá zjavne ignoruje rozhodnutia súdu, ktorými mu boli uložené tresty zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Hoci sa dopustil obdobného skutku dňa 2.10.2017, za ktorý bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace (ktorý vykonal dňa 30.12.2017) a opätovne i trest zákazu činnosti, ani toto rozhodnutie a uložené tresty neboli pre neho dostatočným ponaučením či výstrahou, aby sa vyvaroval úmyselného protiprávneho konania. Žalovaného činu sa navyše dopustil len niekoľko mesiacov potom ako mu uplynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/197/2014. Podľa záveru súdu iný (alternatívny) druh trestu by dostatočne nenaplnil prevýchovný a preventívny účel trestu, keďže ku náprave obžalovaného nevedol

ani peňažný trest, ani opakovaný zákaz činnosti, podmienený trest a dokonca ani trest odňatia slobody. Nakoľko obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 43 Tr. zákona uložil páchatelovi na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj ďalší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky. Uloženie trestu zákazu činnosti je odôvodnené vzhľadom k osobe páchatela, keďže tento sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorového vozidla v cestnej premávke, a to i formou špeciálnej recidívy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.