

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209205
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717209205.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. N. L., nar. X.X.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, bytom u starej matky Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. Š. XX/XX, XXX XX F., dieťa rodičov Y. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. A. XXX, zastúpenej A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XX.I. XXXX/X, XXX XX M. a C. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. A. XXX v spojenom konaní o zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/15/2016-19 zo dňa 16.3.2016 tak, že otec je p o v i n n ý od 1.1.2018 prispievať na výživu mal. N. L., nar. X.X.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 40 € mesačne na sumu 80 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Zameškané výživné za obdobie od 1.1.2018 do 30.6.2018 na mal. N. L. vo výške 127,19 € je otec p o v i n n ý zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom vedeným pod sp.zn. 14P/27/2017 domáhal zníženia výživného na minimálnu čiastku (č.l. 14). Otec maloletej tvrdil, že:

- Okresný súd Rimavská Sobota mu 21.9.2017 mu zveril do opateru jeho mal. syna C. L., nar. XX.X.XXXX
- má vyživovaciú povinnosť aj voči mal. L. L., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú mu bolo určené výživné 40 € mesačne
- dňa 10.3.2017 sa mu narodila ďalšia dcéra - L. L.
- od 22.4.2017 má v osobnej starostlivosti mal. C., ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti s otcovou priateľkou Y. N.; v tejto spoločnej domácnosti žije aj syn jeho priateľky Y. N. a ich spoločná dcéra L.
- keďže sa musí starať o tri deti, nie je mysliteľné, aby súhlasil so zvýšením výživného na mal. N.
- jeho mesačný príjem činí 11 600 Kč a jeho priateľka je na materskej dovolenke
- podľa jeho názoru matka zarába v Č. dvakrát toľko ako on z dôvodu, že matka robí vo veľkomeste, kým on robí iba na dedine
- on si nemôže nájsť prácu v nejakom väčšom meste, kde by boli aj väčšie zárobky, nakoľko v takýchto väčších mestách je ťažké umiestniť dieťa do škôlky (v tomto prípade konkrétne mal. N.). V týchto väčších mestách sa okrem toho vyžaduje vysoká kaucia na nájomné - cca 45 000 Kč a vôbec tam nechcú Rómov.

2. Otec ako dôkazy označil mzdový výmer, rodné listy mal. L. L.iakovej, mal. C. L. a mal. Y. N., rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 1P/193/2013-29, pracovnú zmluvu, dohodu o predĺžení pracovnej zmluvy a výplatné pásky za apríl 2017 až marec 2018.

3. Stará matka maloletej dňa 5.12.2017 súdu doručila podnet, aby súd zvýšil výživné otca na mal. N. na 100 €. Stará matka maloletej v podnete poukázala na to, že mal. N. od septembra 2017 začala navštevovať základnú školu, s čím sú spojené vyššie náklady.

4. S prihladnutím na to, že súd musel konať o návrhu otca, súd na základe podnetu starej matky ex offo začal konanie aj o zvýšenie výživného s tým, že tieto dve konania spojil na spoločné konanie.

5. Matka maloletej súhlasila so zvýšením výživného otca. Je si totiž vedomá toho, že stará matka má jediný príjem 200 €, z čoho platí poplatky za bývanie a okrem toho z týchto prostriedkov už iba financuje maloletú. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko otec by sa mal starať o to, aby všetky svoje 4 deti uživil. Matka platí na maloletú do rúk starej matky platí výživné 150 € mesačne na základe rozsudku č.k. 6P/89/2014-16.

6. Matka ako dôkazy označila mzdový list za rok 2017 a za január 2018 až marec 2018.

7. Pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že nedoporučuje znížiť výživné. Naopak - vzhľadom na zmenu pomerov na strane maloletej, keď táto už chodí do základnej školy a na rôzne krúžky, navrhol, aby súd výživné zvýšil.

8. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. N. L., nar. X.X.XXXX sú Y. T., nar. X.XX.XXXX a C. L., nar. X.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/89/2014-16 zo dňa 27.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/10/2015-30 zo dňa 8.4.2015 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. Š. XX/XX, XXX XX F., matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 € mesačne a otca sumou 70 € mesačne.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/15/2016-19 zo dňa 16.3.2016 bola otcovi znížená vyživovacia povinnosť voči maloletej na sumu 40 € mesačne od 1.3.2016. Otec mal v čase rozhodovania príjem vo výške 8 277 Kč.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16P/1/2017-40 zo dňa 21.9.2017 bol otcovi maloletej zverený do osobnej starostlivosti mal. syn C. L., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že otec maloletej je aj otcom L. L., nar. XX.X.XXXX a L. L., nar. X.X.XXXX. Súd považuje za preukázané, že matka dosahuje príjem v priemere 21 788,17 Kč za apríl 2017 až marec 2018.

Súd považuje (výsluchom Y. T.) za preukázané aj to, že mal. N. začala chodiť do základnej školy v F., pričom chodí aj do školskej družiny a do rôznych krúžkov, napr. do tanečného krúžku a na kreslenie. Stará matka maloletej platí 20 € mesačne za obedy v školskej jedálni, 7 € mesačne za školskú družinu a 10 € mesačne za tanečný krúžok, okrem toho kúpila za 50 € rôzne pomôcky na kreslenie. Maloletá nemá vážnejšie zdravotné problémy. Matka maloletej pracuje v spoločnosti H. K. pri páse pri výrobe súčiastok do áut. Matka maloletej začínala u tohto zamestnávateľa pracovať cez agentúru a vypracovala sa tak, že ju nakoniec zobrali ako kmeňového zamestnanca.

Súd považuje (výsluchom otca) za preukázané aj to, že hoci výživné mu bolo znížené na 40 € mesačne, v súčasnosti starej matke maloletej posielala 70 € mesačne - a to z dôvodu, že keď sa rozhodovalo o znížení výživného na 40 €, on bol vtedy na úrade práce, pričom na súde mu povedali, že keď sa zamestná, že má platiť zase 70 €. Keď sa teda zamestnal, začal opäť platiť po 70 € mesačne. Jeho mal. syna C. chcela jeho matka dať do detského domova, s čím však nesúhlasil a tohto si zobral k sebe. Otec maloletej pracuje v ČR ako pomocný robotník, pričom v prípade, že má otec nejaké nadčasy, zarobí 13 000 Kč - 14 000 Kč čistého. Na mal. L. platí výživné 40 € mesačne. Aj on určitý čas pracoval vo firme H., avšak na rozdiel od matky tam nepracoval ako kmeňový zamestnanec, ale pracoval tam ako agentúrny zamestnanec, a teda aj jeho hodinová mzda bola nižšia ako je mzda matky.

9. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a 6 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd neuveril tomu, že otec zarába iba 10 468 Kč, ako je to uvedené na výplatných páskach - sám otec totiž uviedol, že zarába 13 000 - 14 000 korún čistého (viď č.l. 30).

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

11. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je nielenže o cca 2 roky staršia, ale navyiac v septembri 2017 začala navštevovať základnú školu.

Zároveň sa podstatne zmenili aj pomery na strane otca, ktorá zmena spočíva v tom, že kým v marci 2016 tento zarábal 8 277 Kč, v súčasnosti zarába už 13 000 Kč a 14 000 Kč mesačne netto (takýto príjem uviedol samotný otec - viď č.l. 30). Vzhľadom na nárast potrieb maloletej a tiež na nárast príjmu otca súd zvýšil výživné zo sumy 40 € na 80 € mesačne.

Toto zvýšené výživné je otec pritom povinný podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

12. Pretože súd zvýšil výživné od 1.1.2018 (t.j. od mesiaca nasledujúceho potom, ako stará matka súdu doručila podnet na zvýšenie výživného), nie je fyzicky možné, aby otec zvýšené výživné za január, február, marec, apríl, máj a jún 2018 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby napr. výživné za január 2018 bolo zaplatené už v decembri 2017). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumu 127,19 € zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Suma 127,19 € je pritom rozdiel zvýšeného výživného (t.j. sumy 40 €/mesačne) za 6 mesiacov (6 mesiacov x 40 €) a súm, ktoré už otec reálne zaplatil nad rámec jeho povinnosti (hoci otec bol povinný platiť výživné 40 €, v niektorých mesiacoch dobrovoľne platil viac - konkrétne v januári 2018 zaplatil o 30 € viac, vo februári 2018 o 30 € viac, v apríli 2018 o 26,58 € viac a máji 2018 o 26,23 € viac).

13. Pokiaľ sa otec domáhal zníženia výživného s poukazom na to, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. L., súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. V zmysle ustálenej judikatúry totiž pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti nemôže mať za následok zníženie životnej úrovne ostatných detí s tým, že pokiaľ sa otec rozhodol mať ďalšie dieťa, je výlučne na otcovi, aby si zabezpečil príjmy potrebné na to, aby všetky svoje deti mohol v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť a užiť (viď napr. rozsudok KS Žilina sp.zn. 11CoP/15/2017 zo dňa 13.6.2017, KS Bratislava sp.zn. 11CoP/527/2015 zo dňa 19.4.2016).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.