

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217207875
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217207875.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v spore žalobcu : E. V. V..R..J., E.: XX XXX XXX, V. V. X.Ý. XX, M., zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: X. H., S.. XX.X.XXXX, M. P. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 2780,92 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.188,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.5.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 161,40 Eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 62 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.3.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu titulom Zmluvy o pôžičke istinu 2780,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.5.2014 do zaplatenia, ako aj nahraďiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť G. D. A., L..V., V. V. A. S.X. XX, Z. , E.: XX XXX XXX, poskytla žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. 6163303 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 15.11.2013 pôžičku vo výške 3000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60 pravidelných mesačných splátok každá vo výške 96,27 eur, pričom doposiaľ žalovaný uhradil uhradil svoj záväzok iba čiastočne a to v sume 721,27 eur, preto si svoje právo uplatnil súdnou cestou.

2. Uznesením zo dňa 2.8.20177, č.k. 25Csp/62/2017-27 tunajší súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca CJ. D. A., L..V., E.: XX XXX XXX, V. V. A. S. XX, Z.k a na jeho miesto vstúpila spoločnosť E. F. V. V..R..J., E.: XX XXX XXX, V. V. X. XX, M.. Po zmene obchodného mena E. V. V..R..J..

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe medzi stranami sporu z uvedeného dôvodu neboli sporné.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil súdu Zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, Zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok.

5. Zo Zmluvy o pôžičke č. 6163303 zo dňa 15.11.2013 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou G. D. A., L..V.. (V. V. A. S. XX, Z., E.: XX XXX XXX), ako veriteľom,

na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 3000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60 pravidelných mesačných splátok s poistením každá vo výške 96,27 eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva schválená suma pôžičky 3000 eur, ročná úroková sadzba vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN 20,83%, celkové náklady spotrebiteľa 2613,60 eur, termín konečnej splatnosti 11/2018.

6. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou G. D. A., L.V. ako postupcom a žalobcom vyplýva, že medzi zmluvnými stranami došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, na žalobcu ako nového veriteľa.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

7. Súd mal za preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto súdneho konania s príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené.

8. Podaním doručeným súdu dňa 28.5.2018 označeným ako „čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 161,40 eur s príslušenstvom“ oznámil žalobca súdu, že berie späť svoju žalobu voči žalovanému v časti o zaplatenie 71,40 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a taktiež v časti o zaplatenie sumy 90 eur s prísluňajúcim úrokom, z dôvodu úhrad zo strany žalovaného (platba vo výške 30 eur a to dňa 20.2.2017, 19.3.2017, 18.4.2017) a navrhuje konanie o zaplatenie sumy 161,40 eur zastaviť.

Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa ust. 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže v uvedenom prípade došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 161,40 eur ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd nezisťoval stanovisko žalovaného a uvedené konanie v časti o zaplatenie 161,40 eur v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

10. Z listiny označenej ako „predžalobná upomienka“ zo dňa 26.3.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to vo výške 308,07 eur najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Žalovanému bola výzva doručená na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu.

11. Žalobca v žalobe uviedol, že ním uplatňovaná pohľadávka ku dňu podania žaloby tvorí : istina 3430,79 eur plus náklady na vymáhanie 71,40 eur mínus úhrady 721,27 eur, t.j. zostatok predstavuje sumu 2780,92 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), s účinnosťou do 31.5.2014 v znení zákona č. 106/2014 Z.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 cit. zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 b) ods. 1 cit. zákona, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca, ktorý zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom, vystupuje ako spotrebiteľ.

Podľa ust. § 657 cit. zákona, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 cit. zákona, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Súd poukazujúc na vyššie uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka mal za to, že pôžička je buď odplatná alebo bezodplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ako aj k naplneniu jej podstatných náležitostí, t.j. reálnemu poskytnutiu peňažných prostriedkov žalovanému ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu, ako aj povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky. Žalobca v konaní preukázal splnenie svojho záväzku vyplývajúceho mu zo Zmluvy o pôžičke, keďže reálne poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3000 eur, ako to vyplýva aj z výpisu z jeho účtu, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť vrátiť požičanú sumu v jej nesplatennej časti vo výške 2188,80 eur, a to po odpočítaní sumy uhradenej žalovaným vo výške 721,27 eur a 90 eur, t.j. 3000 eur - 721,14 eur - 90 eur.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení zákona č. 102/2014 Z.z., s účinnosťou do 30.4.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie

istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar.vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z., účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z. , s účinnosťou od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, súd ho preto z uvedených dôvodov a v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne (5 percentuálnych bodov + 0,25% základná úroková sadzba ECB) zo sumy 2188,73 eur od 20.5.2014 (nasledujúci deň po zosplatnení pohľadávky žalobcu), do zaplatenia.

14. Súd mal zároveň za to, že síce Zmluva o pôžičke spĺňa zákonom predpísané náležitosti, avšak čo sa týka výšky úroku za poskytovaný úver tu súd poznamenáva, že hoci výška dojednaného úroku nie je žiadnym zákonom a nie je právnym predpisom stanovená, neznamená to, že môže byť ľubovoľná, neobmedzená. Dohoda zmluvných strán o výške úroku musí byť v súlade s dobrými mravmi. V danom prípade bola stanovená ročná úroková sadzba úveru 32%. Súd je toho názoru, že takto dohodnuté úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, a to s prihliadnutím na to, že podľa internetovej stránky NBS v čase poskytnutia pôžičky (11/2013) boli úrokové sadzby vo výške cca 12,91%, pričom úroková sadzba dojednaná účastníkmi konania niekoľkonásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu požadovanú bankami za spotrebiteľské úvery v čase uzavretia zmluvy, čo je nepochybne v hrubom rozpore s dobrými mravmi a teda ide aj o absolútne neplatný právny úkon v časti dohody o úrokoch. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Keďže pri určovaní trov konania vychádzal súd z výšky žalovanej istiny, ktorá bola 2780,92 eur, a rozsudkom bola žalobcovi priznaná suma 2188,80 eur, mal súd za to, že žalobca bol v konaní úspešný 62%, preto má žalobca ako úspešnejší účastník sporu právo na náhradu trov konania 62% voči žalovanému.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 219 ods. 1 C.s.p.)