

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/3/2018 zo dňa 20.03.2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. mája 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa zrušuje napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. Y., narodeného XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom J. na K. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 18.01.2017 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného J. Y. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 18.01.2017.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, plnil príkazy, dodržiaval ústavný poriadok, avšak stanovené ciele sa v niektorých oblastiach plnil len čiastočne.

Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že napriek nízkemu veku sa odsúdený už päťkrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, teda v jeho prípade ide o špeciálnu recidívu, za túto mu boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré neviedli k náprave a v ostatných prípadoch mu boli uložené už nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Vzhľadom na intenzitu páchania trestnej činnosti vo vzťahu k odsúdenému ide o osobu, ktorá ma sklony k jej páchaniu, tresty, ktoré mu boli ukladané nemali taký kladný vplyv, že by mu zabránili v ďalšej trestnej činnosti a teda podľa názoru súdu

I. stupňa sa nedá očakávať, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby bol podmiennečne prepustený na slobodu. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie uvedené v ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť. V písomných dôvodoch, ktoré zaslal prostredníctvom obhajcu uviedol, že súd I. stupňa dôkladne nevyhodnotil produkované dôkazy a nerešpektoval ustanovenie § 176 odsek 2 Trestného poriadku, keď podrobne neuviedol skutočnosti, ktoré považoval za dokázané a dôkazy, o ktoré oprel skutkové zistenia, ako ani úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov. Poukázal na zákonom ustanovené podmienky na podmiennečné prepustenie na slobodu a to na formálne a materiálne podmienky. Vyhodnotenie týchto podmienok záleží na zvážení súdu a ohľadom na konkrétny prípad. Poukázal na to, že je po prvýkrát vo výkone trestu a vlastne uložené tresty si odpykáva súbežne. Ani predchádzajúce odsúdenia nemôžu byť okolnosťou vylučujúcou záver o vedení riadneho života. § 66 odsek 1 Trestného zákona nevyklučuje z možnosti požiadať o podmiennečné prepustenie ani toho, ktorý už bol v minulosti odsúdený, bol vo výkone trestu odňatia slobody, resp. v minulosti zlyhal vo svojom správaní počas skúšobnej doby.

Navrhol podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmiennečne ho prepustiť na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného uloženia skúšobnej doby podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 21.01.2014 uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba od 24.03.2014 do 24.03.2017. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/9/2014 zo dňa 18.01.2017 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže sa odsúdený počas plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené nepodmiennečné tresty a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 0T/182/2016 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/16/2015 a ktoré už dňom 07.12.2017 vykonal. Súčasný trest začal odsúdený vykonávať dňom 07.12.2017.

Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 22.11.2017. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť

splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnení svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti (na dané skutočnosti poukázal aj samotný odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti). Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny v dvoch prípadoch a to 25.11.2016 a 29.06.2017. Tu je potrebné uviesť, že od júna 2017 odsúdený nezískal žiadnu odmenu, pričom trest, ktorý v súčasnosti odpykáva začal vykonávať 07.12.2017. V minulosti bol pracovne zaradený na pracoviskách obuvníckeho charakteru a triedenia plastových obalov, avšak na návrh lekára bol zo zdravotných dôvodov vyradený a je poberateľom invalidného dôchodku. Aktivity odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vedomostnú úroveň a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna prognóza je menej priaznivá.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Tu je potrebné poukázať na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol (spolu s trestom, ktorý v súčasnosti vykonáva) celkovo 5 krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (preto je možné konštatovať, že v prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu), pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmiennečný, avšak vzhľadom k tomu, že počas skúšobnej doby tohto podmiennečného dosúdenia sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti a boli mu uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, bolo vyslovené, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon toto trestu. Ani skutočnosť, že mu bol uložený podmiennečný trest ho neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň, absenciu dlhodobého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, bolo podľa hodnotenia odsúdeného riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna prognóza menej priaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest, neodporúčal podmienené prepustenie.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súd I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Súd I. stupňa však pochybil, keď v záhlaví napadnutého uznesenia a vo výrokovej časti uviedol nesprávne priezvisko odsúdeného, kde uviedol Y. a nie Y.. Keďže nesprávnosť bola aj vo vyhlásenom uznesení, nielen vo vypracovanom a nešlo o nesúlad vyhláseného rozhodnutia s vypracovaným, nebolo možné nariadiť opravu napadnutého uznesenia v zmysle § 174 odsek 1 Trestného poriadku, hore uvedené pochybenie napravil nadriadený súd sám, keďže na to mal splnené podmienky.

Na podklade hore uvedeného nadriadený súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.