

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010301
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:0018010301.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obvinenej V. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti obvinenej V. I. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/107/2018 zo dňa 20.05.2018, na neverejnom zasadnutí konanom 29.05.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvinenej V. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V napadnutým uznesením sp. zn. 0T/107/2018 zo dňa 20.05.2018 rozhodla o vzatí obvinenej V. I. do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba obvinenej začala dňom 17.05.2018 o 10:24 hod. Súčasne rozhodla, že podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. neprijíma záruku rodičov obvinenej, a to D. I., nar. XX.XX.XXXX a K. I., nar. XX.XX.XXXX obaja trvale bytom I. XX, G.. Rovnako podľa ustanovenia § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodla sudkyňa o neprijatí sľubu obvinenej. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozhodla, že väzba obvinenej sa nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vo vzťahu k väzobnému dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sudkyňa pre prípravné konanie uviedla, že obvinená bola doposiaľ trikrát súdne trestaná, pričom v dvoch prípadoch pre trestné činy súvisiace s cestnou premávkou, dokonca v jednom prípade pre totožnú trestnú činnosť pre akú je aktuálne stíhaná. Skutku sa dopustila v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/288/2016 z 26.12.2016, právoplatným 26.12.2016 a taktiež v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/22/2017 zo dňa 12.04.2017, právoplatného toho istého dňa. Súd I. stupňa v odôvodnení svojho uznesenia súčasne poukázal na skutočnosť, že obvinená bola osemkrát priestupkovo prejednávaná, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku dopravy.

Súd I. stupňa taktiež považoval za hodnovernú výpoveď svedka I. I., ktorý priebeh skutku pozoroval a mal tak prehľad o tom, kto bol v čase poškodenia vozidla značky V. Y., D.: BA-XXXVS na mieste vodiča a spolujazdca vo vozidle značky VW K. D.: BL-XXXKL.

Sudkyňa pre prípravné konanie sa zaoberala aj možnosťou nahradenia väzby obvinenej dohľadom probačného a mediačného úradníka, sľubom obvinenej prípadne záruky rodičov obvinenej a dospela k záveru, že takýto postup neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter trestnej činnosti. Ani tieto substitučné inštitúty neodstraňujú obavu, že obvinená v prípade prepustenia na slobodu sa bude vyhýbať trestnej činnosti, ktorú doposiaľ páchala, a teda nerešpektovala súdne rozhodnutia. Z predchádzajúcich odsúdení si obvinená nezobrala poučenie do budúca vyvarovať sa trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení obvinená sťažnosť.

Obhajca obvinenej v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že nie sú dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko nie je odôvodnený záver o tom, že skutok, ktorý sa obvinenej kladie za vinu sa skutočne stal. Poukázal na výpoveď K. E., priateľa obvinenej, úradný záznam o telefonickom kontakte s pani E. P. a nevykonanie rekonštrukcie činu.

Obhajca ďalej navrhol aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a aby prepustil obvinenú z väzby.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že obvinená je na základe uznesenia o vznesení obvinenia vydaného KR PZ, KDI ODN Bratislava, zo dňa 17.05.2018, ČVS: KRP-81/ODN5-BA-2018 stíhaná pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

V. I. bola príslušníkmi PZ podľa § 85 ods. 1 Tr. por. zadržaná dňa 17.05.2018 o 10:24 hod., ako to vyplýva zo zápisnice o zadržení a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby.

Sudkyňa pre prípravné konanie okresného súdu vypočula obvinenú dňa 20.05.2018 v čase od 10:50 hod. do 12:50 hod. za prítomnosti prokurátora a obhajcu k dôvodom väzby a zároveň jej doručila trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/107/2018 zo dňa 20.05.2018, ktorým uznala obvinenú vinnou zo žalovanej trestnej činnosti a uložila jej podľa § 348 ods. 1 písm. d/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinená proti tomuto trestnému rozkazu podala odpor.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa ustanovenia § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že formálne podmienky väzby, ktoré sú predpokladom rozhodnutia o vzatí obvinenej do väzby, sú splnené. Obvinená bol bezprostredne po svojom zadržaní oboznámená s dôvodmi zadržania, bola oboznámená s uznesením o vznesení obvinenia, bola jej daná možnosť sa k nemu vyjadriť.

Pokiaľ ide o ustálenie začatia plynutia lehoty väzby u obvinenej, ktorú sudkyňa pre prípravné konanie v napadnutom uznesení ustálila na deň 17.05.2018 o 10:24 hod, táto je v zmysle spisového materiálu stanovená správne.

Rovnako sú splnené aj podmienky materiálne, keďže v súčasnom štádiu trestného konania existuje dôvodné podozrenie, že obvinená mala spáchať skutok, pre ktorý bolo proti nej vznesené obvinenie a tento má znaky konkrétneho trestného činu, pre ktorý bolo obvinenie vznesené. Výsledky dokazovania v tomto počiatkovom štádiu trestného konania zatiaľ nerozptýlili podozrenie o spáchaní trestnej činnosti, a to ani napriek výpovedi svedka K. E.i úradného záznamu o telefonickom komunikácii s pani E. P..

V tejto súvislosti sťažnostný súd pripomína, že dôvodné podozrenie predpokladá existenciu faktov alebo informácií, ktoré by objektívnemu pozorovateľovi umožnili úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností konkrétneho prípadu. Takéto dôvodné podozrenie však nie je potrebné dokladovať aj nezvratnými dôkazmi, pretože by bolo nelogické, aby boli trestné činy jednoznačne definované a aj preukázané už v tomto počiatkovom štádiu trestného stíhania, keďže toto je cieľom ďalšieho vyšetrovania a prípadného konania pred súdom.

Potrebné je preto uviesť, že v tomto štádiu konania súdy nerozhodujú o vine obvineného, a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Stačí existencia odôvodneného podozrenia zo spáchania skutku. Požiadavka istoty je nevyhnutná až v štádiu meritórneho rozhodovania vo veci. Vznesenie obvinenia ako aj podaná obžaloba v predmetnej veci je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neopodstatnenosť a tým aj neopodstatnenosť „základu“, z ktorého je potrebné vychádzať pri posudzovaní, či je možné vôbec uvažovať o väzobných dôvodoch.

Čo sa týka dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvinenej V.W., súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne odôvodnil existenciu tohto dôvodu väzby. Nemožno teda ani v tejto časti prisvedčiť námietkam obhajoby.

Pokiaľ ide o tento preventívny dôvod väzby, tak je potrebné s poukazom na obhajobné tvrdenie, že neexistuje materiálny dôvod väzby, nakoľko podklad na ktorom má byť vznesené obvinenie je

spochybnené informáciami od svedkyne E. P., sťažnostný súd uvádza, že vzhľadom na dôkaznú situáciu vyvstáva reálna potreba vypočutia svedkyne E. P., nakoľko sa mala nachádzať priamo na mieste činu. Tu avšak nemožno opomenúť ani tvrdenia oznamovateľky, o tom ako mala obvinená telefonicky komunikovať s inou osobou a zdôrazňovať jej možnosť jej uväznenia. Sťažnostný súd napokon poukazuje aj na tú skutočnosť, že obvinená bola v minulosti pre obdobný trestný čin odsúdená a napriek tomu nerešpektovala rozhodnutie súdu, pričom súd podmiennečne odložil výkon trestu odňatia slobody, čím dal obvinenej možnosť dobrovoľnej nápravy.

Napriek tomu obvinená v čase skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/288/2016 z 26.12.2016 a taktiež v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/22/2017 zo dňa 12.04.2017 sa mala dopustiť skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

Súčasne bola obvinená navyše postihovaná za priestupky, a to v ôsmich prípadoch na úseku cestnej premávky.

Súhrn vyššie uvedených konkrétnych skutočností jednoznačne a bez pochyb oprávnene odôvodňujú obavu, že v prípade nevzatia obvinenej do väzby, by táto ako osoba s najväčšou pravdepodobnosťou pokračovala v páchaní trestnej činnosti - nerešpektovaní úradných rozhodnutí, čím sú u nej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd prvého stupňa sa správne zaoberal možnosťou nahradenia väzby obvinenej inštitútmi Trestného poriadku a zistil, že táto forma záruky je predovšetkým s prihliadnutím na povahu trestnej činnosti ale aj jej osobu nedostatočná. Presvedčenie súdu o dostatočnosti prijímanej záruky ako náhrady väzby musí kumulatívne prameniť jednak z okolností prípadu, ako i osobnostného profilu obvinenej. V prípade obvinenia V.W. z charakterovo obdobného trestného činu sa tento druh záruky nejaví ani sťažnostnému súdu ako primeraný a dostatočný, jeho uloženie považuje z hľadiska materiálneho za absolútne nedostačujúci, je toho názoru, že táto náhrada väzby by nebola vôbec schopná udržovať správanie sa obvinenej v zákonných mantineloch, keďže obvinená nevyhovela podmienkam súdu pri ukladaní trestov podmiennečných. Krajský súd pripomína, že tento prostriedok nahradzujúci väzbu je len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.

Na základe vyššie uvedeného sťažnostný súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. podanú sťažnosť zo strany obvinenej V.W. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.