

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417010132.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich Ireny Fišovej a Melánie Halašovej, v trestnej veci obžalovaného Z.. H. X. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2018 v Dolnom Kubíne takto

### r o z h o d o l i :

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. u obžalovaného Z.. H. X., nar. XX.XX.XXXX,

a) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/177/2016 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 21.07.2017, ako aj celý výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatný dňa 26.11.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej škodu,

b) ruší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 06.02.2017, právoplatný dňa 06.02.2017, ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 5 (päť) rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výroky o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

c) ruší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatný dňa 26.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2016 zo dňa 02.01.2017, právoplatným dňa 17.01.2017, ako aj celý výrok o súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

d) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 3T/43/2016 zo dňa 13.04.2016, právoplatný dňa 05.10.2016, ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby

v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť poškodenému škodu,

e) ruší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2016 zo dňa 18.02.2016, právoplatný dňa 06.05.2016, ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o povinnosti nahradiť jednotlivým poškodeným škodu,

f) ruší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/12/2016 zo dňa 30.11.2017, právoplatný dňa 30.11.2017, ako aj celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 5 (päť) rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a to výrok o primeraných povinnostiach spočívajúcich v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať v skúšobnej dobe preukázateľne o zamestnanie,

a pri viazanosti skutkovými zisteniami:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/12/2016 zo dňa 18.02.2016, právoplatný dňa 06.05.2016,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 3T/43/2016 zo dňa 13.04.2016, právoplatný dňa 05.10.2016,
- v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatný dňa 26.11.2016,
- v rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/112/2016 zo dňa 06.02.2017, právoplatný dňa 06.02.2017,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/177/2016 zo dňa 29.06.2017, právoplatný dňa 21.07.2017 a
- v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/12/2016 zo dňa 30.11.2017, právoplatný dňa 30.11.2017

sa Z. H. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U. - R., E. XXXX/XX, adresa na doručovanie: U. - R., U. XX,

uznáva za vinného, že

1/ pod zámienkou sprostredkovania práce v Rakúsku na základe telefonickej a e-mailovej komunikácie presvedčil S. A., nar. XX.XX.XXXX, aby vložil dňa 11.01.2011 a dňa 18.11.2011 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno X. S. finančné prostriedky v hodnote spolu 300,- eur, ktoré mali byť odmenou za sprostredkovanie práce a školenie syna v Rakúsku, pričom následne školenie nevybavil, ani prácu v Rakúsku nezabezpečil, čím spôsobil S. A., trvale bytom M. nad F. Y. XXX/XXX škodu vo výške 300,- eur,

2/ v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2011 na presne nezistenom mieste pod zámienkou sprostredkovania práce v Rakúsku vylákal od poškodených T. U. a P. U. sumu 300,- eur takým spôsobom, že po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii, pri ktorej poškodeným ponúkol sprostredkovanie práce v Rakúsku, pričom podmienkou zabezpečenia práce malo byť uhradenie poplatku vo výške 150,- eur za osobu, poškodená T. U. zaslala dňa 01.04.2011 na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 300,- eur za obe, pričom obžalovaný od počiatku vedel, že poškodeným prácu nezabezpečí, zaslaný poplatok doposiaľ nevrátil a peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej T. U., trvale bytom W., ul. VI. O. č. XXXX/X škodu vo výške 300,- eur,

3/ prostredníctvom podaného inzerátu na internetovej stránke [www.inzercia.sk](http://www.inzercia.sk) <<http://www.inzercia.sk>>ako obstarávateľ zabezpečujúci stavebnú prácu v meste Viedeň v Rakúsku v období od 15.06.2011 do 17.06.2011, na základe následných telefonických inštrukcií uviedol do omylu a vylákal od Františka R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX, okres U., J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX, okres U. a J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., ulica J. E. č. XXXX/XX, úhradu finančnej sumy od každého vo výške 100,- eur na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni ako úhradu za sprostredkovanie práce, kde po uhradení uvedeného poplatku záujemcami zo strany obžalovaného nedošlo ani k sprostredkovaniu práce, a teda ani k vycestovaniu a zároveň ani k vráteniu finančných prostriedkov, čím spôsobil škodu pre uvedených poškodených v celkovej výške 300,- eur,

4/ v presne nezistenom čase dňa 25.08.2011 prostredníctvom inzerátu z e-mailovej adresy B. zaslal poškodeným zmluvu o sprostredkovaní zamestnania v agentúre World so sídlom Gercenova 13, Bratislava, pričom sa malo jednať o prácu v cukrovare vo Viedni, pričom o potvrdení zmluvy dostali poškodení e-mail od tejto agentúry, ako aj požiadavku za doplatok zmluvy vo výške 350,- eur, ktoré zaslali na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom táto suma mala obsahovať služby delegáta, školenie,

predloženie zmluvy, zdravotný preukaz a nástup do zamestnania s dátumom 28.08.2011, pričom uvedeného dňa do práce nenastúpili, nakoľko sa práca odložila na neurčito a odvtedy s nimi obvinený, ktorý je konateľom agentúry odmietol komunikovať, čím takto svojim konaním uviedol poškodenú J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. 3, U. a poškodeného D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. 3, U. do omylu a spôsobil im celkovú škodu vo výške 350,- eur,

5/ v presne nezistenom období roku 2010 inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí v Španielsku v Seville prostredníctvom pracovnej agentúry World so sídlom Bratislava, Gercenova 13, IČO: 32727372, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktovali M. H. a T. X., ktorým prisľúbil sprostredkovať prácu v zahraničí na pozícii chyžnej a na základe požiadavky obvineného vložili menované poškodené dňa 02.11.2010 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného s Slovenskej sporiteľni a.s. na meno H. X. sumu vo výške 100,- eur a dňa 04.11.2010 na ten istý účet sumu vo výške 400,- eur, ktorá suma mala slúžiť ako sprostredkovateľský poplatok ku ponúkanej práci, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním obvinený uviedol poškodené M. H. a T. X. do omylu a vylákal od nich zálohu za služby, ktoré neposkytol, od každej po 250,- eur a spôsobil im tak škodu spolu vo výške 500,- eur,

6/ v presne nezistený deň v marci 2011 inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí v Holandsku prostredníctvom pracovnej agentúry World so sídlom Bratislava, Gercenova 13, IČO: 32727372, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktovali H. E. a S. F., ktorým prisľúbil, že im sprostredkuje prácu v Holandsku, na základe čoho obidvaja menovaní poškodení a na základe požiadavky obvineného vložili dňa 21.03.2011 na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s. s názvom X. S. každý sumu vo výške 150,- eur, ktorá suma mala slúžiť ako záloha za sprostredkovanie práce, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním uviedol obvinený poškodených H. E. a S. F. do omylu a vylákal od nich zálohu za služby, ktoré neposkytol a spôsobil im tak škodu spolu vo výške 300,- eur,

7/ v presne nezistenom období roku 2011 inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí v Linczi v Rakúsku a to prostredníctvom pracovnej agentúry World so sídlom Bratislava, Gercenova 13, IČO: 32727372, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktoval T. H., ktorému obvinený prisľúbil sprostredkovať prácu v zahraničí, pričom ako podmienku na sprostredkovanie práce obvinený uviedol požiadavku vložiť na ním uvedený účet zálohu za sprostredkovanie práce, na základe čoho poškodený T. H. dňa 21.04.2011 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s. s názvom X. S. vložil sumu vo výške 150,- eur, ktorá mala slúžiť ako manipulačný poplatok za ponúkanú prácu, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním uviedol obvinený H. X. poškodeného T. H. do omylu a vylákal od neho zálohu za služby, ktoré neposkytol a spôsobil mu tak škodu vo výške 150,- eur,

8/ obvinený Z.. H. X. vystupujúci ako zástupca agentúry Gabriel so sídlom v Michalovciach, J. Hollého č. 1, IČO: 40037339 v mene J. R., ktorý ho však nikdy nepoveril zastupovať agentúru Gabriel v jeho mene, v presne nezistenom čase v roku 2011 ponúkal v mene agentúry Gabriel sprostredkovanie práce v zahraničí inzerátom na internetových stránkach [www.slando.sk](http://www.slando.sk) <<http://www.slando.sk>>, [www.pracaveu.sk](http://www.pracaveu.sk) <<http://www.pracaveu.sk>> a iných, pričom obvinený uzatvoril s viacerými osobami pod zámienkou sprostredkovania práce zmluvy o sprostredkovaní, ktorí následne aj vložili na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. s názvom S. X. sumy - zálohy, ktoré požadoval ako sprostredkovateľ agentúry Gabriel, pričom išlo o osoby: J. J., ktorá dňa 29.06.2011 na predmetný účet vložila sumu 200,- eur, G. W., ktorý dňa 22.07.2011 na predmetný účet vložil sumu 150,- eur, W. W., dňa 22.07.2011 na predmetný účet vložil sumu 150,- eur, P. J., ktorá dňa 22.07.2011 na predmetný účet vložila sumu 150,- eur, Y. J., ktorý dňa 22.07.2011 na predmetný účet vložil sumu 150,- eur, H. F., ktorý dňa 28.07.2011 na predmetný účet vložil sumu 200,- eur, G. Q., ktorá dňa 19.08.2011 na predmetný účet vložila sumu 350,- eur, H. X., ktorý dňa 27.09.2011 na predmetný účet vložil sumu 200,- eur, P. R., ktorá na predmetný účet dňa 04.10.2011 vložila sumu 700,- eur, pričom išlo o spoločný prevod aj za osoby M. U., M. R. a G. R. - za každú osobu po 175,- eur, X. X., ktorá na predmetný účet vložila dňa 12.10.2011 sumu vo výške 350,- eur, pričom išlo o spoločný prevod aj za M. E. - za každú osobu 175,- eur, D. A., ktorá dňa 20.10.2011 na predmetný účet vložila sumu vo výške 200,- eur, H. R., ktorá dňa 16.11.2011 na predmetný účet vložila sumu vo výške 350,- eur, avšak k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu záloh, čím svojim konaním

uviedol obvinený H. X. vyššie uvedené osoby do omylu a vylákal od nich zálohu za služby, konkrétne sprostredkovanie práce, ktoré neposkytol a spôsobil im tak škodu spolu vo výške X.XXX,- eur,

9/ prostredníctvom internetovej stránky Wienu ponúkal prácu vo Viedni, pričom na základe tejto ponuky ho kontaktoval R. K., ktorému obvinený prisľúbil sprostredkovať prácu vo Viedni v čokoládovni, pričom na základe požiadavky obvineného poškodený R. K. dňa 07.09.2011 na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. s názvom X. S. vložil sumu vo výške 350,- eur, ktorá mala slúžiť na sprostredkovanie školenia ku ponúkanej práci, pričom k sprostredkovaniu práce v zahraničí nikdy nedošlo a ani k vráteniu zálohy, čím svojim konaním uviedol obvinený H. X. poškodeného R. K. do omylu a vylákal od neho zálohu za služby, ktoré neposkytol a spôsobil mu tak škodu vo výške 350,- eur,

10/ obvinený H. X. po viacnásobných predchádzajúcich telefonických rozhovoroch s poškodenou G. W., ktorá dňa 30.08.2010 z účtu svojej dcéry W. M.-W. prostredníctvom internetbankingu zaslala na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. na meno obvineného Z. H. X. sumu vo výške 250,- eur, ktoré obvinený požadoval za vybavenie práce v zahraničí a príjem peňazí potvrdil obvinený Z. H. X. tým, že zaslal spätnú SMS správu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenej pani W., obvinený uviedol pani W., že dňa 02.09.2010 v ranných hodinách pôjde poškodená pracovať do mesta Wendlo v Holandsku, avšak prácu v Holandsku obvinený Z. X. poškodenej nevybavil, pričom ako dôvod uviedol vek poškodenej, následne na to obvinený ponúkol poškodenej ďalšiu prácu v zahraničí, a to že môže ísť pracovať do Liverpoolu v Anglicku, ktorú však poškodená jednoznačne neprijala. Ďalej dňa 02.09.2010 v čase o 20.00 hod. volala poškodená pani W. obvinenému Z. X., ktorý v telefonickom rozhovore uviedol, že dňa 03.09.2010 odchádza plný autobus z Košíc do Amsterdamu a že sa jedná o tú istú vyššie uvedenú prácu, avšak s podmienkou, že ak chce v tomto termíne vycestovať, musí do 21.00 hod. dňa 02.09.2010 poslať sumu vo výške XXX,- eur, pričom ako dôvod uviedol, že ide o cestovné a že tieto peniaze treba zaslať na vyššie uvedený bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni na meno obvineného Z. H. X., poškodená G. W. uvedenú hotovosť 150,- eur vložila dňa 02.09.2010 na vyššie uvedený účet obvineného v pobočke Slovenskej sporiteľni v OC Aupark na Einsteinovej ulici v Bratislave, avšak ani táto práca nebola pre poškodenú W. zo strany obvineného vybavená, poškodená dňa 03.09.2010 telefonovala obvinenému Z. X. a vyzvala ho, aby jej vrátil peniaze, pričom mu zaslala číslo svojho bankového účtu, ale do dnešného dňa jej obvinený vyššie uvedenú sumu nevrátil, čím poškodenej G. W. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

11/ obvinený Z. H. X. vystupujúci v mene agentúry World so sídlom Bratislava, Gercenova č. 13, IČO: 32727372 a agentúry Gabriel - J. R., Jána Hollého č. 1, Michalovce, IČO: 40037339 dňa 03.09.2011 zaslal elektronicky (e-mailom) poškodenej M. N. Zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu v zahraničí, poškodená túto zmluvu vypísala, pričom ju vypísala aj jej dcéra M. N. ml. a dňa XX.XX.XXXX v Senci v Slovenskej sporiteľni a.s. na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vložila sumu vo výške 350,- eur, avšak požadovaná práca poškodenej ani jej dcére nebola doposiaľ sprostredkovaná a finančná hotovosť nebola vrátená ani po telefonických výzvach, čím poškodenej M. N. bola spôsobená škoda vo výške 350,- eur a následne dňa 03.10.2011 obvinený zaslal elektronicky (e-mailom) poškodenej R. S. zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu v zahraničí, poškodená túto zmluvu vypísala a dňa 03.10.2011 v Slovenskej sporiteľni a.s. na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vložila sumu vo výške 200,- eur, avšak požadovaná práca jej nebola sprostredkovaná a finančná hotovosť nebola vrátená ani po telefonických výzvach, čím poškodenej R. S. bola spôsobená škoda vo výške 200,- eur a celkovo uvedeným konaním spôsobil škodu vo výške 550,- eur,

12/ v presne nezistenom období roku 2010 obvinený inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí, pričom v priebehu mesiaca september 2010 uzatvorila pani J. A. prostredníctvom internetu s obvineným zmluvu na prácu v mäsokombináte v Holandsku, pričom podmienkou získania tejto práce bola platba vo výške 300,- eur, ktorá mala byť poplatkom za sprostredkovanie tejto práce, ktorú sumu dňa 08.10.2010 poškodená uhradila ako požadovaný spracovateľský poplatok na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, kedy následne po úhrade tohto poplatku jej ešte v deň 08.10.2010 prostredníctvom SMS správy z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX obvinený oznámil, že práca v Holandsku sa ruší a spracovateľský poplatok jej do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenej J. A. obvinený spôsobil škodu vo výške 300,- eur,

13/ v presne nezistenom období roku 2010 obvinený inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí, pričom v priebehu mesiaca august 2010 následne uzatvoril H. H. prostredníctvom svojej dcéry G. H., rod. H. cez internet s obvineným Z. H. X. zmluvu na prácu robotníka na stavbe - armovač v Slovinsku,

príčom podmienkou získania tejto práce bola platba vo výške 200,- eur, ktorá mala byť poplatkom za sprostredkovanie tejto práce, preto dňa 19.08.2010 uhradila G. H. časť požadovaného spracovateľského poplatku vo výške 100,- eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde následne po jeho úhrade jej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX obvinený Z.. H. X. oznámil, že práca v Slovinsku sa ruší, avšak časť spracovateľského poplatku v sume 100,- eur jej do dnešného dňa nevrátil, čím bola G. H. spôsobená škoda vo výške 100,- eur,

14/ v presne nezistenom období roku 2010 obvinený inzeroval cez internet ponuku práce v zahraničí, pričom v priebehu mesiaca november 2010 uzatvoril R. X. prostredníctvom internetu s obvineným Z.. H. X. zmluvu na prácu robotníka na stavbe - armovač, tesár v Španielsku - Malaga, pričom podmienkou získania tejto práce bola platba vo výške 200,- eur, ktorá mala byť poplatkom za sprostredkovanie tejto práce a dňa 18.01.2011 uhradil poškodený R. X. požadovaný spracovateľský poplatok vo výške 200,- eur na účet č. 2616546828 vedený v Tatrabanke a.s. s názvom syna obvineného J. X., kde následne po úhrade tohto poplatku poškodeného z telefónneho čísla XXXX XXX XXX volal obvinený a oznámil mu, že práca v Španielsku - Malaga sa ruší, avšak spracovateľský poplatok v sume 200,- eur mu doposiaľ nevrátil, čím poškodenému R. X. spôsobil škodu vo výške 200,- eur,

15/ dňa 05.04.2011 poškodená P. F. na pobočke banky previedla vkladom na účet vedený v Slovenskej sporiteľni pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX zálohu v sume 200,- eur, následne dňa 15.04.2011 doplatok v sume 180,- eur ako poplatok za účelom vybavenia práce v zahraničí - konkrétne v Španielsku na ostrove Ibiza na pozícii chyžná s nástupom do práce od mája 2011, o ktorej sa dozvedela na základe inzerátu na internete, ktorý zabezpečovala pracovná agentúra World - Z.. H. X., pričom po splatení vyššie uvedeného poplatku mala byť poškodená P. F. zaslaná pracovná zmluva e-mailom, keďže jej dlhšiu dobu nechodila, poškodená prostredníctvom internetu zistila, že menovaný obvinený H. X. rovnakým konaním uviedol do omylu viaceré osoby, následne sa opäť skontaktovala na telefónom čísle XXXX XXX XXX s osobou obvineného a uviedla mu, že už nemá záujem o prácu chyžnej v Španielsku, tiež, že peniaze, ktoré mu vyplatila na účet žiada späť, tieto jej však do dnešného dňa nevyplatil, čím obvinený H. X. svojim konaním uviedol do omylu poškodenú P. F. a spôsobil jej škodu celkovo v sume 380,- eur,

16/ dňa 10.08.2011 na presne nezistenom mieste pri telefonickom rozhovore obvinený prisľúbil sprostredkovanie zamestnania v Rakúsku osobám G. U. a A. J., ktorí za týmto účelom zaslali dňa 11.08.2011 na číslo účtu 0223433102/0900 finančnú čiastku vo výške 300,- eur, pričom obvinený Z.. H. X. im žiadnu prácu nesprostredkoval a peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím poškodených G. U. a J. A. uviedol do omylu a spôsobil im celkovú škodu vo výške 300,- eur,

17/ na internetovej stránke B. obvinený ponúkal sprostredkovanie práce v zahraničí, pričom na uvedený inzerát dňa 14.09.2011 reagoval poškodený H. T. a to tak, že vyplnil elektronický formulár, ktorý odoslal na adresu uvedenú pri inzeráte, následne na svoju e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c> obdržal ponuku práce v zahraničí, z ktorej si spolu so svojou matkou G. T. vybrali prácu v závode na výrobu čokolády vo Viedni a na základe telefonického dohovoru s obvineným na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, kde sa obvinený predstavil pod vymysleným menom H. R., mu dňa 05.10.2011 uhradili na účet č. 0223433102/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., na ktorý obvinený žiadal peniaze poukázať čiastku 350,- eur, ktorá mala slúžiť ako poplatok na absolvovanie vstupného školenia, pričom im sľúbil, že do práce nastúpi dňa 10.10.2011 hoci vedel, že im žiadnu prácu v Rakúsku nezabezpečí a peniaze z účtu patriacemu X. S. vybral a použil pre svoju potrebu, čím poškodená G. T. spôsobil škodu vo výške 350,- eur,

18/ na internetovej stránke B. obvinený ponúkal sprostredkovanie práce v zahraničí, pričom na tento inzerát dňa 14.10.2011 reagovali poškodení H. X., J. S. a R. M. tak, že vyplnili elektronický formulár, tento odoslali na adresu uvedenú pri inzeráte a vybrali prácu v závode na výrobu čokolády vo Viedni a na základe telefonického dohovoru s obvineným H. X. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX mu uhradili na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý žiadal peniaze poukázať spolu sumu vo výške 450,- eur, tieto peniaze mali slúžiť ako poplatok za absolvovanie vstupného školenia, pričom obvinený Z.. H. X. sľúbil, že ich bude informovať o termíne a mieste odchodu do Rakúska hoci vedel, že žiadnu prácu v Rakúsku im nezabezpečí a peniaze z účtu patriacemu X. S. vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím poškodeným H. X., J. S. a R. M. spôsobil celkom škodu vo výške 450,- eur,

19/ v presne nezistený deň začiatkom mesiaca november roku 2011 uverejnil inzerát na internetovej stránke B. vystupujúci ako sprostredkovateľ Agentúra Gabriel, IČO: 40037339 Michalovce spolupracujúci s agentúrou World IČO: 32727372 Bratislava, Gercenova 13, pričom v inzeráte poskytoval prácu v zahraničí, konkrétne v čokoládovni Viedeň v Rakúsku, na ktorý inzerát reagovala a prejavila záujem H. R. z N., ktorá sa prostredníctvom e-mailu i telefonicky kontaktovala s údajným J. R. vystupujúcim pod Agentúrou Gabriel Michalovce, ktorý jej dňa 07.11.2011 zaslal formulár a zmluvu o sprostredkovaní práce spolu s písomnými podmienkami práce, v ktorej bola dohodnutá práca na trvalý pracovný pomer za mzdu 7 až 9,5 eur/hod. s pracovnou dobou 8 hodín denne, pričom za ubytovanie a sprostredkovanie práce mala byť uhradená suma 200,- eur s tým, že táto čiastka bude splatná po 100,- eur z prvej a následne 100,- eur z druhej výplaty, pričom odchod do práce mal byť dňa 11.10.2011, ktorý sa však nekonal s tým, že zástupca agentúry sa telefonicky skontaktoval s H. R. s tým, že je problém s vybavením uvedenej práce a je nevyhnutné uhradiť na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. sumu 200,- eur za školenie, ktoré sa bude konať vo Viedni a práca bude týmto rýchlejšie vybavená, pričom následne dňa 15.11.2011 opäť bola kontaktovaná J. R., kedy mala na ten istý účet uhradiť ďalšiu sumu 200,- eur za sprostredkovanie práce s tým, že práca bude vybavená do Vianoc 2011, poškodená H. R. peniaze v dňoch 10.11.2011 a 15.11.2011 vložila na účet vedený na meno X. S. zo M. nad F., avšak už sa jej s Agentúrou Gabriel skontaktovať do dnešného dňa nepodarilo ani telefonicky ani e-mailom, prácu sprostredkovanú dodnes nemala a taktiež jej neboli vrátené finančné prostriedky, čím týmto uvedením do omylu jej bola spôsobená škoda vo výške 400,- eur,

20/ v presne nezistenej dobe mesiacov apríl až jún 2011 na presne nezistenom mieste ako osoba konajúca v mene fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie Agentúra Marián Piskor - Agentúra Gabriel, IČO: 40 037 339 vylákal od H. T., nar. XX.XX.XXXX sumu 400,- eur ako poplatok za sprostredkovanie práce pre H. T. a M. X. v mäsokombináte vo Viedni ponúkanej internetovým inzerátom, pričom túto nikdy sprostredkovať nechcel, ani do dnešného dňa nesprostredkoval a preddavok uhradený poškodenou H. T. dňa 21.06.2011 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX uvedený v inzeráte o ponuke práce do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenou H. T. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

21/koncom mesiaca jún 2011 na presne nezistenom mieste vylákal od P. Y., nar. XX.XX.XXXX sumu 300,- eur ako poplatok za sprostredkovanie práce pre P. Y. a X. O. v Rakúsku v baliarni čokoládovne, na ktorú mali nastúpiť dňa 11.07.2011, ponúkanej internetovým inzerátom, pričom túto nikdy sprostredkovať nechcel, dňa 10.07.2011 prácu odvolal a do dnešného dňa nesprostredkoval a preddavok uhradený e-mailom zaslanom poškodenej do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenej P. Y. spôsobil škodu vo výške 300,- eur,

22/dňa 12.08.2011 v Bratislave podpísal ako osoba konajúca v mene fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie J. R. - Agentúra Gabriel, IČO: 40 037 339 zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu pre poškodenú J. H., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX a na jej základe vylákal od poškodených sumu 350,- eur ako poplatok za sprostredkovanie práce v cukrovare vo Viedni ponúkanej internetovým inzerátom, s nástupom do práce dňa 16.08.2011, pričom túto nikdy sprostredkovať nechcel, ani do dnešného dňa nesprostredkoval a preddavok uhradený poškodenou J.ou H., rod. E. a J. E. dňa XX.XX.XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX uvedený v inzeráte o ponuke práce do dnešného dňa nevrátil, čím poškodeným Miriam H., rod. E. a J. E. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

teda

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.,

a za to sa  
odsudzuje:

Podľa §§ 221 ods. 3, 41 ods. 1, ods. 3, 42 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 5 Tr. zák. na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/118/2016 zo dňa 12.12.2016, právoplatným dňa 01.06.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad F., ul. Y. č. XXX/XXX škodu vo výške 300,- eur,

T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. VI. O. č. XXXX/X škodu vo výške 300,- eur, A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX škodu vo výške 100,- eur, J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu vo výške 100,- eur, J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E. XX, škodu vo výške 100,- eur, J. N., nar. XX.XX.XXXX a D. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., R. 3, obom škodu vo výške 350,- eur, M. H., bytom W. XXX, U. nad U. škodu vo výške 250,- eur, T. X., bytom D. XX, N. U. X. XXXX, N. škodu vo výške 250,- eur, H. E., bytom Z. Y. č. XXX/X, R. škodu vo výške 150,- eur, S. F., bytom S. G. XXX/XX, R. škodu vo výške 150,- eur, T. H., bytom U. XX, D. X. škodu vo výške 150,- eur, J. J., bytom S. č. XX, T. X. škodu vo výške 200,- eur, G. W., bytom X. XXX/X, X. škodu vo výške 150,- eur, W. W., bytom J. XXX, okres X. škodu vo výške 150,- eur, P. J., bytom Q. N. XXX/XX, K. škodu vo výške 150,- eur, Y. J., t.č. v C. F. nad R. škodu vo výške 150,- eur, D. F., bytom D. X. XXX/X, R. škodu vo výške 200,- eur, G. Q., bytom T. Z. XXX, okres X. škodu vo výške 350,- eur, H. X., bytom F. XX, U. škodu vo výške 200,- eur, P. R., bytom T. XXXX/X, T. škodu vo výške 175,- eur, M. U., bytom U. XX, okres S. škodu vo výške XXX,- eur, M. R., bytom U. XXX, okres Q. M. škodu vo výške 175,- eur, G. R., bytom U. XXX, okres Q. M. škodu vo výške 175,- eur, X. X., bytom O. XXX, okres R., škodu vo výške 175,- eur, M. E., bytom R. XX, okres X. škodu vo výške 175,- eur, D. A., bytom L.N. W. XX/XX, T. X. škodu vo výške 200,- eur, H. R., bytom R. D. XXX/XX, M. nad F. škodu vo výške 350,- eur, R. K., bytom O. XX, okres R. škodu vo výške 350,- eur, G. W., bytom Q. J. XXXX, X. škodu vo výške 400,- eur, M. N., bytom X. XXX, okres Y. škodu vo výške 350,- eur, R. S., bytom W. XXXX/XX, U. U. škodu vo výške 200,- eur, J. A., bytom W. XXXX/XX, U. U. škodu vo výške 300,- eur, G. H., bytom X. XX/XX, okres N., škodu vo výške 100,- eur, R. X., bytom O. pod hradovou XX, X. škodu vo výške 200,- eur, P. F., bytom X. XX, W. W. škodu vo výške 380,- eur, G. U. U., bytom X. XX, okres W. škodu vo výške 300,- eur, G. T., bytom Q. 3, W. škodu vo výške 350,- eur, H. X., bytom R. XX, W. škodu vo výške 150,- eur, J. S., bytom R. č. 8, W. škodu vo výške 150,- eur, R. M., bytom U. č. 4, W. škodu vo výške 150,- eur, H. F., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., D. 9, škodu vo výške 400,- eur, H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. cesta XXX/XX, N. škodu vo výške 400,- eur, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, okres T. nad W. škodu vo výške 300,- eur, Miriame Gálíkovej, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad Oravou 108 a Marošovi Gálíkovi, nar. 24.04.1989, bytom Dlhá nad Oravou 108 škodu vo výške spolu 350,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 22.06.2017 obžalobu voči obžalovanému pre skutky, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe mesiacov apríl až jún 2011 na presne nezistenom mieste ako osoba konajúca v mene fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie Agentúra Marián Piskor - Agentúra Gabriel, IČO: 40 037 339 vylákal od H. T., nar. XX.XX.XXXX sumu 400,- eur ako poplatok za sprostredkovanie práce pre H. T. a M. X. v mäsokombináte vo Viedni ponúkanej internetovým inzerátom, pričom túto nikdy sprostredkovať nechcel, ani do dnešného dňa nesprostredkoval a preddavok uhradený poškodenou H. T. dňa 21.06.2011 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uvedený v inzeráte o ponuke práce do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenej H. T. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

- koncom mesiaca jún 2011 na presne nezistenom mieste vylákal od P. Y., nar. XX.XX.XXXX sumu 300,- eur ako poplatok za sprostredkovanie práce pre P. Y. a X. O. v Rakúsku v baliarni čokoládovne, na ktorú mali nastúpiť dňa 11.07.2011, ponúkanej internetovým inzerátom, pričom túto nikdy sprostredkovať nechcel, dňa 10.07.2011 prácu odvolal a do dnešného dňa nesprostredkoval a preddavok uhradený e-mailly zaslanom poškodenej do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenej P. Y. spôsobil škodu vo výške 300,- eur,

- dňa 12.08.2011 v Bratislave podpísal ako osoba konajúca v mene fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie J. R. - Agentúra Gabriel, IČO: 40 037 339 zmluvu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu pre poškodenú J. H., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX a na jej základe vylákal od poškodených sumu 350,- eur ako poplatok za sprostredkovanie práce v cukrovare vo Viedni ponúkanej internetovým inzerátom, s nástupom do práce dňa 16.08.2011, pričom túto nikdy sprostredkovať nechcel, ani do dnešného dňa nesprostredkoval a preddavok uhradený poškodenu J. H., rod. E. a J. E. dňa XX.XX.XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX uvedený v inzeráte o ponuke práce do dnešného dňa nevrátil, čím poškodným J. H., rod. E. a J. E. spôsobil škodu vo výške 400,- eur, pričom právna kvalifikácia skutkov bola podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. ako pokračovací zločin podvodu, nakoľko obžalovaný sa mal pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Obžalovaný sa napriek predvolaniam na hlavné pojednávanie naň nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti (č.l. 375, 416 a 423), preto súd postupom podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. bola zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania na č.l. 59 až 62 prečítaná prokurátorom, pričom z tejto súd zistil, že obžalovaný mal v minulosti agentúru na sprostredkovania zamestnania v zahraničí pod názvom WORLD a sídlila v Bratislave. Pracoval v nej sám a sprostredkoval zamestnanie v Anglicku, v Španielsku, v Holandsku a v Nemecku. Niekedy v roku 2008 sa spoznal s H. S., ktorý v Anglicku opravoval hotel a potreboval stavbárov. Títo neboli spokojní s ubytovaním, preto im vybavil inú prácu, následne H. S. mal mať nájdený sklad, z ktorého sa lacno budú predávať rôzne veci, preto H. S. požičal cca 70.000,- eur. V dohodnutom čase mu peniaze nevrátil, ale ho zavolať do Pohronskeho Ruskova, kde mu mal nejaký obchodník peniaze odovzdať. Obžalovaný uviedol, že H. S. udá na políciu, ten mu zobral kľúče od auta a zadržoval ho u neho v byte. V byte ho držal vyše roka a vymýšľal kde má dať inzeráty na prácu vo Viedni a iné. Dal mu k dispozícii notebook a keď obžalovaný toto odmietol, vyhrážal sa mu aj s použitím zbrane. Pod nátlakom preto ponúkal prácu a samotný H. S. navrhol ako napísať text na ponuku práce s tým, že bolo uvedené telefónne číslo obžalovaného, pričom keď sa ľudia ozývali, vždy dvíhal telefón H. S.. Keď zistil, že to nie je polícia, odovzdal telefón obžalovanému a diktoval mu čo má hovoriť. V telefóne sa predstavoval svojim menom X. a keď sa na internete začali objavovať správy, že jeho agentúra nevybavuje žiadnu prácu, tak S. našiel Agentúru Gabriel, ktorá tiež ponúkala prácu a vymyslel nejakú dohodu, že agentúra Gabriel spolupracuje s Agentúrou WORLD. Na jeseň roku 2011, keď ľudia začali podávať trestné oznámenia, S. ho posadil do auta, ktoré ho odviezlo do Holandska a odtiaľ do Anglicka, kde ho tiež čakal nejaký S. a ubytoval ho niekde pri Londýne. V roku 2015 ho na základe príkazu na zatknutie dovezli na územie SR kvôli trestnému činu vydierania. Peniaze za sprostredkovanie práce si dával H. S. posilať na účet príbuznej X. S.. Osoby menom H. T., J. E. a P. Y. nepozná a nikdy ich nevidel. Žiadne zamestnania, ktoré sa ponúkali v čase, keď bol zadržávaný u S., neboli vybavené a boli vymyslené. V auguste a v septembri 2015 podal niekoľko trestných oznámení na X. S., tiež aj na H. S. a jeho manželku a tiež za nevrátenie sumy 70.000,- eur. Pokiaľ on sprostredkoval ľuďom prácu, tak ju vždy aj dostali. Žiadne peniaze si pre seba nenechával.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov H. T., P. Y., J. H., J. E., prečítaním zápisníc o výsluchoch svedkov J. R., G. T., X. O. a X. S. a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Svedkyňa - poškodená H. T. uviedla, že v minulosti pracovala v Ružomberku vo Volkswagene, ale firma skrachovala, ostala bez práce a v tom čase sa aj rozvádzala, tak aj so sestrou rozmýšľali čo budú robiť a našli v novinách inzerát, že sa hľadajú pracovníci do mäsokombinátu v Rakúsku, práca mala byť priamo vo Viedni. Sestre požičala 200,- eur, volali na ten inzerát. V telefóne sa jej predstavil pán X., ale prácu mala sprostredkovať aj firma Word od nejakého pána R.. Na uvedený účet poslal 400,- eur, pričom dva až tri týždne telefonicky komunikovala s pánom X. s tým, že jej aj poslal nejaké papiere na

podpis. Odísť do práce mali 07.06.2011. Asi to bola sobota, ale možno to bolo aj skôr, keď jej povedal p. X., že určite odchádzajú, tak si so sestrou aj urobili nákup, ale následne na ďalší deň už volal, že sa nikam nejde, pretože sa v mäsokombináte objavila nejaká baktéria. Celé sa jej to nezdalo a podala trestné oznámenie na políciu v Ružomberku a nakoniec aj vysvitlo, že sa jednalo o podvod. Spočiatku na ňu p. X. pôsobil seriózne, bol kľudný, všetko ohľadne roboty vysvetľoval. Keď už ale začal zmätkovať, potom už bol aj vyplašený. Raz jej dal k telefónu aj muža menom R.. Keď mal byť problém s baktériou v mäsokombináte vo Viedni, tak jej ešte povedal obžalovaný v telefóne, že zajtra môže ísť do Anglicka. To sa jej už celé zdalo divné a povedala, že do žiadneho Anglicka nejde. Ešte obžalovaného telefonicky požiadala, aby jej vrátil peniaze, toto on ale neurobil.

Svedkyňa - poškodená P. Y. vypovedala, že s kamarátkou si hľadali prácu v zahraničí a cez internet mali kontakt na ponuku práce. Keď poslala svoj kontakt a ozval sa jej p. X., ktorý uviedol, že ponúka prácu v Rakúsku v čokoládovni a že poplatok za jednu osobu je 200,- eur, ale že ak majú záujem o prácu dve, takže im dá zľavu a poplatok za obe bude 300,- eur. Kamarátka vtedy peniaze nemala, tak zaplatila aj za ňu, lebo mala nasporené nejaké peniaze z predchádzajúcej brigády. Potom s obžalovaným komunikovali a dohodli sa na termíne vycestovania. Deň pred odchodom jej ale poslal obžalovaný SMS, že na tom pracovisku v Rakúsku je nejaká baktéria a prebieha tam hygienická kontrola, takže tam vycestovať nemôžu, ale že ak chcú, môžu ísť do Anglicka. Povedala mu, že nech najskôr vráti poplatok, ktorý zaplatili, resp. ktorý zaplatila za obe ona a že potom sa môžu baviť o ponuke inej práce. On sa ale s vrátením peňazí vyhováral, peniaze neposlal, preto podala na políciu trestné oznámenie a vie, že aj vyšetrovanie trvalo dlho. Bolo jej tiež povedané, že nie sú jediný prípad. Jej kamarátka sa volá X. O..

Svedkyňa - poškodená J. H. sa vyjadrila, že s bratom si po škole hľadali prácu a chceli ísť pracovať aj do zahraničia, tak na internete našla inzerát na ponuku práce vo Viedni. Už ale nevie či to bol cukrovar alebo čokoládovňa. Najskôr s inzerujúcim komunikovala mailom, potom aj telefonicky. Osoba sa predstavila ako R., poslal aj živnostenský list a oni

verili, že sprostredkúva zamestnanie. Spolu za oboch žiadal sumu 350,- eur a poslal číslo účtu, kam treba vložiť peniaze. Keď išli do banky, pani za priehradkou sa pýtala či vedia, komu posielajú peniaze a keď povedala, že to má byť účet pána R., tak povedala že to tak nie je a nech si vec overia. Preto volala späť na inzerujúce číslo a bolo jej povedané, že účet patrí p. S. a že tam sa majú peniaze poslať. Peniaze aj poslali a čakali kedy budú odchádzať. Už aj boli pobalení a čakali na telefonát od pána R.. Viackrát mu volali a on stále odkladal termín odchodu. Ešte povedal, že môžu ísť pracovať do Holandska, čo ale odmietli. Keďže sa im to už prestalo zdať ako seriózne, jej mama telefonovala na číslo, ktoré malo patriť p. R. a keď zdvihol telefón opýtala sa ho „pán X.?“ a on povedal že áno. Vedeli že je problém. Viac už telefón nedvíhal.

Svedok - poškodený J. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pre odstup času na všetky podrobnosti nepamätá, pretože prácu v zahraničí vybavovala sestra. Vie, že ponuku našli na internete a malo sa jednať o prácu v cukrovaře v Rakúsku vo Viedni. Spomína si, že osobe, ktorá ponúkala prácu, posielali peniaze z účtu z banky v Dolnom Kubíne a že sa práca stále odkladala. Neskôr mala byť ponúknutá iná práca v inej krajine, čo odmietli a neskôr aj na internete zistili, že sa jedná o podvodníka, ktorý žiadnu prácu nesprostredkoval. Všetko ale zariadovovala ohľadne tejto veci sestra. Poplatok za sprostredkovanie práce mal byť 200,- eur na osobu, ale bolo im povedané, že keď idú dvaja, dostanú zľavu a spolu na dvoch to malo byť 350,- eur. Vie, že osoba, ktorá komunikovala telefonicky sa predstavovala ako J. R., Agentúra Gabriel. Následne zistili, že sa jedná o Jána Kramarčíka a peniaze boli posielané na účet nejakej pani, ale jej meno už nevie. On s nikým netelefonoval, iba sestra.

Následne podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnice o výsluchu svedkov J. R. na č.l. 99 a nasledujúce, G. T. č.l. 118 až 120, X. O. č.l. 128 až 131 a X. S. č.l. 146 až 148 prečítal prokurátor, zo zápisníc o výsluchoch svedkov súd zistil, že J. R. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného nepozná, čo sa týka sprostredkovania práce pracovnou agentúrou GABRIEL, ktorú v minulosti prevádzkoval, tak H. T. a M. X. práce vo Viedni nezabezpečoval. Tieto osoby nepozná a nikdy ich nestretol. Nikdy od nich neprevzal a ani nežiadal zálohu za sprostredkovanie práce po 200,- eur na osobu. Taktiež neprevzal zálohu od P. Y.. S agentúrou WORLD Bratislava nikdy nespolupracoval. Mal zriadenú web stránku agenturagabriel.sk a používal email a@b.c <mailto:a@b.c>. G. T. vo výpovedi z prípravného konania uviedla, že je nevestou H. T., ktorá hľadala prácu v zahraničí, preto jej pomáhala hľadať ponuky práce na webe, pričom agentúra Gabriel ponúkala zamestnanie v mäsokombináte v Rakúsku pri Viedni. Na tento inzerát reagovala, pričom z agentúry jej bola zaslaná podrobnejšia ponuka, ktorú odovzdala svokre. Svokra si ponuku prečítala, následne sa s agentúrou skontaktovala na nimi oznámenom telefónnom

čísle. Svedkyňa telefonovala na číslo XXXX XXX XXX tesne pred vycestovaním svokry, lebo nebol jasný čas odchodu. Osoba v telefóne sa predstavila ako X. a povedal odkiaľ a kedy bude odchod. Tiež hovoril, že sa termín nástupu môže posunúť a že ak sa nenastúpi do určitého konkrétneho dátumu, tak svokre peniaze vráti. Svedkyňa mailom posielala vyplnené zmluvy do Agentúry Gabriel a neskôr sa dozvedela, že svokra nikde nevycestovala a žiadala od obžalovaného vrátenie peňazí. Ten jej ponúkol náhradnú prácu v Anglicku, čo svokra odmietla, potom už obžalovaný nedvíhal telefón, preto ho svokra vyzvala na vrátenie peňazí písomne. Obžalovaný na žiadosť nereagoval a list si ani neprevzal. Svedkyňa X. O. v prípravnom konaní vypovedala, že začiatkom mesiaca júl 2011 sa s kamarátkou P. Y. dohodla, že si nájdu prácu v zahraničí. P. Y. cez internet našla ponuku práce v skladoch vo Viedni. V ponuke bola emailová adresa a tiež telefonický kontakt. Všetko vybavovala P. Y., ktorá aj zaslala zálohu v sume 300,- eur obžalovanému. Číslo účtu, na ktorý sa mala zasláť záloha uviedol obžalovaný emailom. V tejto sume bola zľava po 50,- eur na osobu, čiže spolu zľava 100,- eur. Peniaze boli P. Y. a X. O. jej mala peniaze vrátiť až z budúceho zárobku. Vycestovať mali 11.07.2011 z Prešova do Bratislavy, kde pri autobusovej stanici oproti nejakej banke ich mal osobne čakať obžalovaný. Dňa 10.07.2011 okolo 12.30 hod. poslal obžalovaný na jej mobilný telefón SMS s tým, že odchod do Rakúska sa ruší kvôli bakteriálnej nákaze s tým, že môžu ihneď ísť pracovať do Anglicka alebo Holandska. Následne na to obžalovaný poslal na jej email novú ponuku práce v Anglicku a Holandsku s tým, že je treba doplatiť sumu 500,- eur na letenky a bolo treba osobitne platiť ubytovanie. S P. Y. sa dohodli, že túto prácu neprijmú. Následne telefonovala s obžalovaným ešte niekoľkokrát, zakaždým povedal, že zháňa peniaze a bude sa snažiť ich vrátiť. Napokon však P. Y. peniaze nevrátil a ani žiadnu prácu nezabezpečil. X. S. v prípravnom konaní vypovedala, že je majiteľkou účtu č. XXXXXXXXXXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni. Peniaze z neho mohol vyberať len obžalovaný, ktorého spoznala prostredníctvom svojho otca. Obžalovaný mal mať agentúru, ktorá sa zaoberala sprostredkovaním práce v Anglicku a iných krajinách. Obžalovaný ju poprosil, či by nemohol používať jej účet s čím súhlasila a vydala mu k účtu bankomatovú kartu. Žiadosť o používanie jej účtu odôvodnil tým, že má blokované účty exekútormi a pre svoju prácu potrebuje účet a tiež preto, aby mu brat mohol zo zahraničia na tento účet posielat finančné prostriedky. Na tento účet boli posielané peniaze od rôznych osôb a obžalovaný si peniaze vyberal v bankomatoch. Za to že používal jej účet jej niekedy dal nejaký finančný obnos okolo 20,- eur. Raz osobne vyberala priamo v banke sumu 500,- eur, čo bolo pre obžalovaného a osobne ešte v banke vyberala pre neho hotovosť dva alebo trikrát, na presné sumy výberov si už nepamätala. Neskôr účet zrušila a obžalovaný o zrušení účtu nevedel.

V ďalšom súd podľa § 269 ods.1 Tr. por. poriadku prečítal tieto listinné dôkazy: emailovú komunikáciu č.l. 108 až 114, žiadosť o vrátenie peňazí č.l. 115, správu Slovenskej sporiteľne s výpisom z účtu č.l. 159, 168, 170, 173, potvrdenie o vklade č.l. 198, zmluvu o sprostredkovaní č.l. 199 až 202, potvrdenie o vklade č.l. 203, ponuku práce a zmluvy o sprostredkovaní č.l. 205 až 213, potvrdenie o vklade č.l. 214, výpis zo živnostenského registra č.l. 228, žiadosť o zrušenie účtu č.l. 229, uznesenia o odmietnutí vecí č.l. 236 až 237, 239 až 241, 242 až 243, správy o majetkových pomeroch obžalovaného č.l. 247 až 249, správu ÚPSVaR Bratislava V č.l. 250 až 251, správu ÚPSVaR Bratislava I č.l. 252 až 256, správu sociálnej poisťovne s prílohami 257 až 263, správu Okresného úradu Bratislava, odbor živnostenského podnikania č.l. 264 až 266, správu mestskej časti Bratislava - Petržalka č.l. 267, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 268, odpis z registra trestov č.l. 269, rozsudok Okresného súdu Trnava č.l. 358 až 363 pričom zistil, že podľa emailovej komunikácie mala H. T. záujem o prácu vo Viedni, pričom komunikácia prebiehala z webovej stránky B., bol uvedený telefonický kontakt XXXX XXX XXX. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 21.06.2011 je zrejmé, že H. T. uhradila sumu 400,- eur na účet označený v mailovej komunikácii. Písomne agentúru Gabriel vyzvala na vrátenie peňazí, rovnako požiadala agentúru WORLD o vrátenie peňazí písomne 08.07.2011. Zásielku si agentúra nevyzdvihla. Podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol vedený na meno X. S. a od 01.04.2011 do 20.10.2011 boli na účet zasielané rôzne sumy, ktoré boli aj následne platobnou kartou z účtu vyberané, pričom vklad pani T. je taktiež v predmetnom výpise evidovaný, rovnako tak vklad P. Y. a tiež vklad J. H.. Zo zmluvy o sprostredkovaní zamestnania za úhradu z č.l. 199 spisu vyplýva, že Zlata Krčuľová uzatvorila so sprostredkovateľom Agentúra E. - J. R. zmluvu o sprostredkovaní zamestnania - práca v mäsokombináte vo Viedni, pričom poplatok za sprostredkovanie je v sume 200,- eur. Čo sa týka práce v Cukrovare pri Viedni, táto bola inzerovaná s emailovým kontaktom R. s uvedením telefonického kontaktu XXXX XXX XXX a uvedením účtu vedeného v SLSP číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, spolu s cenou za jednu osobu. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení Obvodného úradu Michalovce bolo zistené, že Marián R. má oprávnenie na vykonávanie živnosti - sprostredkovanie zamestnania za úhradu od 01.03.2011. Zo zmluvy o sprostredkovaní zamestnania za úhradu zo dňa 12.08.2011 vyplýva, že J. E. uzavrela zmluvu na pracovnú pozíciu pracovníčka v cukrovare vo Viedni, pričom sprostredkovateľom

zamestnania bol J. R., Agentúra Gabriel (v zastúpení Z. H. X.). Rovnakú zmluvu uzatvoril aj J. E. a z potvrdenia SLSP a.s. z 12.08.2011 je preukázané, že J. E. uhradila sumu 350,- eur na účet vedený v SLSP a.s. číslo účtu XXXXXXXXXX. Podľa výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Bratislava je zrejmé, že obžalovaný podnikal pod obchodným menom Z. H. X. - Agentúra WORLD, a to od roku 2004. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 28.12.2011 je zrejmé, že X. S. zrušila účet vedený v predmetnom peňažnom ústave a zostatok na účte ku dňu zrušenia bol 8,34 eur. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava je zrejmé, že obžalovaný nepoberá žiadnu sociálnu dávku a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom v novembri 2015 mu bol vyplatený resocializačný príspevok v sume 79,23 eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol evidovaný do 31.12.2016. V máji 2016 pracoval v spoločnosti W., spol. s r.o. Dubnica nad Váhom. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdom trestaný, a to vždy pre trestný čin podvodu a naposledy bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Trnava vo veci 15T/12/2016 opäť pre pokračovací zločin podvodu, za čo mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto

(1) na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu,

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 c) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania je aj spáchanie činu na viacerých osobách.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (porovnaj R 18/1991). Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie (porovnaj R 57/1978), uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu. Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchatel'a alebo iného. Trestný čin podľa ods. 3) tohto ustanovenia je zločinom.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, je pokračovacím zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný ako osoba plne trestne zodpovedná. Zo spáchania skutku je usvedčovaný svedeckou výpoveďou H. T., M. X., P. Y., X. O., J. H., J. E., ktorí svedkovia sa vyjadrili ku spôsobu, akým uzavreli zmluvu o sprostredkovaní zamestnania, na aký účet zasielali zálohy a na akom telefónnom čísle komunikovali, pričom jednoznačne bolo potvrdené, že mobilné telefónne číslo patrilo obžalovanému a číslo účtu, na ktorý sa zasielali finančné prostriedky patrilo X. S., ktorá jednoznačne potvrdila, že o používanie jej účtu ju požiadal obžalovaný, pričom z výpisu z účtu je jednoznačne preukázané, že poškodené osoby zaslali v prospech tohto účtu požadované finančné prostriedky a tieto boli následne vyberané prostredníctvom bankomatových výberov. Tvrdenia obžalovaného o tom, že prácu ponúkal na základe donútenia zo strany H. S. súd vyhodnotil ako jeho obranu. Skutky, ktoré sú predmetom obžaloby boli spáchané v období apríl až jún 2011 a 12.08.2011 a tvoria súčasť pokračovacieho konania obžalovaného, nakoľko z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/12/2016 je zrejmé, že rovnakého konania, ktorého sa obžalovaný dopustil pod zámienkou sprostredkovania práce v Rakúsku, takto konal od januára 2011, kedy v 19 čiastkových skutkoch vylákal od poškodených finančné prostriedky s predstieranou ponukou zamestnania, pričom všetky úhrady smerovali na účet X. S. a jednalo sa o rovnaký jednotiaci zámer páchatel'a vylákať od poškodených finančné prostriedky a na ich úkor sa obohatiť. Údaje ohľadne pracovnej agentúry J. R. boli obžalovaným zneužitú, čo aj vo svojej výpovedi z prípravného konania pripustil.

Podľa § 41 Tr. zák.:

(1) ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

(2) ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody...

(3) ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol

právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine, o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia ods. 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 Tr. zák. súhrnný trest:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Súd pri výroku o vine zobral do úvahy viacčinný súbeh úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom (Okresný súd Bratislava V sp.zn. 2T/118/2016 zo dňa 12.12.2016 - odsúdenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.) a zároveň použil ustanovenie o ukladaní spoločného trestu v prípade pokračovacieho trestného činu a žalovaných skutkov, ktorý nastáva pri ukladaní trestu za ďalší čiastkový útok. Čiastkové útoky pokračujúceho trestného činu naplňajú rovnakú skutkovú podstatu trestného činu, sú spáchané rovnakým spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť. V takomto prípade súd v rozsudku zruší skorší výrok o vine, o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch, ktoré s nimi boli spáchané v jednočinnom súbehu, zruší tiež celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Následne znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového (čiastkového) útoku a tak isto rozhodne o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Zároveň súd ukladal aj súhrnný trest za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaného odsudzoval aj za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (už spomínané odsúdenie Okresným súdom Bratislava V sp.zn. 2T/118/2016 zo dňa 12.12.2016).

Podľa § 34 Tr. zák., ods.:

(1) trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

(2) páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák. prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie ods. 4) nepoužije.

Pri druhu a výmere trestu súd po zohľadnení ustanovenia §§ 41 ods. 1, ods. 3, 42 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 5 Tr. zák. ukladal obžalovanému spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom zrušil výroky o vine predchádzajúcich odsúdení v zmysle výroku tohto rozsudku a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák., pretože obžalovaný pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Ako poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zák. bolo vyhodnotené priznanie obžalovaného vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/12/2016 a ako prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. bola vyhodnotená okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. súd ukladal trest po opätovnom spáchaní zločinu tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, teda vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad F., ul. Y. č. XXX/XXX škodu vo výške 300,- eur, T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. VI. O. č. XXXX/X škodu vo výške 300,- eur, A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX škodu vo výške 100,- eur, J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX škodu vo výške 100,- eur, J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E. XX, škodu vo výške 100,- eur, J. N., nar. XX.XX.XXXX a D. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., R. 3, obom škodu vo výške 350,- eur, M. H., bytom W. XXX, U.

nad U. škodu vo výške 250,- eur, T. X., bytom D. XX, N. U. X. XXXX, Rakúsko škodu vo výške 250,- eur, H. E., bytom Z. Y. č. XXX/X, R. škodu vo výške 150,- eur, S. F., bytom S. G. XXX/XX, R. škodu vo výške 150,- eur, T. H., bytom U. XX, D. X. škodu vo výške 150,- eur, J. J., bytom S. č. XX, T. X. škodu vo výške 200,- eur, G. W., bytom X. XXX/X, X. škodu vo výške 150,- eur, W. W., bytom J. XXX, okres X. škodu vo výške 150,- eur, P. J., bytom Q. N. XXX/XX, K. škodu vo výške 150,- eur, Y. J., t.č. v C. F. nad R. škodu vo výške 150,- eur, D. F., bytom D. X. XXX/X, R. škodu vo výške 200,- eur, G. Q., bytom T. Z. XXX, okres X. škodu vo výške 350,- eur, H. X., bytom F. XX, U. škodu vo výške 200,- eur, P. R., bytom T. XXXX/X, T. škodu vo výške 175,- eur, M. U., bytom U. XX, okres S. škodu vo výške 175,- eur, M. R., bytom U. XXX, okres Q. M. škodu vo výške 175,- eur, G. R., bytom U. XXX, okres Q. M. škodu vo výške 175,- eur, X. X., bytom O. XXX, okres R., škodu vo výške 175,- eur, M. E., bytom R. XX, okres X. škodu vo výške 175,- eur, D. A., bytom L.N. W. XX/XX, T. X. škodu vo výške 200,- eur, H. R., bytom R. D. XXX/XX, M. nad F. škodu vo výške 350,- eur, R. K., bytom O. XX, okres R. škodu vo výške 350,- eur, G. W., bytom Q. J. XXXX, X. škodu vo výške 400,- eur, M. N., bytom X. XXX, okres Y. škodu vo výške 350,- eur, R. S., bytom W. XXXX/XX, U. U. škodu vo výške 200,- eur, J. A., bytom W. XXXX/XX, U. U. škodu vo výške 300,- eur, G. H., bytom X. XX/XX, okres N., škodu vo výške 100,- eur, R. X., bytom O. pod hradovou XX, X. škodu vo výške 200,- eur, P. F., bytom X. XX, W. W. škodu vo výške 380,- eur, G. U. U., bytom X. XX, okres W. škodu vo výške 300,- eur, G. T., bytom Q. 3, W. škodu vo výške 350,- eur, H. X., bytom R. XX, W. škodu vo výške 150,- eur, J. S., bytom R. č. 8, W. škodu vo výške 150,- eur, R. M., bytom U. č. 4, W. škodu vo výške 150,- eur, H. F., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., D. 9, škodu vo výške 400,- eur, H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. cesta XXX/XX, N. škodu vo výške 400,- eur, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, okres T. nad W. škodu vo výške XXX,- eur, J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad K. XXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad K. XXX škodu vo výške spolu 350,- eur, nakoľko uvedení poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody v predchádzajúcich konaniach a rovnako aj v konaní vedenom pod sp.zn. 2T/31/2017.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote pätnástich dní odo dňa oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.