

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122305120
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6122305120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o zaplatenie 943,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 943,26 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 943,26 € od 11.8.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.7.2022 Okresným súdom Banská Bystrica (upomínacie konanie) domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 943,26 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 943,26 € od 11.8.2021 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10.8.2021 medzi postupcom E. F. G., H., I. XX, G., J.: XX XXX XXX a ňou, postúpil postupca na ňu pohľadávku voči žalovanému. V tejto súvislosti uviedla, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 24.10.2006 zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach postupcu. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil k 30.11.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobkyne ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1 488,83 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 943,26 €, z riadneho úroku vo výške 370,10 €, z úroku z omeškania vo výške 155,47 € a z poplatkov vo výške 20 €, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal už žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje 943,26 € a pozostáva z neuhradenej istiny 943,26 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobkyňa

neuplatňovala. Požadovala však úroky z omeškania počnúc dňom 11.8.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 31.5.2024 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.5.2024.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žiadosťou zo dňa 24.10.2006 žalovaný požiadal E. F. G., H., D. D. K. X – L. M., L. K. XXX/XX, J.: XXXXXXXX, konajúcu prostredníctvom organizačnej zložky E. F. G., H., K. N. G. O. D., D. D. M. XX, G., J.: XXX XXX XX, o povolené prečerpanie bežného účtu s požadovanou čiastkou 30 000 Sk. Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k tejto žiadosti z 24.10.2006, podpísaného taktiež žalovaným, vyplýva, že uvedená banka poskytla žalovanému povolené prečerpanie na jeho bežnom účte do výšky úverového limitu 30 000 Sk. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola úroková sadzba 11,9 % ročne a sadzba úrokov z omeškania 15 % ročne. V oznámení sa uvádza, že týmto je medzi uvedenou bankou a žalovaným uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXX v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

7. Z bodu 24. spomínaných obchodných podmienok vyplýva, že v prípade, ak bude majiteľ účtu v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči E., táto je oprávnená (okrem iného) písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení).

8. Z listu E., a.s. označeného ako „Posledná výzva na úhradu pohľadávky“ zo dňa 14.10.2019, vyplýva, že dlh žalovaného ku dňu 13.10.2019 na účte povoleného prečerpania predstavoval sumu 59,46 €. ČSOB, a.s. v tomto liste upozornila žalovaného, že ak sa so správcom tejto pohľadávky žalovaný nedohodne na splatení dlhu, úver vyhlási za splatný. Zásielka obsahujúca uvedený list adresovaná žalovanému bola dňa 17.10.2019 poštou E., a.s. vrátená s poznámkou „adresát neznámy“.

9. Listom zo dňa 2.12.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru“ E., a.s. s poukazom na trvajúce omeškanie žalovaného so splácaním jeho záväzkov z predmetnej zmluvy, oznámila žalovanému, že k 30.11.2019 vyhlásila celý úver za splatný. Dlžná suma k uvedenému dňu predstavovala 1 034,89 €, pričom žalovaný bol vyzvaný, aby za účelom dohodnutia spôsobu a podmienok zaplatenia celej dlžnej sumy kontaktoval správcu pohľadávky. Zásielka obsahujúca uvedený list adresovaná žalovanému bola dňa 5.12.2019 poštou E., a.s. vrátená s poznámkou „adresát neznámy“.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.8.2021 medzi E. F. G., H., D. D. I. XX, G., J.: XX XXX XXX (P. Q. „E.“) ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, mal súd preukázané, že postupca na základe § 59 ods. 4 a 5 Obchodného zákonníka prevzal práva a povinnosti E. F. G., a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31.12.2007, pričom postupca vznikol zápisom v obchodnom registri dňa 1.1.2008. Z uvedenej zmluvy, v spojení s prílohou k tejto zmluve, mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní. Predmetná pohľadávka ku dňu postúpenia pozostávala z istiny 943,26 €, riadnych úrokov 370,10 €, úrokov z omeškania 155,47 € a z poplatkov 20 €, čo spolu predstavovalo sumu 1 488,83 €.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č 71/1986 Sb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

13. Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi ČSOB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24.10.2006 uzavretá úverová zmluva vo forme voliteľného prečerpania s úverovým limitom do 30 000 Sk. ČSOB, a.s. pri uzatváraní a plnení spomínanej úverovej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupovala ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže pri tom nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je síce pravdou, že ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy výslovne nepovažovalo za spotrebiteľské zmluvy aj zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka a k rozšíreniu definície spotrebiteľských zmlúv došlo až na základe novely vykonanej zákonom č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 1. januára 2008, avšak zákonná definícia spotrebiteľských zmlúv v tom čase nebola upravená len v Občianskom zákonníku, ale aj v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na ktorú – v zmysle zásady jednoty právneho poriadku – treba vziať zreteľ. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy „spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“. Na základe uvedeného tak možno konštatovať, že predmetná úverová zmluva je bezpochyby spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa jednak podľa zákona č. 634/1992 Zb., ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (k tomu porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.7.2019 sp. zn. 4 Cdo 148/2018). Následne bola pohľadávka z úverovej zmluvy riadne postúpená na žalobkyňu.

25. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru tento riadne nesplácal. ČSOB, a.s. preto dôvodne po predchádzajúcom písomnom upozornení v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver k 30.11.2019 zosplatnila. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zostatok pohľadávky ku dňu jej postúpenia na žalobkyňu, t.j. k 10.8.2021, pozostával z istiny 943,26 €, z riadnych úrokov 370,10 €, u úrokov z omeškania 155,47 € a z poplatkov 20 €, čo spolu predstavovalo sumu 1 488,83 €. V konaní bolo nesporné, že žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil na úver žiadnu sumu. Súd preto žalobkyni ňou požadovanú istinu vo výške 943,26 € ako dôvodne uplatnenú priznal.

26. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného, t.j. k 1.12.2019 bola 8 % ročne. Súd preto žalobkyni priznal aj ňou požadované úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 943,26 € od 11.8.2021 do zaplatenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Keďže žalobkyňa mala v konaní plný úspech, súd jej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).