

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012273  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117012273.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému C. L., narodenému dňa XX. N. XXXX v N. E., trvale bytom F., T. XXX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného C. L. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22. januára 2018, č. k. 9PP/157/2017 - 32, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2018 v Trnave

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. L. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22. januára 2018, č. k. 9PP/157/2017 - 32 bola (v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku) podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného C. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Galanta trestným rozkazom zo dňa 23.12.2014 pod sp. zn. 3T/199/2014, podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 rok nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

- Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 13.6.2013 pod sp. zn. 3T/99/2013 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 20 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Dňa 23.11.2017 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd (I. stupňa) na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, (s) hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom Registra trestov odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.12.2014 sp. zn. 3T/199/2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.06.2013, sp. zn. 3T/99/2013.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.12.2014, sp. zn. 3T/199/2014, právoplatným dňa 09.04.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.06.2013, sp. zn. 3T/99/2013 právoplatným dňa 08.08.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.10.2015 sp. zn. 3T/99/2013 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Predpokladaný koniec trestu je dňa 28.10.2019. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 28.06.2017. 9PP/157/2017 2 Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.10.2017 vyplýva, že odsúdený bol dňa 30.06.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na

oddiel s diferenciačnou skupinou "C", dňa 11.07.2015 bol na základe plnenia programu zaobchádzania preradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho krátko pobytu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného je počas jeho pobytu v tunajšom (tamojšom) ústave na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí ustrojený a upravený v zmysle stanovených interných predpisov. Funkcie z radov odsúdených nezastáva žiadne. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Uvedené činnosti vykonáva svedomito a k spokojnosti nadriadených. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zaobchádzaní bol vedený k skvalitňovaniu sebareflexie vo vzťahu k trestnej činnosti i v bežných životných situáciách. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, bez stáleho zamestnania, ukončené len základné vzdelanie). V súčasnosti nie sú voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhania, avšak má evidovaný neprávoplatný trest v dĺžke tri roky a osem mesiacov.

Osobitným podaním zo dňa 28.12.2017 ako aj osobne na verejnom zasadnutí zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou oznámil, že prišlo k zmene hodnotenia k návrhu na podmienkové prepustenie, nakoľko dňa 22.12.2017 bol odsúdený disciplinárne potrestaný uložením disciplinárneho trestu pokarhania za prechovávanie nepovolených vecí. Z uvedeného dôvodu sa neodporúča odsúdeného podmienkové prepustiť.

Z odpisu registra trestov súd (I. stupňa) zistil, že odsúdený má 11 záznamov, prevažne za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, zároveň poukázala na zmenu hodnotenia odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, po zákonom poučení ktorému porozumel, že žiada návrhu na jeho podmienkové prepustenie vyhovieť, pretože má chorého otca a chce ísť za ním.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného 9PP/157/2017 3 podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd (I. stupňa) k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa materiálne podmienky.

Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal správanie sa v súlade s ústavným poriadkom, čoho výsledkom je udelenie disciplinárneho trestu dňa 22.12.2017. Možno konštatovať, že odsúdený nie je v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody schopný dlhodobu viesť príkladný spôsob života, a to napriek obmedzeniam a režimu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd (I. stupňa) ďalej skúmal, či s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno dospieť k záveru, že po podmienkovom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody od neho možno očakávať, že povedie riadny život.

Odsúdený bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný. Na odsúdeného nemalo plynutie skúšobnej doby pri podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody žiadny prevýchovný vplyv, opakovane páchal trestnú činnosť, čoho dôsledkom bolo uloženie nepodmienečných trestov odňatia slobody za túto trestnú činnosť, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/99/2013 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Z dôvodu nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmienčné prepustenie v spojení s evidentnými sklonmi odsúdeného páchať trestnú činnosť, nemožno dospieť k záveru, že už vykonaný trest odňatia slobody splnil u odsúdeného svoj účel a v prípade jeho podmienčného prepustenia od neho možno očakávať, že povedie riadny život.

Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, dospel súd (I. stupňa) k záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu nariadeného trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu 9PP/157/2017 4 odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je účinná ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti je veľké a nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený v prípade podmienčného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Zmysel podmienčného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu) automaticky prepustený na slobodu, bez zreteľa k účelu trestu. Podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Súd (I. stupňa) nemá v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život, preto žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. "

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený C. L. , pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí dňa 22. januára 2018 výslovne vzdal.

Odsúdený C. L. svoju sťažnosť bližšie do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu písomne neodôvodnil.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného C. L. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený C. L. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na podmienčné prepustenie z výkonu trestu (trestov) odňatia slobody, vecne správne špecifikovaných súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený C. L. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti (11 záznamov, t. j. 11x sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom), pričom predchádzajúce odsúdenia nemali naň dostatočný prevýchovný účel a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom. Dňa 22. decembra 2017 bol v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný uložením disciplinárneho trestu pokarhania za prechovávanie nepovolených vecí. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje u odsúdeného C. L. ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. L. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.