

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209444
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5315209444.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. JUDr. Martin Palkovič, advokát, s.r.o., Kuzmányho 1, 921 01 Piešťany, IČO: 47 255 609, proti žalovanému Š. C.Á., G.. X.X.XXXX, A. XXX, XXX XX E., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50473522, v konaní o zaplatenie 22 115,49 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobca domáhal: Žalobca žiadal zaplatiť sumu 22 115,49 € so 14,90 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16 897,14 € od 26.9.2014 do zaplatenia a s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16 897,14 € od 26.9.2014 do zaplatenia. Rovnako žiadal náhradu trov konania.

2. Aké skutočnosti tvrdil: V žalobe tvrdil, že bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXX/XXXX a dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 4.11.2005. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava poskytla na základe uvedených zmlúv spoločnosti Š. C. M. C. V., A..P.U., V. G. C., T.: XXXXXXXX povolené prečerpanie vo výške 650 000 Sk (21 576 €). Úroky boli dohodnuté vo výške 10 %. Ďalej uviedol, že podľa článku I., bod 1 zmluvy o prečerpaní sa zaviazal dlžník povolené prečerpanie splatiť, platiť úroky, úroky z omeškania, úroky z prečerpania a náklady Slovenskej sporiteľne, a.s., spojené s poskytnutím povoleného prečerpania a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve o prečerpaní. Ani jedna veta tohto tvrdenia (odôvodnenie žaloby I., druhý odsek) nie je konkretizované tak, aby bolo preskúmateľné súdom a žalovaným. Nie je konkretizované, v akej výške žalovaný prečerpal, aká je výška úrokov, ktoré má vrátiť, na základe akých ustanovení zmluvy ich mal zaplatiť, ako dospel žalobca k ich výške, rovnako úroky z omeškania, úroky z prečerpania a náklady Slovenskej sporiteľne spojené s poskytnutím povoleného prečerpania a rovnako nekonkrétne, neurčité je aj odvolanie sa na ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve o prečerpaní, ktoré nie je možné preskúmať ani zo strany súdu, ani zo strany žalovaného. Ďalej v žalobe tvrdil, že pristúpil žalovaný k záväzku. Vzhľadom k predchádzajúcej nekonkrétnej, nepreskúmateľnej však nie je zjavné, aké je tvrdenie žalobcu, k akému záväzku žalovaný pristúpil. V treťom odseku žaloby sa uvádza len všeobecne „pristúpil k záväzku splatiť pohľadávku“ (nekonkretizuje výšku ani spôsob, ako k nej dospel), ako i ku „všetkým

jeho záväzkom vyplývajúcím zo zmluvy o prečerpaní“ (nekonkretizuje, ku ktorým záväzkom, v akej výške, ako k nim dospel žalobca). Ďalej len konštatuje, že žalovaný sa stal ďalším dlžníkom zo zmluvy o prečerpaní. Konštatuje, že 25.9.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení. Znova nie je uvedené, aká bola výška pohľadávky ku dňu postúpenia, ako k tejto výške žalobca dospel. Nie je pripojená zmluva o postúpení, doručka o oznámení postúpenia. Je teda zrejmé, že žaloba žalobcu je všeobecná, neurčitá. Ide o formulárové znenie žaloby, ktoré žalobca používa na všetky obdobné prípady. 20.4.2016 na čl. 41 spisu súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 1 mesiac uviedol súdu celkový súčet platieb (istina, úrok, úrok z omeškania, zmluvná pokuta, poplatky). Zároveň ho žiadal, aby v rovnakej lehote predložil kompletne znenie všeobecných podmienok, ak podal návrh na rozhodcovský súd, súd ho vyzval doručiť dvakrát návrh s podacou pečaťou, ak bolo rozhodnuté, doručiť aj rozhodnutie. Právny zástupca nerešpektoval výzvu súdu a nekonkretizoval celkový súčet platieb v stanovenej lehote (istina, úrok, úrok z omeškania, zmluvná pokuta, poplatky). Pripojil znenie všeobecných podmienok s rozhodcovskou doložkou a vo vyjadrení čl. 42 spisu uviedol, že okresný súd má právomoc vo veci konať. Obsahom všeobecných obchodných podmienok je rozhodcovská doložka uzavretá podľa § 3 zákona č. 244/2002 všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. Nesúhlasil s tým, že nárok je premlčaný. Ide o obchodno-právny vzťah, kde je premlčacia lehota 4-ročná a k zosplatneniu došlo odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 13.7.2012. Vzťah je obchodno-právny napriek tomu, že pristupujúci účastník je fyzickou osobou. Na čl. 285 žalobca uviedol, že dohoda o pristúpení k záväzku je platný právny úkon. V čase pristúpenia dlh existoval. Zmluva o povolenom prečerpaní, ktorá tvorí predmet sporu, je konsenzuálny právny úkon, konsenzuálna zmluva, ktorá vzniká už dohodou strán a nie len reálnym plnením. Je potrebné ju odlišiť od zmluvy o pôžičke, ktorá je zmluvou reálnou. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2014 je platnou zmluvou. Nedošlo k zmene obsahu záväzku. Je preukázaná aktívna legitimácia žalobcu. Pred postúpením pohľadávky žalovanému zasielal písomnú výzvu na zaplatenie dlhu (výzva zo dňa 22.8.2012). Podľa bodu 10.3 všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pri doručovaní sa doručuje obyčajnou listovou zásielkou a za doručenie sa považuje zásielka v tuzemsku tretí deň od jej odoslania na prepravu, preto odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.7.2012 je platným právnym úkonom a navrhol, aby súd formou dožiadania na Slovenskú sporiteľňu, a.s., zabezpečil informáciu o odoslaní odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.7.2012 predložením podacieho hárku, ktorý preukáže zaslanie predmetnej listiny žalovanému. Z dôvodu ochrany osobných údajov klientov banky tento údaj nebol poskytnutý. Žiadne dôkazy, odpoveď Slovenskej sporiteľne k tomuto tvrdeniu však právny zástupca žalobcu neposkytol. Pokiaľ ide o premlčanie, ide o obchodnoprávny záväzkový vzťah, je potrebné aplikovať § 394 ods. 1, § 397, § 392 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka. K odstúpeniu došlo dňa 13.7.2012, žaloba bola podaná dňa 23.10.2015, nedošlo k uplynutiu 4-ročnej premlčacej lehoty. Poukázal aj na § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčania lehota od odstúpenia. Podľa § 397 Obchodného zákonníka je premlčacia lehota 4 roky.

3. Aké dôkazy žalobca označil, predložil: Za čas od 26.10.2015 do 3.11.2016 právny zástupca žalobcu predložil nasledovné dôkazy. K žalobe na preukázanie tvrdení pripojil výpis z obchodného registra na žalobcu čl. 6, výpis z obchodného registra Š. C. M. C. V., A..P.U.. čl. 7, zmluvu o povolenom prečerpaní a dohodu o pristúpení k záväzku čl. 8, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 7.10.2014 čl. 9 bez doručky a preukázanie, že toto oznámenie sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 28.7.2015 čl. 10 bez doručky, ktorá by preukazovala, že výzva sa dostala do hmotnoprávnej dispozície žalovaného a že žalovaný sa dostal do omeškania, všeobecné podmienky čl. 11, ktoré účelovo žalobca nedoručil v celom rozsahu všeobecných podmienok, ale len tie časti, ktoré mu vyhovovali, až na námietku právneho zástupcu žalovaného doručil spornú časť všeobecných podmienok s rozhodcovskou doložkou dňa 27.5.2016 čl. 46, v rovnaký dátum doručil aj odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.7.2012 čl. 47 bez doručky ako dôkaz, že sa dostalo do dispozície žalovaného, ktorou zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť.

4. Ako sa vyjadril žalovaný: Žalovaný sa vyjadril dňa 19.4.2016 čl. 37 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietol, že žalobca nepredložil kompletne podklady. Všeobecné obchodné podmienky majú mať 32 strán a žalobca predložil len 19 strán a nepredložil práve tú časť všeobecných podmienok, kde má byť upravená rozhodcovská doložka. Žalovaný sa domnieval, že tak žalobca učinil zámerne, pretože vec by sa mala prejednať v rozhodcovskom konaní a súd by mal konanie zastaviť. Nie je splnená základná podmienka konania. Namietol splatnosť záväzku. Žalovanému nie je zrejmé, kedy mala nastať splatnosť záväzku. Žalobca sa v žalobe obmedzuje iba na to, že si uplatňuje úroky z omeškania od momentu,

kedy pohľadávka bola postúpená zo Slovenskej sporiteľne na žalobcu, neuvádza však, kedy mala nastať celková splatnosť záväzku. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Žiadal žalobu zamietnuť. V odvolaní čl. 86 uviedol, že podľa § 533 Obchodného zákonníka pristúpiť k záväzku je možné len bez súhlasu dlžníka. Nie je špecifikované, z čoho pozostáva žalovaná istina, žalované príslušenstvo. V podaní na čl. 277 uviedol, že podmienkou platnej dohody o pristúpení k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka je existencia záväzku v čase pristúpenia. Záväzok v čase pristúpenia nemohol existovať, pretože išlo iba o možnosť prečerpania, takže neexistoval reálny záväzok, ku ktorému by mohol pristúpiť. V tom čase nebolo zrejmé, či k prečerpaniu dôjde, alebo nie. Neexistovala teda obligatórna náležitosť a nie je platný tento záväzok. Namietol neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Postupovaná suma je v rozpore so sumou, ktorá je uplatnená žalobou. Predmetom postúpenia môže byť určitá pohľadávka, právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla a v ktorom prípade by išlo o zmenu zmluvy a teda zmenu vzájomných práv a povinností zmluvných strán a zmenu obsahu záväzku, ktorú predpokladá § 493 Obchodného zákonníka, dohodu zmluvných strán (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/7/2009). Zmluva o postúpení pohľadávky má teda povahu zmeny záväzku. K platnému postúpeniu nemohlo dôjsť ani z tých dôvodov, že banka nikdy nevyzvala žalobcu na splatenie úveru a nikdy predmetný úver nezosplatnila. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené len obchodnej spoločnosti Š. C., nebolo doručené žalovanému ako fyzickej osobe. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti nikdy nebolo doručené žalovanému, hoci to je podmienka odstúpenia od zmluvy. Tým nie je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, lebo nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky.

5. Právne posúdenie skutkového stavu: Súd sa cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v uznesení č. k. 10Co/91/2017-92 zo dňa 31.10.2017. Z bodu 15 vyplýva, že súd sa mal zaoberať úplnosťou žaloby. K odstráneniu väd má vyzvať žalobcu zákonom predpokladaným spôsobom. „Bez ohľadu na niektoré nedôslednosti v postupe okresného súdu je povinnosťou strán (predovšetkým žalobcu) aktuálne náležite reagovať na stav skutkových tvrdení v konaní už navodených.“ Žalobca reagoval podaním zo dňa 18.1.2018 čl. 97. Súd výzvou na odstránenie väd žaloby (čl. 242) vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby. Podaním zo dňa 3.4.2018 čl. 251 súd mal za to, že vady žaloby sú odstránené. Preukázať podmienky hypotézy právnej normy je už otázkou neunesenia dôkazného bremena a nie väd žaloby. Z bodu 16 záväzného rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že sa nestotožňuje s výkladom § 533 Občianskeho zákonníka, ktorý vykonal okresný súd. V nadväznosti na § 533 Občianskeho zákonníka vedomosť, súhlas dlžníka s tým, aby sa niekto ďalší dohodol s veriteľom, že za dlžníka splní jeho peňažný záväzok, neznamená absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu (T. Y., Občiansky zákonník, Veľký komentár, tretí zväzok, strana 533, druhý odsek zdola). Vychádzajúc zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu súd skutkovo a právne vyhodnotil jednotlivé právne úkony nasledovne. Dohoda o prečerpaní zo dňa 14.11.2008 (čl. 8) je platným právnym úkonom. Zmluva bola uzavretá medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., a Š. C. - M. C.Á. V., A.P.U.. Prečerpanie bolo dohodnuté na 650 000 Sk. Tým je zároveň preukázané, že ide o podnikateľský subjekt v primárnom právnom záväzku a nemožno aplikovať ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Dohoda o pristúpení k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka (čl. 8) zo dňa 14.11.2008 je platným právnym úkonom, a to aj v nadväznosti na záväzný právny názor odvolacieho súdu. Tento záväzok podľa § 533 Občianskeho zákonníka je akcesorický zabezpečovací právny úkon v porovnaní s primárnym právnym úkonom - dohodou o prečerpaní. Nový dlžník je vo vzťahu k veriteľovi Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, zaviazaný spoločne a nerozdielne v nadväznosti na § 511 Občianskeho zákonníka. Keďže primárny záväzok je konsenzuálnym záväzkom, nie je reálnym záväzkom, potom aj dohoda o pristúpení k záväzku je dohodou o pristúpení ku konsenzuálnemu záväzku, teda v čase vzniku tejto dohody nemusel záväzok reálne existovať, tak ako tvrdí právny zástupca žalovaného. Táto námietka nie je právne relevantná a súd nekonštatoval, že z tohto dôvodu je záväzok neplatný. Ide o pristúpenie k záväzku, nejde o pristúpenie k dlhu. Konsenzuálny záväzok v čase pristúpenia musí existovať a aj existoval záväzkový právny vzťah. Bol podpísaný prvým dlžníkom záväzok týkajúci sa uzavretej zmluvy o povolenom prečerpaní. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalovanému nebola doručená výzva na zaplatenie dlhu. Výzva je na čl. 288, výzva je zo dňa 22.8.2012. Vo výzve bol upozornený dlžník, že veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak nedôjde v stanovenej lehote k zaplateniu dlhu. Pohľadávka sa stane splatnou. Výzva je zo dňa 22.8.2012, bola adresovaná Š. C. - M. C. V., A.P.U.. Nebola adresovaná žalovanému ako fyzickej osobe, avšak záväzok na základe dohody o pristúpení k záväzku je záväzkom podľa § 511 Občianskeho zákonníka o solidárnej zodpovednosti. Preto za situácie, kedy táto výzva bola doručená Š. C. - M. C. V., A.P.U., je toto doručenie právne relevantné aj pre žalovaného, pretože ide o solidárne zodpovedných dlžníkov. Úkon voči jednému sa vzťahuje i voči druhému. Súd mal za

to, že výzva a upozornenie na zosplatnenie bolo doručené takýmto spôsobom aj Š. C. - M. C. V., A..P..U.., a tým pádom aj žalovanému a tým je splnená podmienka, na základe ktorej mohol žalobca pristúpiť k zosplatneniu dlhu, resp. k odstúpeniu od zmluvy. Na čl. 47 je odstúpenie od zmluvy ku dňu doručenia a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Bolo doručené len Š. C.Č., A..P..U.., ale z dôvodov už uvedených, keďže ide o solidárny záväzok podľa § 511 Občianskeho zákonníka, ak by bolo preukázané doručenie Š. C., A..P..U.., potom by bolo preukázané aj doručenie solidárne zodpovednému dlžníkovi, teda žalovanému. Doručenka od odstúpenia od zmluvy a vyhlásenia mimoriadnej splatnosti na čl. 47 predložená nebola. Toto odstúpenie je zo dňa 13.7.2012. Podľa tvrdenia právneho zástupcu žalobcu na doručovanie je potrebné aplikovať všeobecné podmienky čl. 130 rub spisu bod 10.3, podľa ktorého odstúpenie od zmluvy je potrebné považovať za doručené tretí deň po odoslaní, pričom sa doručuje obyčajnou zásielkou. Dôkaz o odoslaní a dátume odoslania odstúpenia zo dňa 13.7.2012 čl. 47 k svojmu tvrdeniu nepredložil. Nepredložil ani dôkazy, že mu Slovenská sporiteľňa odmietla takýto dôkaz poskytnúť. Navrhol, aby súd zabezpečil doručovaciu listinu od Slovenskej sporiteľne. Taký návrh súd zamietol jednak z dôvodu, že podľa § 132 ods. 3 CSP mal k žalobe pripojiť dôkazy. Ak bez svojej viny také dôkazy nemohol pripojiť, potom mal právo navrhnúť dôkaz, avšak mal pripojiť dôkaz o komunikácii so Slovenskou sporiteľňou, z ktorej by skutočnosti podľa § 132 ods. 3 CSP vyplývali, teda že nemôže bez svojej viny pripojiť dôkaz, ale sa pokúsil dôkaz pripojiť a získať. Tento dôkaz žalobca nepredložil. V tomto smere súd poukazuje aj na čl. 242, kde v bode 2 výzvy na odstránenie väd žaloby bol vyzvaný doručiť zosplatnenie povoleného prečerpania, pripojiť doručenkú, pričom v odôvodnení bol žalobca poučený, že k žalobe je povinný pripojiť dôkazy okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Výzvu na odstránenie väd žaloby prevzal dňa 6.2.2018. V tomto smere súd poukazuje aj na zmluvu o postúpení pohľadávok čl. 101, z ktorej vyplýva, že s postúpenou pohľadávkou prevzal žalobca aj zmluvnú dokumentáciu so všetkými prílohami, doplnkami, dodatkami, článok VIII. zmluvy. Nebol dôvod, aby súd takýto dôkaz zabezpečoval, keď bolo v objektívnych možnostiach žalobcu taký dôkaz predložiť, zabezpečiť. Tým súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že jeho právny predchodca platným spôsobom vyhlásil mimoriadnu splatnosť, teda zosplatnil pohľadávkú. Nepreukázal teda, či ku dňu postúpenia existovalo naďalej právo žalovaného platiť dlh v splátkach alebo jeho povinnosť zaplatiť zosplatnený dlh. Tým nepreukázal ani to, či ku dňu postúpenia existovali platne zmluvne dohodnuté splátky, resp. bol zosplatnený celý dlh, ktorý by mohol byť predmetom platného postúpenia záväzku. Nepreukázanie tejto podmienky má teda dopad aj na posúdenie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj vyhodnotenia otázky premlčania, resp. nepremlčania nároku za situácie, keď by súd vyhodnocoval premlčanie jednotlivých splátok úveru alebo by vyhodnocoval premlčanie zosplatneného úveru. V nadväznosti na uvedené zmluva o postúpení pohľadávok na čl. 101 zo dňa 25.9.2014 obsahuje v článku II. postúpenú pohľadávkú špecifikovanú v prílohe č. 1 zmluvy a v prílohe č. 1 zmluvy je zoznam pohľadávok, na čl. 111 je príloha, z ktorej vyplýva pohľadávka vo výške 22 115,49 €. Súd konštatuje, že predmetom postúpenia nemôže byť celý záväzkový právny vzťah, t. j. všetky práva a povinnosti, ktoré mal doterajší veriteľ. Žalobca nevstúpil do existujúceho zmluvného vzťahu namiesto pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne. Došlo k postúpeniu pohľadávky, teda konkrétneho nároku zo zmluvy, na ktorý ale Slovenská sporiteľňa v čase postúpenia mala nárok a ktorý v čase postúpenia existoval. Postúpená pohľadávka musí byť určitá, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou proti rovnakému veriteľovi, aby nevznikali pochybnosti. Nepreukázaním zosplatnenia pohľadávky zo strany Slovenskej sporiteľne zároveň žalobca neunesol dôkazné bremeno, že ku dňu postúpenia existovala postúpená pohľadávka vo výške 22 115,49 €, alebo nedošlo k platnému zosplatneniu a zmluvné strany mali povinnosť naďalej platiť zmluvne dohodnuté splátky (teda, že predmetom postúpenia mohli byť len splátky splatné ku dňu postúpenia). Tento rozpor žalobca neodstránil a tým neunesol dôkazné bremeno na preukázanie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok v rozsahu predmetu sporu, v rozsahu 22 115,49 € istiny s príslušenstvom. V dôsledku toho nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore vymáhať nárok tvoriaci predmet sporu vo výške 22 115,49 € istiny s príslušenstvom. Aj keby bol preukázal platné postúpenie na sumu 22 115,49 €, súd by tento nárok bol priznal len so zákonným 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti by bol žalobu zamietol, pretože práve zvyšnú časť považoval už za zmluvné nároky a nie za postúpenú pohľadávkú (žalobca naďalej ako keby bol zmluvnou stranou, účtoval a vymáhal 14,9 % ročný úrok zo sumy 16 897,14 € od 26.9.2014 do zaplatenia a 10 % úrok z omeškania ročne zo sumy 16 897,14 € od 26.9.2014 do zaplatenia). Takéto nároky navyše nevyplývajú ani zo zmluvy o postúpení, ani z pripojenej špecifikácie pohľadávok. Súd teda žalobu zamietol pre nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v spore vymáhať spornú pohľadávkú vo výške 22 115,149 € istiny s príslušenstvom.

6. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, teda v rozsahu, v akom mal úspech vo veci. Výška trov bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.