

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200044
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: N., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov: V. V. a A. V., obidvaja bytom Y. M. XXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matky - N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., zastúpená ako osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony opatrovníkom: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. XX/XX, a otca - R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X. XXXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý N. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletá N. S., nar. XX.XX.XXXX, deti matky nesvojprávnej N. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Q. E., nar. XX.XX.XXXX a otca R. C., nar. XX.XX.XXXX, sú osvojiteľné.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal dňa 05.01.2018 návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí S.: N., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti manželov V. V. a A. V.. Uvedeným rozsudkom bola rodičom maloletých detí uložená povinnosť platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove. Rodičia maloletých detí neprejavujú o svoje deti skutočný záujem. Podľa vyjadrenia pestúnov ani jedenkrát deti v náhradnej rodine nenavštívili, okrem jedného telefonického rozhovoru, ktorý realizovali v máji 2015. Žiadnym iným spôsobom sa s deťmi ani s pestúnmi nekontaktovali. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo eviduje pohľadávku na výživnom, ktorá vznikla z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti. V súčasnej dobe je výživné zrážané z invalidného dôchodku v rámci exekučného konania. Matka maloletých detí je na základe rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 16 Ps/14/2016 zo dňa 24.06.2015 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Z vyjadrenia jej opatrovníka vyplynulo, že ani ona a ani otec maloletých detí nemajú stabilné bývanie. Podľa zistenia Mesta Martin, tak rodičia, ako aj ich blízka rodina nemá vytvorené vhodné podmienky na návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom. S rodným listom, s úradným záznamom, so správou Mestského úradu Martin, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16Ps/14/2014 zo dňa 24.06.2015, s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/2/2015 zo dňa 27.02.2015, s oznámením Okresnej prokuratúry

Námestovo o vstupe do konania, s úradným záznamom, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/15/2018 a sp. zn. 9P/15/2014.

4. Na predmetnom pojednávaní zotrval navrhovateľ na podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvedených.

5. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí a opatrovník matky maloletých detí.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že svoju neúčasť neospravedlnili, súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

7. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu (17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

9. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

10. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že biologickí rodičia neprejavujú o maloleté deti záujem. Nenavštevuju ich a okrem jedného telefonického hovoru sa s nimi nijakým spôsobom neskontovali a výživné určené súdom neplatia.

12. Súd preto s poukazom na tieto skutočnosti vyhovel návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí, nakoľko je toho názoru, že prostredie, v ktorom sa v súčasnej dobe maloleté deti nachádzajú, je len na ich prospech.

13. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.