

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918201128.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v mimosporovej veci účastníkov konania - navrhovateľky: C. C., F.. XX.XX.XXXX, T. S. J. Č.. XXX a povinného: S. C., F.. XX.XX.XXXX, T. S. J. Č.. XXX o určenie manželského výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia manželského výživného vo výške 10,- eur mesačne od 01.04.2018 **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1/ Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 21.03.2018 po jeho doplnení podaním doručeným súdu dňa 19.04.2018 domáhala, aby súd zaviazal jej manžela platiť jej manželské výživné vo výške 10,- eur mesačne. V návrhu uviedol, že sú manželia, pričom od júla 2017 nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľka mu nevarí a ani neperie a tiež mu ničím neprispieva na výživu. K svojim pomerom uviedol, že je nezamestnaný a sociálne odkázaný. K pomerom povinnej uviedol, že sa zamestnala v Maďarsku a z príjmu sa stará o dve maloleté deti.

2/ Návrh bol doručený povinnému platiť výživné Robertovi Danyimu dňa 02.05.2018. Tento sa k návrhu nevyjadril.

3/ Na pojednávanie konané dňa 29.05.2018 sa dostavila navrhovateľka. Nedostavil sa povinný, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd postupom podľa ust. § 180 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti povinného platiť výživné.

4/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 02.05.2018 ohľadne vedenia účastníkov konania v evidencii nezamestnaných občanov a správou tohto istého úradu zo dňa 02.05.2018 ohľadne poberania dávok v hmotnej núdzi navrhovateľkou a povinným a so sobášnym listom účastníkov konania.

5/ Podľa ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6/ Podľa ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7/ Podľa § 75 ods. 2 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8/ Podľa ust. § 77 ods. 1 vety prvej a druhej Zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

9/ Pri rozhodovaní súd vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania trvá a doposiaľ nebolo rozvedené.

10/ Uvedené ustanovenia Zákona o rodine upravujú vznik a trvanie vyživovacej povinnosti manželov navzájom, počas trvania ich manželstva a vychádzajú zo zásady rodinného práva, že muž a žena majú v manželstve rovnaké práva povinnosti (§ 18 a § 19 Zákona o rodine) a zároveň predstavujú základ pre určenie jej výšky, resp. rozsahu a to tak, aby v zásade bola zachovaná rovnaká životná úroveň oboch manželov, s prihliadnutím na starostlivosť o domácnosť. Zákon predpokladá dobrovoľné plnenie vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi a len v prípade, že takéto plnenie neposkytuje povinný manžel oprávnenému dobrovoľne, môže sa tento domáhať návrhom na súde určenia rozsahu tejto vyživovacej povinnosti a to v prípade, ak je jeho životná úroveň nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká.

11/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, pracovisko Bátka zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.02.2009 a jej evidencia stále trvá. Povinný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 01.09.2016 do 10.11.2016.

12/ Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, pracovisko Bátka zo dňa 02.05.2018 súd zistil, že navrhovateľka je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi naposledy od 01.03.2018 a je posudzovaná spolu s ďalšími dvoma členmi domácnosti. Povinný je tiež príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 01.02.2009, aktuálne výška pomoci predstavuje sumu 393,- eur mesačne a je posudzovaný spolu s ďalšími štyrmi členmi domácnosti.

13/ Na základe takto zisteného stavu možno konštatovať, že nebola splnená zákonná podmienka v § 71ods. 1 Zák. o rodine pre vznik nároku navrhovateľky voči povinnému na manželské výživné, keď rovnaká životná úroveň neznamena mechanickú rovnosť medzi manželmi, ktorú by bolo možné odvodiť z ich príjmov. V takomto ponímaní vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by životná úroveň navrhovateľky bola nižšia, než životná úroveň povinného zohľadniac nielen mesačný príjem finančných prostriedkov účastníkov získaných z rôznych zdrojov, ale aj ich celkové majetkové pomery, keď povinný rovnako ako navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaný a jeho príjem rovnako ako u navrhovateľky predstavuje dávka v hmotnej núdzi. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, je možné uzavrieť, že súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal povinný platiť manželské výživné navrhovateľke, teda nemal za preukázané, že by životná úroveň oboch účastníkov nebola v zásade rovnaká, navyše vzhľadom na výšku požadovaného výživného 10,- eur mesačne, ktorá nemôže pokrývať odôvodnené potreby plnoletej osoby, sa súdu javí byť podaný návrh čisto formálny, podaný pre účely splnenia podmienok na poberanie dávok od úradu práce. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na určenie manželského výživného, preto potom súd návrh navrhovateľky ako neodôvodnený zamietol.

13/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

13Pc/6/2018

-4-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)