

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203892
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8517203892.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košču a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: D. J., P.: XX.X.XXXX, Y. X. XXXX/XX, XXX XX H. L., o zaplatenie 81,96 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8C/54/2017-20 zo dňa 6.11.2017, jednohlasne takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 8C/54/2017-20 zo dňa 6.11.2017 a konanie z a s t a v u j e.

Sporovým stranám n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom č. k. 8C/54/2017-20 zo dňa 06.11.2017 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 81,96 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,40 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a zároveň žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške 50,45 Eur a ostatné trovy konania 16,50 Eur.

2. Po vydaní uvedeného platobného rozkazu súdom prvej inštancie a po jeho doručení žalobcovi dňa 14.11.2017 a žalovanej dňa 10.11.2017, teda pred uplynutím lehoty na podanie odporu pri tomto platobnom rozkazu a pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu, žalobca podaním zo dňa 20.11.2017 a doručeného súdu prvej inštancie dňa 24.11.2017, vzal svoju žalobu v predmetnom konaní v celom rozsahu späť a zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

3. Súd prvej inštancie doručil dňa 08.03.2018 späťvzatie žaloby žalovanej spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila súdu, či súhlasí alebo nesúhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v zmysle ust. § 370 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). V prípade, ak so žalobcovým späťvzatím žaloby súhlasí a uplatňuje si aj náhradu trov konania, aby si tieto trovy konania aj vyčíslila, resp. uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje. V prípade, ak so späťvzatím žaloby nesúhlasí, aby uviedla dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasí. Žalovaná na uvedenú doručenú výzvu súdu prvej inštancie nereagovala.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní platobného rozkazu), avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, predložil súd prvej

inštancie vec Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzati žaloby v zmysle § 370 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168, alebo pojednávanie.

Podľa § 265 ods. 1 a 3 C.s.p., ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä, ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku, alebo jej časť a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie. Ak súd nevydá platobný rozkaz, postupuje podľa § 168 ods. 1.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní platobného rozkazu súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

7. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu, alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p., alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci išlo o vydanie platobného rozkazu v skrátanom konaní, v ktorom súd prvej inštancie rozhodoval na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemal pochybnosti, najmä, ak tieto skutočnosti vyplývali z listinných dôkazov, a o žalobe rozhodol platobným rozkazom bez vyjadrenia žalovaného, a skôr, ako začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168, alebo pojednávanie, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 146 ods. 1 C.s.p. neprihliadal na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a nezisťoval stanovisko žalovaného vzhľadom na štádium konania a rozhodol o späťvzati žaloby.

9. Žalobca zobral žalobu späť po vydaní platobného rozkazu, a v lehote na podanie odporu vo veci samej, resp. odvolania proti výroku o trovách konania. Platobný rozkaz nenadobudol ku dňu späťvzatia žaloby právoplatnosť, preto odvolací súd na základe vyššie uvedeného rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, ktorým bez uvedenia dôvodu vzal po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobu späť, a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej podľa obsahu spisu trovy konania nevznikli, a ani si žiadne trovy konania neuplatnila, preto odvolací súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).