

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517208309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu S. I. Q. J., O.Z.: XX XXX XXX, J. J. T. XXX XX, E. C., W. I. P. S. J..S..Z., O.: XX XXX XXX, J. J. T. XXX XX, C. F. XA H. Ž. I. D.Á., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XXX XX, F.. E..S..Š. XXX o zaplatenie 346,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 78,72 € , ktorú súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach po 15,00 € s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia či i len jednej splátky.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.10.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 346,44 €; z toho istina vo výške 329,44 €, pokuta vo výške 17,00 € a poštové sadzby vo výške 1,40 €. Zároveň žiadal nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 20,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 50,45 €.

2. Nárok odôvodnil tým, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.04.2008 - 31.03.2015. Žalobca výzvou zo dňa 11.04.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v stanovenej lehote, je žalovaná povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej podľa prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu predstavuje 71 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období vo výške 329,44 €, pokuta vo výške 17,00 € a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,40 €. Ďalej uviedol, že uplatnený nárok nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona, pričom ide o neekvivalentné plnenie, ktoré sa svojou povahou približuje dani. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. je osoba platiteľom bez ohľadu na to, či služby žalobcu využíva alebo nie.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/33/2017 - 12 zo dňa 05. októbra 2017, ktorý bol v dôsledku podaného odporu žalovanou uznesením č.k. 11C/33/2017 - 24 zo dňa 23. apríla 2018 zrušený.

4. Žalovaná nárok žalobcu neuznala v celom rozsahu. Uviedla, že reakcia žalobcu - žalobou uplatnený dlh po ôsmych rokoch, je absurdná, nakoľko si mal žalovaný sumu žalobou na súde uplatniť po roku, a nie po ôsmych rokoch. Ďalej uviedla, že ju právny zástupca žalobcu pred podaním žaloby na súd písomne nevyzval na mimosúdne riešenie sporu. Žiadala generálny pardon.

5. Žalobca sa písomne vyjadril k podanému odporu žalovanou. Uviedol, že žalovaná v odpore neopísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu voči uplatnenému nároku, nepripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, ani neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca dostatočne preukázal oprávnenosť uplatneného nároku čo do výšky, aj do dôvodu.

6. Súd na prejednanie sporu postupom podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolané strany sporu. Právny zástupca žalobcu ani žalobca neospravedlnili svoju neúčast'. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná.

7. Súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 12.04.2016, Prehľad predpisov a platieb, Doručky preukazujúcej prevzatie výzvy žalovanou dňa 03.05.2016, Predžalobnej výzvy zo dňa 11.07.2016, Potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.10.2016, vyjadrení žalobcu a žalovanej a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil skutkový stav:

8. Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že predmetný byt zdedila po svojej matke T. D. spolu so svojím bratom; matka zomrela 08.12.2005 a dedičské rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2006. Žalovaná zostala v predmetnom byte bývať, nakoľko sa presťahovala z T., kde bývala 30 rokov. O matku sa starala 2 roky, brat žalovanej daroval svoju polovicu svojmu maloletému synovi. Za obdobie od roku 2008 až doposiaľ prišli žalovanej asi dve alebo tri výzvy na úhradu predmetných poplatkov. Je absurdné, že po tak dlhej dobe, po 8 rokoch žalobca vymáha žalovanú sumu, pretože tak mal urobiť už dávno, po roku alebo po dvoch, nakoľko každý si vymáha žalovanú sumu od toho, kto je v omeškaní na súde skôr. Nie je si vedomá dĺžky tejto doby. S poukazom na uvedené má žalovaná za to, že žalovaná suma je premlčaná.

9. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska súd zistil, že výzvou doručenou žalovanej dňa 03.05.2016 žalobca vyzval žalovanú na uhradenie sumy 330,84 € (vrátane poštových sadzieb 1,40 €) do 30 dní od doručenia výzvy, pričom ju poučil o možnosti uloženia pokuty v sume 17,00 € v prípade, že v určenej lehote nebude dlžná čiastka uhradená. Z prehľadu predpisov a úhrad generovaných žalobcom ku dňu 31.12.2015 súd zistil, že prehľad obsahuje predpisy od 01.04.2008 do 31.12.2015 s mesačným predpisom v sume 4,64 € plus poštovné v sume 1,40 € a žalovaná uhradila z predpísaných mesačných úhrad za rok 2008 vo výške 41,76 € sumu 23,20 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2009 vo výške 55,68 € sumu 18,56 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2010 vo výške 55,68 € sumu 0,00 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2011 vo výške 55,68 € sumu 4,64 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2012 vo výške 55,68 € sumu 9,28 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2013 vo výške 55,68 € sumu 37,12 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2014 vo výške 55,68 € sumu 0,00 €, z predpísaných mesačných úhrad za rok 2015 vo výške 55,68 € sumu 9,28 €.

10. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

13. Podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d).

14. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa odseku 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 3.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

18. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a ods. 3 a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo platí úhradu zníženú podľa § 6 ods. 3.

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

21. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

22. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

23. Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 583 OZ k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú.

28. Žalovaná v priebehu konania vznesla námietku premlčania, na ktorú súd prihladol a vyhodnotil ju ako dôvodnú.

29. Podstata premlčania spočíva v tom, že ak sa určité právo po zákonom stanovenú dobu nevykonáva alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde, či u príslušného orgánu, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané, ak sa dlžník premlčania dovoľá.

30. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou, ktorý poskytuje služby verejnosti. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Zákon č. 340/2012 Z.z. v § 7 ods. 2 ustanovuje, že úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, čím je daná splatnosť pre každú úhradu samostatne. Na uvedené nadväzuje ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. V prípade nezaplatenia úhrady je platiteľ prvý deň nasledujúceho mesiaca v omeškaní s úhradou za predchádzajúci mesiac. Citovaný právny predpis osobitne neobsahuje úpravu premlčania. Z uvedeného vyplýva, že na vzťahy vzniknuté z osobitného zákona v prípade vznesenia námietky premlčania stranou sporu je súd povinný aplikovať všeobecnú úpravu premlčania v civilnom práve, a to ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka.

31. Z dikcie ust. § 7 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyplýva, že žalovaná bola povinná platiť úhrady za služby mesačne vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom nezaplatením tejto úhrady je v omeškaní.

32. Žalobcom bola vykonaná kontrola ku dňu 31.12.2015 za obdobie od 01. apríla 2008 do 31.12.2015. Žalovaná mesačné platby za užívanie služieb žalobcu riadne a včas neplatila, preto žalobca dňa 12.04.2016 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku do 30 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanej doručená 03.05.2016. Nakoľko žalovaná do 30 dní od doručenia výzvy nedoplatok vo výške 330,84 € neuhradila, žalobca si uplatnil spolu s nedoplatkom aj nárok na úhradu pokuty vo výške 17,00 € v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Celkový dlh žalovanej pozostáva z neuhradených mesačných platieb vo výške 329,44 € + poštovné vo výške 1,40 € + pokuta vo výške 17,00 €. Žalobu podal na súd dňa 02.10.2017.

33. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd mohol priznať nepremľčané nároky, ktorými sú úhrady za obdobie október 2014 - december 2015 (tri roky späťne od podania žaloby), t.j. úhrady spolu vo výške 60,32 € (13 mesiacov x 4,64 €), nakoľko podľa prehľadu predpisov a platieb žalovaná úhradu za mesiace marec a jún 2015 uhradila. Úhrady za obdobie apríl 2008 - september 2014 sú premlčané a tieto vzhľadom na podanú námietku premlčania súd žalobcovi nemohol priznať.

34. Rovnako tak súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,00 € a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady vo výške 1,40 v zmysle ust. § 10 ods. 3 cit. zákona, keďže žalovaná nezaplatila predpísané úhrady a poštové sadzby ani do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku.

35. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Žalovaná požiadala o splátkový kalendár na súdom priznanú sumu žalobcovi. Žalovaná je poberateľkou starobného dôchodku, je nezamestnaná, má zvýšené výdavky na domácnosť a náklady spojené s bývaním, nakoľko žije sama a spĺňa podmienky pre zníženie úhrady na polovicu v zmysle ust. § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. S prihliadnutím na majetkové pomery žalovanej, súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 15,00 € s lehotou splatnosti prvej splátky 25 dní od právoplatnosti rozsudku a každej ďalšej splátky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Súd

považoval sumu 15,00 € mesačne za primeranú vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky a pomery samotnej žalovanej.

38. Vo zvyšnej časti, ohľadne zaplatenia sumy vo výške 267,72 € (úhrady za mesiace apríl 2008 - september 2014) zamietol z dôvodu premlčania.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnej žalovanej v rozsahu 54,60 % (žalovaná suma 346,44 €, priznaná suma 78,72 €, úspech žalobcu 22,70 %, úspech žalovanej 77,30 %, úspech žalovanej je tak po odpočítaní úspechu žalobcu vo výške 54,60 %) nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej preukázateľne v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).