

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010137.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného U. C., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného U. C., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20. 3. 2018 sp. zn. 4Pp/8/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. 5. 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. C. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (správne malo byť § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák.) zamietol žiadosť odsúdeného U. C. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/19/2016 zo dňa 10. 3. 2016.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený mu vyššie uvedeným rozsudkom pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý začal vykonávať (so zarátaním výkonu väzby) 7. 1. 2015 a predpokladaný koniec trestu má 7. 9. 2019. Do výkonu trestu bol premiestnený po ukončení väzby dňa 10. 3. 2016 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. V jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, kedy v rozpore s vydaným pokynom prechovával súčasť osobného výstroja nad určené množstvo. V oblasti aktivít vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych programov a hraníu spoločenských hier. Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol dvakrát v dňoch 12. 12. 2016 a 9. 3. 2017 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený bol v minulosti 7-krát súdne trestaný (z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený) a vyhodnotil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním dvoch tretín trestu, súčasne splnil jednu materiálnu podmienku pre podmienkové prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na jeho sklón k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, keďže všetky doposiaľ uložené

tresty nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a opätovne sa dopúšťal protiprávneho konania, v poslednom prípade aj násilného charakteru. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému konštatoval, že je zrejme, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, kde uviedol, že súd I. stupňa sa stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý ho neodporučil podmienčne prepustiť a konštatoval, že nemá vytvorené pracovné návyky, čo nezodpovedá realite, keďže predložil aj potvrdenie spoločnosti M.A.X.I. s.r.o., ktorá prisľúbila, že ho po prepustení z výkonu trestu zamestná.

Konštatoval, že má kladné hodnotenie z ústavu, dvakrát bol disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, pracovné povinnosti si plní. Poukázal aj na judikatúru súdov, ktoré aj pri čiastočnom splnení podmienok na podmienčne prepustenie rozhodujú o podmienčnom prepustení na slobodu odsúdených a že je potrebné materiálne podmienky skúmať vždy s ohľadom na konkrétny prípad a zohľadňovať obdobie jeho správania počas výkonu trestu, nie pred jeho výkonom. Pokiaľ ide o splnenie prvej materiálnej podmienky, táto je preukázaná jeho hodnotením a splnenie druhej materiálnej podmienky, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, musí skúmať súd komplexnejšie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienčne prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/19/2016 zo dňa 10. 3. 2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Správne súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienčne prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 10. 3. 2016, pričom do výkonu trestu mu bol započítaný výkon väzby od 7. 1. 2015 do 10. 3. 2016. Formálnu podmienku na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/19/2016 splnil dňa 17. 2. 2018.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho dve disciplinárne odmeny.

Nebolo však vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd (v súlade so všetkou judikatúrou, na ktorú poukazoval odsúdený vo svojej sťažnosti) posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že bol 7-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa tak majetkovej ako i násilnej trestnej činnosti v relatívne krátkych časových obdobiach. Naposledy vykonal trest dňa 14. 6. 2012 vo výmere 4 mesiace uložený mu Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. OT/13/2012.

Nadriadený súd prihliadol aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferenciacnej skupiny „B“, že stanovené ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne, jeho správanie a vystupovanie je okrem jedného prehrešku menej závažného charakteru na požadovanej úrovni, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Dvakrát bol disciplinárne odmenený pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol, riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačné prognóza menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Súčasne musel zohľadniť i skutočnosť, že opakovane mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktorých výkon trestu nezaručil, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil, práve naopak a preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním. Zohľadnil aj závažnosť trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho život vrátane doterajšej trestnej činnosti, preto správne na toto súd I. stupňa pri rozhodovaní prihliadol. Sama skutočnosť, že má odsúdený prísľub zamestnania, nie je dostatočnou zárukou, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.