

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010490
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010490.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenej K. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 29.05.2018 vydáva tento

rozhodol:

Obvinená:
K. Q. O. J. O. T. V. Š. V. C. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom R.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej
trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS R.

je vinná, že:

ako matka si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo Zákona o rodine voči svojim deťom -K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K. J. XX a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. P55/97 zo dňa 15.08.2000 jej bola určená vyživovacia povinnosť na syna vo výške 100,- Sk mesačne počnúc dňom 01.08.2000, ktoré bola povinná platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred a následne rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/169/2009 zo dňa 22.11.2010 jej súd zvýšil výživné na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a to od 01.09.2005, pričom bola povinná výživné platiť na účet zariadenia ústavnej starostlivosti, v ktorom bolo dieťa umiestnené, a tak dlhuje na výživnom A.K. A. Q., B.. XX. O. XX, za obdobie od 01.03.2004 do 11.05.2015 vo výške 3 103,20 € spolu so zročným výživným za obdobie od 01.09.2005 do 30.11.2010 vo výške 1 490,17 €, ktoré jej súd povolil splácať v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uvedeného rozsudku

- W. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Nitra a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. P55/97 zo dňa 15.08.2000 jej bola určená vyživovacia povinnosť na syna vo výške 100,- Sk mesačne počnúc dňom 1.8.2000, ktoré bola povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, následne rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/235/2007 zo dňa 29.5.2008 jej súd zvýšil výživné na sumu 645,- Sk mesačne za obdobie od 1.12.2005 do 30.6.2006, od 1.7.2006 na sumu 681,- Sk mesačne do 30.6.2006, od 1.7.2006 na sumu 681,- Sk mesačne do 30.7.2007 a od 1.7.2007 na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré bola povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet A.É. A., a tak dlhuje na výživnom A. A. Ž. za obdobie od 1.3.2004 do 30.9.2016 vo výške 3 338,69 € spolu so zročným výživným za obdobie od 1.12.2005 do 31.5.2008 vo výške 17.409,- Sk (577,87 €), ktoré jej súd povolil splácať v mesačných splátkach po 200,- Sk (6,64 €) tak ako bežné výživné počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

tým spácha la :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákon

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

-trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp.zn. OT/55/2017 zo dňa 28.12.2017

-trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp.zn. OT/56/2017 zo dňa 29.12.2017

-trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/118/2017 zo dňa 24.5.2018

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.