

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200215
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. V. T., D..XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov matka: O. H., D.. X.X.XXXX, N. O. XXX/X, W. G., otec: O. T.G., D.. XX.X.XXXX, N. F. XXX, N. a za účasti starých rodičov: M. T., D.. XX.XX.XXXX V. M. T., D.. X.X.XXXX, obaja bytom H. XXX, Z. A., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej V. T., D.. XX.XX.XXXX nariadenú rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4P/5/2011-20 zo dňa 29.11.2011.

II. Maloletá V. T., D.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou podal na tunajší súd podnet na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej V. T. a jej zverenie do osobnej starostlivosti matky. V podnete uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4P/5/2011-20 zo dňa 29.11.2011 boli maloleté deti T. O., D.. XX.XX.XXXX V. T. V., D.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov M. T.G., D.. XX.XX.XXXX V. M. T., D.. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí bol zaviazaný výživným vo výške 100 Eur mesačne na každé maloleté dieťa a matka maloletých detí bola zaviazaná platením výživného vo výške 28 Eur na každé maloleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/93/2017 zo dňa 16.11.2017 sa výživné na maloleté deti zo strany matky zvýšilo, zo sumy 28,00 Eur na sumu 55,00 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/196/2018 zo dňa 27.11.2018 sa výživné na maloleté deti zo strany otca znížilo, zo sumy 100,00 Eur na sumu 70,00 Eur mesačne na každé dieťa. Náhradná osobná starostlivosť je vykonávaná v súlade so zákonom a doteraz bola v záujme oboch maloletých detí, avšak pravidelným monitorovaním rodiny bolo zistené, že maloletá V. T., D.. XX.XX.XXXX sa v uplynulom období striedavo zdržiavala aj v domácnosti svojej matky, O. H., D.. XX.XX.XXXX, D. V. O. XXX/X, W. G.P.P.. Spočiatku maloletá trávila čas s matkou len počas víkendov, no od decembra 2021 sa V. zdržiava len v domácnosti matky. Pohovorom s maloletou zo dňa 28.01.2022 bolo zistené, že v domácnosti matky chce naďalej ostať. V jej domácnosti má zabezpečené všetky svoje nevyhnutné potreby. Nakoľko maloletá V. prejavila záujem vyrastať pri biologickej matke a v súčasnej dobe pominuli dôvody pre náhradnú osobnú starostlivosť, úrad práce podal podnet na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky.

2. Uznesením č.k. 8P/18/2022-17 zo dňa 9.2.2022 začal tunajší súd bez návrhu konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

3. Matka a otec so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a zverením dieťaťa do starostlivosti matky súhlasili.

4. Starí rodičia so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasili.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podnetom ÚPSVaR Vranov nad Topľou, uznesením o začatí konania bez návrhu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, mzdovým listom otca, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4P/5/2011, 6P/196/2018, 8P/93/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 4P/5/2011-20 zo dňa 29.11. 2011 boli maloleté deti T., O. V. V. R. W. P. Z. Z. F. M. T. V. M. T.. Otec bol zaviazaný platením výživného na každé dieťa po 100,- eur a matka po 28,- eur mesačne. Styk rodičov s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.01.2012.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že dcéra je v jej osobnej starostlivosti od mesiaca december 2021. Aj pred týmto obdobím ju navštevovala, chodila do jej domácnosti či už počas týždňa, napríklad dvakrát, alebo aj cez víkendy od piatku do nedele. Keď dcéra už u matky ostala v decembri, pýtala sa jej matka čo sa stalo, že sa nechce vrátiť do domácnosti starých rodičov. Dcéra jej odpovedala, že sa tam nechce vrátiť, že sestra O. sa s ňou háda. Matka je schopná a ochotná poskytovať dcére všetku potrebnú starostlivosť, má zabezpečené vhodné bytové podmienky. Býva v spoločnej domácnosti s manželom, ich spoločným synom a manželovou sestrou. S mal. dcérou nemá matka výchovné problémy. Je pravdou, že dcéra ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu už nepokračuje. Keďže navštevovala strednú školu v H., po prísťahovaní sa k matke do W. G. by musela najprv cestovať do S. a tam prestupovať na spoj do H.. Preto do školy dcéra prestala chodiť. Boli sa však informovať na Z. P. Š. V. W. S. S. D. H., kde im bolo oznámené, že po absolvovaní prijímacích skúšok by mohla nastúpiť W. X.ročníka strednej školy. Matka je momentálne práceneschopná. Jej príjem pozostáva z nemocenskej dávky vo výške 280€. Manžel matka je zamestnaný. Vzťahy medzi jej manželom a mal. dcérou sú dobré. Takisto dcéra dobre vychádza aj s ich synom.

8. Z výpovede starého otca vyplýva, že dňa 15. decembra 2021 odišla vnučka k matke s tým, že odchádza na víkend a v nedeľu sa vráti ku starým rodičom. V nedeľu sa však vnučka nevrátila, tvrdila že mali koronu, potom boli v karanténe a následne sa k nim do domácnosti už nevrátila. Starý otec má za to, že matka má na maloletú veľký vplyv, preto sa vnučka nechce vrátiť k nim do domácnosti a preto aj ukončila školu. Podľa jeho názoru matka dcéru správne nevychováva. Starý otec len chce, aby mala vnučka vzdelanie, praje si, aby riadne ukončila štúdium maturitou.

9. Stará matka vo výpovedi uviedla, že keď V. chce, tak nech ide k matke, ona ju nasilu držať nebude. Nevie sa vyjadriť ako matka dcéru vychováva, aké sú jej výchovné metódy.

10. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že maloletá V. sa v domácnosti matky zdržiava od decembra minulého roku. Rodina obýva jednopodlažný rodinný dom v obci W. G., ktorý pozostáva zo štyroch izieb, sociálneho zariadenia a kuchyne. Domácnosť a hygiena priestorov sú na dobrej úrovni. V domácnosti okrem matky maloletej, jej partnera O. H. a ich spoločného syna O. H.F., D.. XX.XX.XXXX, býva aj sestra matkinho partnera. V. má v domácnosti zariadenú vlastnú izbu. Maloletá v súčasnej dobe ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej na Z. P. Š.G. Z. V. A. Z.. M. S. H., ktorú doposiaľ navštevovala nepokračuje. S maloletou V. bol vykonaný rozhovor v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa podľa §43 ods. 1 Zákona o rodine a §38 CMP. Tá uviedla, že chce bývať v spoločnej domácnosti spolu s matkou. V štúdiu ďalej nepokračuje z dôvodu, že z obce W. G. nemá priamy spoj do H. a vstávať skoro ráno kvôli prestupu sa jej nechce. Rozmýšľa však, že si podá novú prihlášku na Z. P. Š. V. W. S. S. D. H.P., P. G., A. A. S., kde by po absolvovaní prijímacích skúšok v školskom roku 2022/2023 nastúpila. Odkedy maloletá odišla zo spoločnej domácnosti starých rodičov, osobne ich navštívila len dvakrát. So starými rodičmi je v prevažnej miere len v telefonickom kontakte, so sestrou O. majú v súčasnej dobe naštrbené vzťahy. Matka maloletej, O. H., D.. XX.XX.XXXX je t.č. práceneschopná, pracovala v U. S. C.. Jej príjem pozostáva z nemocenskej dávky vo výške 280,- eur

mesačne a prídavku na maloletého O.. Všetky poplatky súvisiace s domácnosťou hradí matkin partner, ktorý pracuje v N., C., V..Z.. S. S. D. H.. Za uplynulé obdobie mali partneri krízu vo vzťahu, ktorú spoločne prekonali a v súčasnej dobe obaja zabezpečujú maloletým deťom riadnu starostlivosť.

11. Starí rodičia so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasia, nakoľko maloletá sa u nich nezdržiava už tri mesiace. Osobne ich maloletá od uvedeného obdobia navštívila len dvakrát, sú však v telefonickom kontakte. Starých rodičov mrzí, že maloletá nepokračuje v štúdiu, avšak je to jej rozhodnutie, ktoré oni akceptujú. Starí rodičia naďalej zabezpečujú náhradnú osobnú starostlivosť O. T., D.. XX.XX.XXXX, ktorá v mesiaci M. XXXX dosiahne plnoletosť. O. ďalej pokračuje v štúdiu, je Ž. X. F. Z. P.N. Š. Z. V. A. Z.. M. S. H., starí rodičia s ňou nemajú žiadne výchovné problémy. Sú poberateľmi starobných dôchodkov a príspevkov, súvisiacich s náhradnou osobnou starostlivosťou. Otec, O. T., D.. XX.XX.XXXX, žije v F., s deťmi V. V. O. sa osobne veľmi nestretáva, má založenú novú rodinu. Návštevou v rodine starých rodičov bolo zistené, že otec sa pojednávania nezúčastní z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu a hospitalizácie. Podľa slov starých rodičov, so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej V. súhlasí. Nakoľko maloletá V. prejavila záujem vyrastať pri biologickej matke a v súčasnej dobe pominuli dôvody pre náhradnú osobnú starostlivosť, kolízny opatrovník odporučil u maloletej zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a maloletú V. T., D.. XX.XX.XXXX zveriť do osobnej starostlivosti matky.

12. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká
a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
b/ smrťou maloletého dieťaťa,
c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,
f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

13. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov v roku 2011 boli skutočnosti na strane rodičov. Otec v tom čase žil a pracoval v zahraničí, matka po založení si novej rodiny o dieťa nejavila záujem. V súčasnej dobe bolo v súdnom konaní preukázané, že na strane matky pominul dôvod, pre ktorý bola nariadená náhradná osobná starostlivosť. Matka prejavila ochotu a vôľu postarať sa o maloletú dcéru. Má zabezpečené vhodné bytové podmienky a fakticky maloletej dcére už starostlivosť zabezpečuje a to od decembra 2021. Maloletá V. prejavila v súdnom konaní svoj názor. Má záujem žiť v spoločnej domácnosti s matkou, s ktorou má vytvorený kladný citový vzťah. S prihliadnutím na vek maloletej súd rešpektoval jej pranie a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť. Maloletú zároveň zveril do osobnej starostlivosti matky.

16. Keďže maloletá V. už ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje, možno v jej prípade konštatovať, že nadobudla schopnosť sama sa živiť. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine tak zanikla vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletej dcére.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.