

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211720
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717211720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. C., nar. X.X.XXXX a S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: S. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. B. B. č. XXX/XX, C. a otca: E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. B. B. č. XXX/XX, C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. B. C. a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. C., na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 4P/49/2017-52 zo dňa 8. decembra 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zveril mal. S. C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť platiť na mal. S. výživné vo výške 80,- Eur, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. S. neupravil. Otcovi uložil platiť výživné na mal. B. C., nar. X.X.XXXX, vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/94/2008 zo dňa 10.6.2008 vo výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. v časti o výške výživného, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých S. a B. nežijú v spoločnej domácnosti, v minulosti žili ako druh a družka, nezabezpečujú spoločne ani starostlivosť o maloleté deti, ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou. So zverením mal. S. do starostlivosti matky otec i kolízny opatrovník súhlasili, matka zabezpečuje sústavnú dôslednú starostlivosť o S., má vytvorené i priaznivé sociálne podmienky, a takéto rozhodnutie zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to, že o úprave styku sa rodičia nemajú problém dohodnúť, samostatným výrokom súd styk otca s mal. S. neupravoval. Nakoľko so zverením mal. dieťaťa súvisí i rozhodnutie o povinnosti druhého rodiča platiť výživné, uložil otcovi platiť na mal. S. výživné vo výške 80,- Eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Pri ustálení výšky výživného vychádzal z veku mal. dieťaťa a tomu zodpovedajúcich potrieb, zohľadnil, že otec dosahuje príjem vo výške 600,- Eur v čistom, matka je na materskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok, rodinné prídavky na dve deti. Mal. B. je žiačkou 4. ročníka základnej školy, okrem bežných výdavkov má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, má problémy s pľúcami, trpí tzv. chronickou bronchitídou a enfizémom pľúc. Navrhovateľka s ňou musí často absolvovať odborné vyšetrenia, zvýšili sa jej náklady na ošatenie, hygienické potreby, stravuje sa v škole, obedy má však dotované zo strany

štátu. Maloletému matka hradí stravu, ošatenie, je mu podávané odporúčané kojenecké mlieko Nutrilon - Antikolik, ktoré stojí mesačne 70,- Eur. S prihliadnutím potom na to, že o výživnom na mal. B. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/94/2008, súd zvýšil zároveň výživné na mal. B. na sumu 100,- Eur mesačne, s tým, že výživné 180,- Eur na obe mal. deti predstavuje 30% z priznaného čistého príjmu otca. Pokiaľ namietal otec, že za nájom v ubytovni platí 300,- Eur mesačne, zároveň priznal, že je možné platiť nižší i nájom v sume 220,- Eur, ak by ho zaplatil naraz na začiatku mesiaca. Pri zohľadnení tejto možnosti prvoinštančný súd nepovažoval ani výdavky otca na bývanie za prekážku, ktorá by mu bránila v platení súdom stanovenej výšky výživného.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu zahlásil do zápisnice na pojednávaní odvolanie otec mal. detí. Na výzvu súdu na doplnenie dôvodov odvolania nereagoval.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanoveniach §§ 65 až 67 CMP a rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel z výsledkov vykonaného dokazovania k správnym skutkovým zisteniam a následne i k správne právnemu posúdeniu veci, svoje rozhodnutie náležitým vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil, keď uviedol, ktoré skutočnosti považoval za sporné, ktoré za nesporné, z akých dôkazov pri rozhodovaní vychádzal a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. Z vyjadrenia otca na pojednávaní tak, ako bolo zaznamenané do zápisnice z pojednávania zo dňa 8.12.2017 vyplýva, že otec sa odvolal voči výrokom, ktorými súd určil výživné na mal. deti, na druhej strane uviedol, že ponecháva výšku výživného na zvážení súdu a žiadal, aby bol zaviazaný na platenie výživného v sume, ktorú bude schopný platiť.

5. Zohľadniac potom skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, najmä, že matka má v starostlivosti dve mal. deti, mal. S., ktorý má viac ako rok a mal. B., ktorá navštevuje 4. ročník základnej školy, v súčasnosti je na materskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve mal. deti, ktorým zabezpečuje i bývanie, hradí nájomné vo výške 216,- Eur mesačne, ďalšie inkasné platby má vo výške 53,- Eur, mimo to zabezpečuje vo vzťahu k mal. deťom výživné tak v pravom slova zmysle ako i náhodne sa vyskytujúce výdavky (mal. B. trpí zdravotným postihnutím, musí jej zakupovať lieky, probiotiká), mal. S. kojenecké mlieko, ošatenie, plienky, ani odvolací súd sumu prvoinštančným súdom stanoveného výživného pri príjme otca 600,- Eur mesačne nepovažoval za takú, ktorú by otec nebol schopný pri svojich momentálnych zárobkových schopnostiach a možnostiach platiť. Ako uviedol prvoinštančný súd je len na otcovi, ako si upraví svoje výdavky, avšak v žiadnom prípade nemožno ukrať mal. deti na výživnom len z toho dôvodu, že otec i napriek možnosti ušetriť na nájomnom 70,- Eur, túto možnosť nevyužije. V nadväznosti na uvedené po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že nie je priestor na zníženie výšky okresným súdom stanoveného výživného, nakoľko toto v dostatočnej miere zohľadnilo príjem i výdavky otca v pomere k príjmu a výdavkom matky.

6. Odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu preto ako správny potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by niektorému z nich účelne vynaložené výdavky vznikli. Navyiac ani jeden z rodičov o náhradu trov odvolacieho konania nepožiadala.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Poučenie o odvolaní: Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)