

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/208/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203444  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2716203444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov: JUDr. Daniel Ilavský ako predseda senátu a Mgr. Jozef Mačej a Mgr. Michal Novotný ako členovia senátu v sporovej veci žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: D. K., nar. XX. I. XXXX, E. P. XXXX/XX, D., o 4.596,77 € s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku pre uznanie nároku Okresného súdu Skalica č. k. 7 C 186/2016-85 zo 4. júla 2017 takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie žalobkyne sa odmieta.
- II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre uznanie nároku č. k. 7 C 186/2016-85 zo 4. júla 2017 súd prvej inštancie (I.) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyňi 4.799,77 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 29. apríla 2016 do zaplatenia, a to v splátkach po 130 € mesačne pod následkom straty výhody splátok, a (II.) priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.
2. Včas podaným odvolaním sa žalobkyňa domáha zmeny tohto rozsudku v časti povolenia splátok tak, že sa žalovanej uloží zaplatiť prisúdené plnenia do troch dní od právoplatnosti.
3. Žalovaná sa k odvolaniu doručenému 15. augusta 2017 nevyjadрила.
4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd najskôr skúmal, či je odvolanie prípustné. Napadnuté rozhodnutie je vydané vo forme rozsudku, preto je proti nemu podľa § 355 ods. 1 C. s. p. odvolanie prípustné, ak ho zákon nevyklučuje. Napadnutý rozsudok je však rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 a nasl. C. s. p. Podľa osobitného ustanovenia § 356 písm. a) C. s. p. odvolanie proti takémuto rozsudku nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Citované ustanovenie sa vzťahuje na rozsudok pre uznanie v jeho celosti, teda vo všetkých jeho výrokoch. Nerozlišuje sa v ňom medzi odvolaním smerujúcim proti rozhodnutiu o samotnej výške nároku alebo o prípadných vedľajších otázkach (spôsob, čas a miesto plnenia). Podľa § 232 ods. 3 C. s. p. súd o určení lehoty na plnenie rozhoduje takisto v rozsudku, teda môže o jej predĺžení rozhodnúť aj v rozsudku pre uznanie nároku. Aj na tieto prípady sa teda vzťahuje obmedzujúce ustanovenie § 356 písm. a) C. s. p., takže aj odvolanie proti tomuto výroku je prípustné len za predpokladu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku.
5. V prerokovanej veci žalobkyňa v odvolaní ani netvrdí, že by neboli splnené podmienky na vydanie napadnutého rozsudku pre zmeškanie. Namietala len samotné povolenie splátok a sumu splátok, ktorú považuje za príliš nízku. Takýto dôvod však podľa § 356 písm. a) C. s. p. nie je spôsobilým odvolacím dôvodom proti rozsudku pre uznanie nároku. Odvolanie žalobkyne tak napáda tento rozsudok z dôvodov, z ktorých nie je prípustné. Preto ho odvolací súd podľa § 386 písm. c) C. s. p. odmietol (výrok I).

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 257 C. s. p., keď inak úspešnej žalovanej pre jej neúčast' na konaní žiadne trovy nevznikli (výrok II).

7. Toto rozhodnutie senát prijal jednomyseľne (3: 0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 C. s. p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.