

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117225385
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117225385.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky H. J., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - N. S., toho času bytom P. X, XXX XX Bratislava, a otca K. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - V., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody so sídlom Chorvátska 5, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie výchovného opatrenia matke, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia matke maloletej **z a s t a v u j e .**

II. Súd u p r a v u j e výkon práv a povinností oboch rodičov k maloletej: I. J., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len "maloletá") nasledovne:

Maloletá s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok j e o p r á v n e n á matka.

Súd u r č u j e otcovi platiť výživné na maloletú od 01. 02. 2018 vo výške 27, 32 eur mesačne, ktoré bude platiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd zročné výživné za obdobie od 01. 02. 2018 do 31. 05. 2018 v sume 109, 28 eur otcovi maloletej p o v o ľ u j e splácať v splátkach v sume 20 eur mesačne, ktoré j e otec p o v i n ý platiť spolu s bežným výživným na maloletú, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, a to pod stratou výhody splátok. Súd styk otca s maloletou n e u p r a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu z 17.10.2017, spisová značka 2P/19/2017, súd aj bez návrhu začal konanie vo veci starostlivosti o maloletú I. J., narodenú XX.XX.XXXX, o nariadenie výchovného opatrenia matke maloletej z dôvodu, že existovala pravdepodobnosť, že matka maloletej užíva drogy.

2. Matka maloletej sa návrhom, doručeným súdu 30.01.2018, domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Tunajší súd viedol toto konanie pod spisovou značkou 3P/12/2018.

3. Uznesením z 01.02.2018, spisová značka 2P/19/2017, súd spojil konanie o nariadenie výchovného opatrenia matke maloletej, vedené pod sp. zn. 2P/19/2017 a konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedené pod sp. zn. 3P/12/2018 na spoločné konanie pod sp.zn. 2P/19/2017.

4. Matka sa vo svojom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby súd určil otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 125 Eur mesačne, počnúc dňom 28.04.2016. Na pojednávaní 25.05.2018 matka uviedla, že výživné žiada priznať od podania návrhu a na spätnom výživnom netrvala. Rovnako navrhla, aby maloletú zastupovala a spravovala majetok iba ona, nakoľko otec maloletej je toho času vo výkone väzbe. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou uviedla, že ten nie je v súčasnosti možný, avšak otcovi nebude brániť, aby sa s maloletou stretával.

5. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 19.01.2018, 25.05.2018 a 29.05.2018. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, výsluchom matky, otca maloletej a vyjadrením kolízneho opatrovníka, zisťoval zárobkové a majetkové pomery rodičov, oboznámil sa so zdravotným stavom a potrebami maloletej ako i celým obsahom spisu, na základe ktorého zistil nasledujúci skutočný stav:

6. Maloletá I. J., narodená XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu rodičov, matky H. J. a otca K. A.. Matka s maloletou býva u starej matky maloletej zo strany matky, ktorá matke maloletej prispieva na nevyhnutné veci pre dieťa. Matka vyčíslila nevyhnutné priemerné mesačné výdavky na maloletú vo výške 250 Eur. Mesačný príjem matky predstavuje sumu 214,70 Eur (rodičovský príspevok) a 23,52 Eur (rodinné prídavky). Otec maloletej je toho času vo výkone väzby. Predtým bol nezamestnaný. Na výchove a starostlivosti o maloletú sa otec nepodieľal, na výživné na maloletú matke neprispieval.

7. Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní 25.05.2018 súd zistil, že na podanom návrhu zotráva, avšak vzhľadom na to, že otec maloletej je vo výkone väzbe, žiadala určiť iba zákonné výživné.

8. Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní 25.05.2018 súd zistil, že otec súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, rovnako súhlasil aj s tým, aby maloletú zastupovala a spravovala jej majetok matka. Od 24.01.2018 je vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava. Hrozí mu trest odňatia slobody v rozsahu 8-10 rokov. Uviedol, že by rád prispieval na výživné, ale nemá z čoho. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci, nemá finančné úspory.

9. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletej vo svojom vyjadrení prednesenom na pojednávaní 25.05.2018 navrhol zveriť maloletú matke, otcovi určiť výživné vo výške zákonného limitu, keďže otec je vo výkone väzby. Zastupovať maloletú, spravovať jej majetok by mala podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka matka. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, ten navrhol neupraviť. Kolízny opatrovník zároveň navrhol, aby súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia zastavil z dôvodu, že matka využíva služby Referátu poradensko-psychologických služieb na ich úrade.

10. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb, doručenej súdu elektronicky 28.05.2018, súd zistil, že matka v rámci poradenského procesu spolupracuje a vykazuje známky motivácie. Avšak, ako vyplynulo zo správy, nariadenie povinného poradenstva by mohlo kontraindikovať samotný proces spolupráce s RPPS.

11. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

13. Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia matke maloletej nie je potrebné. V priebehu konania došlo k zániku dôvodov, pre ktoré súd začal konanie. Súd s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol konanie o nariadenie výchovného opatrenia matke zastaviť, ako aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia matke maloletej zastavil.

14. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej je dôvodná, nakoľko sa dieťa narodilo z mimomanželského vzťahu rodičov a rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Súd návrhu matky vyhovel a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, ktorá starostlivosť o dieťa riadne zabezpečuje. Zároveň súd určil, že matka je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa s maloletou nestretáva, výživné neplatí ani iným spôsobom sa na potrebách maloletého dieťaťa nepodieľa. Otec je v súčasnosti vo výkone väzby. Otec k návrhu matky nemal námietky, súhlasil s jej návrhom vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

23. Povinnosť otca platiť výživné súd stanovil od 01.02.2018 vo výške 27,32 Eur mesačne, a to v minimálnom rozsahu vzhľadom na aktuálne pomery na strane otca. Pri rozhodnutí o výške výživného vzal súd do úvahy skutočnosť, že osobnú starostlivosť a výchovu maloletej zabezpečuje matka a súd taktiež prihliadol na vek a potreby maloletej, ako aj na fakt, že otec je vo výkone väzby a hrozí mu vysoký trest. Súd zaviazal otca maloletej na zaplatenie ročného výživného za obdobie od 01.02.2018 do 31.05.2018 v celkovej výške 109,28 Eur, ktoré súd povolil zaplatiť otcovi v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

24. Z dôvodu, že účastníci nežiadali upraviť styk otca s maloletou, pričom rodičia sú ochotní sa dohodnúť na neobmedzenom styku podľa ich vzájomnej dohody, súd styk otca s maloletou neupravil, nakoľko mal preukázané, že matka styku otca s maloletou nebráni a súd má za to, že v prípade záujmu otca by matka styk otca s maloletou umožnila.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).