

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217205700
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217205700.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: V. E., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, Z., proti odporcovi: Ľ. G., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom E.-Z. X, XXX XX V., Č. L., v konaní o návrhu matky na určenie otcovstva k maloletým deťom: O. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2017, podaným do konania o úpravu rodičovských povinností k maloletým deťom vedenom tun. súdom pod sp. zn. 61P/127/2011 a vylúčeným na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 11Pc/4/2017) sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že Ľ. G., nar. XX.X.XXXX, je biologickým otcom jej maloletých detí: O. E.Á., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX.

2. Vo výsluchu pred dožiadaným súdom - Okresným súdom v Jičíně v Českej republike, konanom dňa 26.4.2018 muž, ktorého otcovstvo malo byť v konaní určené Ľ. G., nar. XX.X.XXXX, výslovne uznal svoje otcovstvo k oboj maloletým deťom O. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, matke V. E., nar. X.X.XXXX, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom do súdnej zápisnice. Zároveň súhlasil s návrhom matky ohľadom mena a priezviska maloletých detí.

3. Podľa § 90 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

4. Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

5. Podľa § 91 ods. 2 Zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

6. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 26.4.2018 došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov o určení otcovstva k maloletým deťom, súd konanie o určenie otcovstva v zmysle § 109 C.m.p. zastavil.

8. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.