

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213465
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213465.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. o zaplatenie 4.376,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.376,29 eur s 9,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 4.376,29 eur od 20.1.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 13.11.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému, označenému ako: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. č. XXX/X, Kanianka, IČO: 31052614, zaplatenia 4.376,29 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola dňa 9.4.2014 uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 115,45 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.312,40 eur. Ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 475,51 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku včas a riadne, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, listom zo dňa 26.11.2014 ho vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.1.2015 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 4.376,29 eur. Ku dňu podania žaloby mal uhradiť sumu 4.851,80 eur (počet splátok 8, výška splátky 115,45 eur, čo predstavuje 923,60 eur plus suma po zosplatnení 3.928,20 eur), z ktorej je potrebné odpočítať zaplatené splátky 475,51 eur.

3. Ku dňu 1.1.2018 pôvodný žalobca v dôsledku rozdelenia zanikol. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 32/2017-24 zo dňa 31.1.2018 rozhodol, že v konaní sa pokračuje so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava.

4. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, procesným návrhom doručeným súdu dňa 4.4.2018 navrhla, aby súd pripustil, aby na jej miesto ako doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 32/2017-72 zo dňa 13.4.2018 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so

sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Podaním zo dňa 21.3.2018 (došlo dňa 4.4.2018) žalobca upresnil označenie žalobcu na: I. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. Z. č. XXX/X, Y..

7. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-42/15.

8. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

9. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie (i s poukazom na ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke zo dňa 9.4.2014, s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.1.2015, s prehľadom splátok a úhrad, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.2.2018.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav :

12. V Zmluve o pôžičke (evid. č. XXXXXXXX) zo dňa 9.4.2014, ako zmluvné strany sú označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. č. XXX/X, Y., živnostník. V návrhu na uzatvorenie zmluvy žalovaný žiadal uvedenú spoločnosť o poskytnutie pôžičky za nasledujúcich podmienok: pôžička 4.000,- eur, splátka 115,45 eur, počet splátok 72, termín konečnej splatnosti apríl 2020, celková čiastka 8.312,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa 4.312,40 eur, priemerná hodnota RPMN 18,87%, RPMN 32%, fixná ročná úroková sadzba 32%.

13. Podľa čl. VIII. (Zmluvné podmienky), bod 2 (Definície) zmluvy, pôžička znamená bezúčelový spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

14. Podľa čl. VIII. bod 6.2., bod 6.3. zmluvy, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

15. Podľa čl. VIII. bod 12.6., zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania posledným účastníkom zmluvného vzťahu.

16. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.11.2014 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že k zmluve č. 6175820 zo dňa 9.4.2014 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 354,36 eur, a ak ho do dňa 5.1.2015 neuhradí, bude oprávnený úver zosplatiť.

17. V podaní zo dňa 25.1.2015 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

18. Z prehľadu splátok a úhrad s VS 6175820 vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil celkovo sumu 475,51 eur.

19. Dňa 20.12.2017 medzi pôvodným veriteľom a žalobcom bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo i postúpenie pohľadávky proti žalovanému.

20. V oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 23.2.2018 je uvedené, že pôvodný veriteľ oznamuje žalovanému, že svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 9.4.2014 postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

21. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 9.4.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

24. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí mať náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

25. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

26. Dňa 9.4.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pôžičke evid. č. XXXXXXXX. Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa.

27. Žalovaný je v zmluve označený ako: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. č. XXX/X, Y., živnostník. Z takéhoto označenia (IČO: je pritom uvedené pri údají o jeho zamestnávateľovi) nie je možné posúdiť, či mal postavenie podnikateľa v zmysle § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Bezpečným preukázaním pritom nie je len všeobecný údaj, že žalovaný je živnostník. Takýto údaj neposkytuje odpoveď na otázku, akú konkrétnu súvislosť s výkonom podnikateľskej činnosti žalovaného uzavretie zmluvy, má. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že pred uzavretím zmluvy zisťoval skutočný účel poskytnutia peňažných prostriedkov žalovanému. Preto súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z toho, že žalovaný predmetnú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ.

28. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 4.000,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 72 mesačných splátkach po 115,45 eur s tým, že celková suma na splatenie je 8.312,40 eur a celkové náklady spotrebiteľa 4.312,40 eur. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti mesiac apríl 2020, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 18,87%, sadzba poistného 0,00%, ročná úroková sadzba 32%.

29. Účelom zákona č. 129/2010 Z. z. bolo prebrať do slovenského práva smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008.

30. Podľa Zmluvy o pôžičke evid. č. 6175820 zo dňa 9.4.2014 jej neoddeliteľnou súčasťou (na základe vôle účastníkov zmluvy) sú Zmluvné podmienky.

31. Podľa čl. 10 ods. 1 prvý pododsek smernice č. 2008/48 zmluvy o úvere sa vypracujú písomne alebo na inom trvalom nosiči.

32. V prejednávanej veci Zmluva o pôžičke evid. č. 6175820 zo dňa 9.4.2014 a Zmluvné podmienky predstavujú jeden dokument.

33. Ako to vyplýva z čl. 10 ods. 2 smernice č. 2008/48 v súlade s odôvodnením 31 tejto smernice, požiadavka zrozumiteľne a stručne uviesť v zmluve o úvere, vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči náležitosti uvedené týmto ustanovením, je nevyhnutná na to, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami.

34. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, podľa čl. VIII. bod 6.2. Zmluvných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo Všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

35. V Zmluve o pôžičke evid. č. XXXXXXXX nie je uvedený dátum splatnosti splátok, preto jednotlivé splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V konaní nebolo preukázané, že by v splátkovom kalendári bol uvedený iný dátum splatnosti.

36. Žalovaný ako spotrebiteľ poznal deň, v ktorý je splatná každá splátka úveru. S poukazom na čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48, § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 9.4.2014 nebolo nevyhnutné, aby zmluva, resp. Zmluvné podmienky, ako jej neoddeliteľná súčasť uvádzali splatnosť každej jednotlivej splátky spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ Zmluvné podmienky tejto zmluvy žalovanému umožňovali s istotou identifikovať dátum tejto splatnosti (porovnaj rozhodnutie SDEÚ č. C-42/15).

37. Požiadavku na samostatné rozpisovanie výšky počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov je potrebné posudzovať s ohľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov, tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. To však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Ak sa totiž jednou splátkou uhradza aj istina a úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet veriteľa. To znamená, že v prípade, ak sa splátkou uhradza aj istina a úrok nemá rozlišovanie danej splátky na časť istina a časť úrok reálny význam (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 13Co 111/2014 zo dňa 1.10.2015, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, č. k. 3Cdo 56/2018).

38. Ako to už v odôvodnení rozsudku bolo uvedené, žalovaný mal poskytnutý úver splácať v 72 mesačných splátkach. Z čl. VIII. bod 6.3. Zmluvných podmienok vyplýva, že prvá splátka bola splatná nasledujúci deň mesiac po uzavretí zmluvy. V zmluve ako termín konečnej splatnosti je uvedený apríl 2020. Vychádzajúc z počtu splátok, z ich splatnosti (20. deň v príslušnom kalendárnom mesiaci) je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky.

39. V zmluve je RPMN vyjadrená 32%, jej výpočet vychádza zo vzorca na výpočet RPMN uvedeného v prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Vzorec pre výpočet RPMN je uvedený aj v čl. VIII. bod 7 Zmluvných podmienok.

40. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

41. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 9.4.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

42. Občiansky zákonník, ani iný právny predpis účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy neustanovoval maximálnu výšku ročnej úrokovej sadzby pre spotrebiteľské úvery, pri určení maximálnej výšky odplaty uvádza „... nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch...“.

43. Pod finančným trhom treba rozumieť trh, na ktorom finanční sprostredkovatelia v konkurenčnom prostredí, prostredníctvom finančných nástrojov zabezpečujú pohyb kapitálu medzi jednotlivými ekonomickými subjektmi. Finančné nástroje sú nástroje, ktoré zabezpečujú prenos finančných prostriedkov (tvoria ich vklady, úvery, atď.). Finančnými sprostredkovateľmi sú banky, sporiteľne, nebankové subjekty.

44. V Zmluve o pôžičke evid. č. 6175820 dohodnutá úroková sadzba (32%) je vyššia, ako priemerná výška úrokov pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých bankami (13,59%). Situácia, keď spotrebiteľský úver poskytuje nebankový subjekt (právny predchodca žalobcu) nie je obdobným prípadom, keď spotrebiteľský úver poskytuje banková inštitúcia. Pri spotrebiteľských úveroch, ktoré poskytujú bankové inštitúcie sú rozdielne podmienky, najmä čo sa týka zabezpečenia úveru, čo sa taktiež odzrkadľuje v celkovej odplate (výške) úrokovej sadzby za spotrebiteľský úver. Dojednaný úrok za poskytnutie úveru predstavuje jednak odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, ako aj krytie rizika veriteľa, v súvislosti s poskytnutím úveru a zohľadňuje aj náklady spojené so získaním zdrojov financovania úverov.

45. Okrem zákonného zabezpečenia (§ 672, § 519, § 575 Občianskeho zákonníka) splnenia záväzku, zákon poskytuje dodatočné (zabezpečovacie) prostriedky (personálne a reálne), ktoré sú však závislé od právneho úkonu veriteľa.

46. Veriteľ splniteľnosť svojej pohľadávky dodatočnými prostriedkami si nezabezpečil.

47. Neproporcionálnosť úrokov sa stupňuje súčasne s výškou pôžičky.

48. Dohodnutá výška úrokovej sadzby medzi účastníkmi Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX je v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, neprieči sa dobrým mravom, nie je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. V predmetnej zmluve si pritom strany nedojednali ani žiadne poplatky.

49. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

50. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

51. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

52. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. VIII. bod 8.4. Zmluvných podmienok dohodli možnosť straty splátok.

53. Pôvodný veriteľ v predžalobnej upomienke, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaný dlh neuhradil a právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

54. Dlžný zostatok predstavuje 4.376,29 eur (počet splátok 8, výška splátky 115,45 eur, čo predstavuje 923,60 eur plus suma po zosplatení 3.928,20 eur), t. j. 4.851,80 eur mínus zaplatená suma 475,51 eur). V bode 48. súd uviedol, že dohodnutá výška úrokovej sadzby medzi účastníkmi Zmluvy o pôžičke evid. č. 6175820 sa neprieči dobrým mravom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalobca si neuplatňuje 32% dohodnutý úrok v plnej výške, ale v nižšej, výrazne moderovanej sume. Ak by si totiž uplatňoval dlžný zostatok s 32% úrokom, tak dlh by predstavoval 7.836,89 eur (8.312,40 eur mínus zaplatená suma 475,51 eur). Súd však nemohol bez návrhu žalobný petít prekročiť a priznať vyššiu sumu.

55. Nárok o zaplatenie sumy 4.376,29 eur je opodstatnený.

56. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

57. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, preto súd podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 9,05% ročne z dlžnej sumy 4.376,29 eur do zaplatenia.

58. Žalovaný uplatnený nárok nepoprel.

59. Ako to už bolo uvedené, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k žalobe sa nevyjadril, nenavrhol na zaplatenie dlžnej sumy povoliť dlhšiu lehotu alebo splátky. Preto v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, mu súd na plnenie uložil lehotu 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

60. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd proti žalovanému priznal právo na náhradu trov v rozsahu 100%.

63. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.