

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Er/823/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222316
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6113222316.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnených: X/ F.. V. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. XX, XXX XX B. B., štátny občan SR, X/ F.. P. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. XX, XXX XX B. B., štátny občan SR, zastúpení matkou D. V., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. XX, XXX XX B. B., štátny občan SR, proti povinnému: P. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. X, XXX XX B. B., štátny občan SR, právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 862 461, na vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného a bežného výživného pre oprávneného 1/ aj oprávneného 2/ a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod spis. zn. EX 292/13, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1) Oprávnení 1/, 2/ prostredníctvom matky podali dňa 19. 08. 2013 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného za obdobie za mesiac jún 2013 a september 2013 spolu vo výške 200,00 Eur a ďalej bežné výživné vo výške 100,00 Eur mesačne spolu pre oprávneného 1/ aj oprávneného 2/ za obdobie od októbra 2013 do 15. dňa v mesiaci vopred a trov exekúcie, a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16C/103/2009-28 zo dňa 05. 10. 2009.

2) Poverením č. 5601 104922 zo dňa 30. 08. 2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 292/13.

3) Súdny exekútor dňa 05. 04. 2018 doručil súdu návrh povinného zo dňa 13. 03. 2018 na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný uviedol, že uhradil zameškané výživné v celom rozsahu, ako aj všetky dlžné sumy splatné ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie a v súčasnosti sa vedie exekúcia iba v prospech bežného výživného. Zároveň uviedol, že malol. oprávnený 2/ bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/140/2017 dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti a uvedeným uznesením došlo aj k zmene subjektu povinného platiť výživné, ktorým je v súčasnosti matka, preto nie je dôvod, aby bolo od povinného ďalej vymáhané bežné výživné na mal. oprávneného 2/. K uvedenému tvrdeniu povinný pripojil aj predmetné uznesenia okresného súdu.

4) K podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila matka oprávneného 1/ a 2/ a žiadala návrh povinného zamietnuť. Uviedla, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť nikdy dobrovoľne neplnil, preto podala návrh na vykonanie exekúcie dňa 10. 08. 2010 na Exekútorskom úrade JUDr. Kolesárovej, avšak povinný dňa 25. 11. 2011 podal žiadosť na zastavenie exekúcie a to na základe toho, že splatil zameškané výživné a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 4Er/1529/2010-54 bola exekúcia zastavená. Ani po zastavení uvedenej exekúcie si povinný svoju vyživovaciu povinnosť

opätovne neplnil, preto bol podaný návrh na vykonanie exekúcie na Exekútorskom úrade JUDr. Petra Kohúta. Zároveň poukázala na to, že voči povinnému je vedená exekúcia EX/9548/2016 u súdneho exekútora JUDr. Deáka na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/57/2016-12 z 11.03.2016. Na základe uvedeného má za to, že povinný si svoju výživovaciú povinnosť po zastavení exekúcie plniť dobrovoľne nebude.

5) Súdny exekútor uviedol, že povinný riadne a včas uhradza bežné výživné a nemá dlh na zameškanom výživnom. Na základe výzvy súdu predložil rozpis platieb, ako aj úhrad zameškaného a bežného výživného.

6) Podľa § 243b ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) /v platnom znení/, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

7) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku / v znení účinnom do 31. 10. 2013/, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8) Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 10. 2013/, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

9) Podľa § 80 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 10. 2013/, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

10) Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie.

11) Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/136/2014-30 zo dňa 04.06.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 16.06.2014 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/103/2009-28 zo dňa 05.10.2009 vo výroku o výžive maloletých detí a súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí F., V. T. P. zvýšeným výživným u mal. V. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne a u mal. P. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 70 Eur mesačne na obe deti počnúc dňom 01.05.2014 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí.

12) Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/140/2017-260 zo dňa 27.02.2018, právoplatným 22.03.2018 a vykonateľným dňa 06.03.2018 došlo k uloženiu povinnosti matke platiť výživné na maloletého P. F. výživné vo výške 70 Eur mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

13) Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/140/2017-294 zo dňa 19.04.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 02.05.2018 súd schválil dohodu rodičov a maloletý P. F. sa zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 90 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc 01.05.2018. Týmto rozsudkom došlo zároveň k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/136/2014-30 zo dňa 04.06.2014 vo výroku o výžive maloletého.

14) Súd mal preukázané z vyjadrenia súdneho exekútora, rozpisu platieb a úhrad zameškaného a bežného výživného, a pripojených rozhodnutí tunajšieho súdu o výžive maloletých, že povinný uhradil vymáhanú pohľadávku a to zameškané výživné a od 09.07.2015 do dňa predloženia rozpisu (27.04.2018) uhradza pravidelne mesačne riadne a včas bežné výživné, zvýšené rozsudkom 31P/136/2014-30 zo dňa 04.06.2014, ktorým bolo bežné výživné zvýšené spolu na sumu 150 Eur (na oprávnenú 1) suma 80 Eur, na oprávneného 2) suma 70 Eur). Po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica 32P/140/2017-260 zo dňa 27.02.2018 a následne rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/140/2017-294 zo dňa 19.04.2018 došlo k zmene pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné na

oprávneného 2), a táto povinnosť bola uložená matke oprávneného 2), to znamená, že povinnému ostala povinnosť platiť výživné len na oprávnenú 1) vo výške 80 Eur.

15) Na základe predložených listinných dôkazov mal súd potom preukázané, že povinný splnil svoju povinnosť uloženú exekučným titulom a pravidelne riadne a včas uhradil bežné výživné. V súčasnosti sa vedie exekúcia už iba na bežné výživné pre oprávnenú 1). Keďže došlo k zmene exekučného titulu pokiaľ ide o výrok o výžive oprávneného 2), a táto povinnosť prešla na matku oprávneného 2), súd exekúciu vedenú v prospech oprávneného 2) podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013 zastavil. Zároveň má súd za to, že vzhľadom na dobu, po ktorú povinný dobrovoľne a pravidelne platí bežné výživné možno u neho predpokladať, že bude aj naďalej dobrovoľne plniť vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej 1), preto exekúciu vedenú v prospech oprávnenej 1) zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. f) v spojení s § 80 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013.

16) Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd rozhodne o trovách exekúcie, nakoľko v čase rozhodovania o zastavení exekúcie ich nemal k dispozícii.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V odvolaní musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu (a) - h)), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.