

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209562
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:8716209562.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a členiek JUDr. Dariny Kuchtovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: X.. L. F., S.. XX.XX.XXXX, M. XX, Z., zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egýdia 93, Poprad, proti žalovanému: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, a o späťvzatie žaloby

rozhodol:

Odvolačný súd vo veci p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave pod č.k. 21C/4/2017-48 zo dňa 29.09.2017 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.01.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatať sumu 24.737,20 eur titulom náhrady za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 21C/4/2017-48 zo dňa 29.09.2017 tak, že žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % a zamietol návrh na prerušenie konania.
2. Rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobkyne a žalovanému doručený elektronicky dňa 20.10.2017. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 6.11.2017.
3. V priebehu odvolacieho konania žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.03.2018 vzala žalobu späť v celom rozsahu. Ako dôvod späťvzatia uviedla, že v čase podania žaloby vo veci prebiehalo aj trestné konanie v štádiu vyšetrovania, v ktorom bola v procesnom postavení svedka. Neskôr bola v postavení obžalovaného v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/168/2016, ktoré sa skončilo jej odsúdením. Preto zobrala žalobu späť, a navrhla konanie zastaviť a žiadnej strane sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania. Žiadala zohľadniť, že v čase podania žaloby v tejto veci nemohla vedieť výsledok trestného konania.
4. Vec bola predložená odvolaciemu súdu dňa 20.03.2018. Odvolací súd doručil späťvzatie žaloby žalovanému dňa 11.05.2018 s výzvou, aby sa vyjadril či súhlasí so späťvzatím žaloby, zrušením rozsudku a zastavením konania, a či si uplatňuje nárok na náhradu trov konania.
5. Žalovaný v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 11.05.2018 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby, zrušením rozsudku a zastavením konania. Keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli, nárok na náhradu trov si neuplatňuje.
6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Keďže žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd pripustil vo veci späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie vo veci zastavil.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana konania procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu trov protistrane.
9. Žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania a žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 2 CSP. Keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu tento nárok nepriznal.
10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).