

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206819
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pohorelá
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206819.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti D. W., nar. XX. XX. XXXX a Y. W., nar. XX. XX. XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky J. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. P. Y. XXX/X, O. L., t. č. bytom U. XXX, O. L., a D. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, X. Š.X., Š. XXX XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o oprave chyby v písaní, takto

rozhodol:

I. Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/97/2017 zo dňa 14. 12. 2017 s a v spisovej značke na 2. až 6. strane a v dátume vydania o p r a v u j e nasledovne:

„9P/97/2017“

„V Liptovskom Mikuláši, dňa 11. 12. 2017“

II. V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom sp. zn. 9P/97/2017 zo dňa 14. 12. 2017 súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09. 12. 2014 sp. zn. 7P/65/2014 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. W., nar. XX. XX. XXXX po 85,00 eur mesačne a na maloletého Y. W., nar. XX. XX. XXXX po 85,00 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky detí, počnúc od 12. 10. 2017 (výrok I.). Zameškané výživné za obdobie od 12. 10. 2017 do 30. 11. 2017 na maloletú D. W., nar. XX. XX. XXXX a na maloletého Y. W., nar. XX. XX. XXXX vo výške na každé z detí 32,90 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 5,00 eur mesačne, spolu s bežným výživným na každé z detí, počnúc od doručenia rozsudku, pod podmienkou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky výživného riadne a včas (výrok II.).

2. Na základe vrátenia spisu Krajským súdom v Žiline súd dodatočným preskúmaním zistil, že v písomnom vyhotovení vyššie označeného rozsudku došlo k chybám v písaní. Súd nesprávne uviedol spisovú značku na 2. až 6. strane rozsudku 9Cb/97/2017 a tiež uviedol nesprávny deň vyhlásenia rozsudku 14. 12. 2017, nakoľko tento bol vyhlásený už dňa 11. 12. 2017. Správne má byť spisová značka 9P/97/2017 a dátum vyhlásenia rozhodnutia 11. 12. 2017.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil zistené chyby v písaní v písomnom vyhotovení vyššie označeného rozsudku, spočívajúce jednak v nesprávnom uvedení spisovej značky na

stranách 2 až 6 a jednak v nesprávnom uvedení dátumu vyhlásenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, aby toto rozhodnutie bolo v súlade s ustanoveniami CSP a zákona č. 543/2005 Z. z..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)