

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117203262
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117203262.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, Čulenova 6, Bratislava, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, Kováčska 53, Košice, proti žalovanému: T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, H., o zaplatenie sumy 536,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 536,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 536,70 eur od 13.11.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.02.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú istinu vo výške 536,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 536,70 eur od 13.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy v zmysle § 40 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. je oprávnený vykonať kontrolu odberného miesta, pričom žalovaný, ako odberateľ elektrickej energie, je za týmto účelom povinný žalobcovi umožniť prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu. V súlade s uvedeným dňa 10.02.2015 poverení zamestnanci žalobcu vykonali kontrolu odberného miesta, ktorou bolo zistené, že žalovaný neoprávnené odoberal elektrickú energiu bez určeného meradla a bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny. Uvedené vyplýva z vyhotoveného Protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 10.02.2015, v ktorom sa uvádza nasledovný skutkový stav: Užívateľ sa pripojil takým spôsobom, že spojil vývodný vodič z hlavného ističa s prírodným vodičom do vnútornej inštalácie na mieste pre elektromer mimo akéhokoľvek merania. Počas kontroly bola nameraná odoberaná prúdová hodnota 6,30 A mimo akéhokoľvek merania (...) sme odpojili na hlavnom ističi.“ Počas kontroly odberného miesta bol prítomný žalovaný, ktorý vyššie uvedený zistený skutkový stav odsúhlasil svojím podpisom na Protokole o zistení neoprávneného odberu. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností a na preukázanie tvrdení žalobcu bola o zistenom neoprávnenom odbere okrem Protokolu o zistení neoprávneného odberu vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu podania vo veci samej. Žalobca poukázal na znenie ust. § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Žalobca ďalej uviedol, že zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie bez určeného meradla a bez uzatvorenej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, a teda odberateľ elektrickej energie je zodpovedný za protiprávny stav vzniknutý v dôsledku pôsobenia správania, ktoré objektívne právo nepovoľuje, a to bez zreteľa na subjektívny predpoklad spočívajúci v jeho zavinení a bez možnosti liberácie. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla žalobcovi škoda spôsobená neoprávnených odberom elektrickej energie v celkovej sume 536,70 eur. Táto bola vypočítaná na základe kontroly

vykonanej na odbernom mieste v súlade s ust. § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnených odberom elektriny. Na základe vyššie uvedeného žalobca vyzval žalovaného na úhradu škody výzvou č. 9915020300 na sumu 536,70 eur so splatnosťou dňa 12.11.2015. Dlžnú sumu žalovaný žalobcovi neuhradil ani napriek písomnej výzve na zaplatenie - Pokus o zmier zo dňa 13.10.2015. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Ako dôkazy žalobca označil a predložil Protokol o zistení neoprávneného odberu zo dňa 10.02.2015, fotografickú dokumentáciu, Výzvu na úhradu škody č. 9915020300, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a Pokus o zmier zo dňa 13.10.2015

3. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz dňa 14.02.2017 pod č. k. 9Csp/46/2017-28. Platobný rozkaz sa nepodarilo napriek rozsiahlym šetreniam doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zo dňa 11.07.2017 č. k. 9Csp/46/2017-44 zrušený.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 15.09.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Z protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 10.02.2015 vyplýva, že pri kontrole odberného miesta bolo zistené, že žalovaný neoprávnené odoberal elektrickú energiu bez určeného merača a bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny. Užívateľ sa pripojil takým spôsobom, že spojil vývodný vodič z hlavného ističa s prírodným vodičom do vnútornej inštalácie na mieste pre elektromer mimo akéhokoľvek merania. Počas kontroly bola nameraná odoberaná prúdová hodnota 6,30 A mimo akéhokoľvek merania. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny súd zistil, že jej výpočet bol vyčíslený podľa dennej spotreby podľa § 1 ods. 5, 6 vyhlášky MH č. 292/2012 Z. z. v objeme 11,370 kWh, za obdobie od 12.08.2014 do 10.02.2015, v počte 183 dní, pri počte hodín denne 12, použitá bola sadzba NO/MOO 2014 VT: 0,121580 2015 VT: 0,117571, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu bola vyčíslená vo výške 3182,004 kWh. Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu bola vyčíslená sumou 332,58 eur. Náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 7 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z. boli vyčíslené sumou 36,64 eur, náklady na DPH boli vyčíslené sumou 61,38 eur. Celková škoda bola vyčíslená v sume 406,38 eur. Z Výzvy na úhradu škody č. 9915020300, vystavenej dňa 13.10.2015, vyplýva, že škoda za neoprávnený odber elektrickej energie bola vystavená žalovanému v sume 536,70 eur so splatnosťou 12.11.2015. Žalovaný uvedenú sumu nezaplatil.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 40 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoE“), výrobca elektriny alebo koncový odberateľ elektriny je povinný umožniť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy alebo poverenej osobe prístup k určenému meradlu a k odbernému elektrickému zariadeniu na účel vykonania kontroly, výmeny, odobratia určeného meradla alebo zistenia odobratého množstva elektriny. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný oznámiť výrobcovi elektriny alebo koncovému odberateľovi elektriny s tým súvisiace prerušenie dodávky elektriny.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod. 2 ZoE, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

13. Podľa § 46 ods. 1 písm. c) ZoE, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy.

14. Podľa § 46 ods. 2 ZoE, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20170801>>.

15. Podľa § 95 ods. 1 písm. i) ZoE, ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20170801>>.

16. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovuje Vyhláška MH SR č. 292/2012 Z. z.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Na základe kontroly odberného miesta bolo zistené, že žalovaný neoprávnene, bez uzavretej zmluvy o odbere elektrickej energie, odoberal na odbernom mieste v období od 12.08.2014 do 10.02.2015 elektrickú energiu. Neoprávneným odberom elektrickej energie bola žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete spôsobená škoda, ktorú je žalovaný povinný uhradiť. Spôsob výpočtu škody vo výške 536,70 eur je zrejмый z prílohy k faktúre, pričom tento je v súlade s vyhláškou MS HR č. 492/2012 Z. z., keď zároveň vyčíslenú výšku škody žalovaný žiadnym spôsobom nesporeoval. Keďže žalovaný škodu ani na výzvu - faktúru neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 13.11.2015, nakoľko faktúra bola splatná dňa 12.11.2015. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 13.11.2015. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 13.11.2015, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,05 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne zo sumy 536,70 eur od 13.11.2016 do zaplatenia

22. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

26. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.