

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205867
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118205867.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci H. A. D. I. E. Š., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. 4, Košice, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka Ľ. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X, U. a otec Ing. Z. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X, U., zast. JUDr. Tibor Bacsó, advokát so sídlom Žriedlova 28, Košice, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. E.Í. Š., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že otec dieťa v príslušný deň a hodinu vyzdvihne maloletú v mieste bydliska matky a v príslušný deň a hodinu ju matke vráti do miesta jej bydliska.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 16.5.2018 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. každý týždeň počas pracovných dní dva dni v týždni v závislosti od pracovného času otca od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.

2. Otec uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sú v súčasnosti konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/36/2018. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/66/2018.

4. Otec v návrhu uviedol, že s matkou uzavreli po trojročnej predchádzajúcej známosti z lásky a vzájomnej citovej náklonnosti manželstvo. V prvých rokoch manželstva bolo vzájomné spolužitie harmonické len s bežnými manželskými problémami a starosťami. Už od začiatku spolužitia pociťoval značný vplyv manželkinej matky na partnerský ako aj rodinný život. V novembri 2013 sa narodila mal. E. a vplyv manželkinej matky sa ešte viac zvýraznil. Aj to prispelo k tomu, že postupne prestali spolu komunikovať a vzťahy úplne ochladli. Po dôkladnom zvážení dospel k presvedčeniu, že v takomto nefunkčnom vzťahu už nemá význam ďalej žiť. Vzájomné odcudzenie došlo pre neho do patovej situácie, kedy sú už len vychovávatelia dcéry E..

5. Vo februári 2018 opustil spoločnú domácnosť a dočasne sa odsťahoval k rodičom na adresu E. Č. Ľ. Č.. X J. U.. Pri odchode z domácnosti o podaní na rozvod manželstva sa s manželkou neformálne dohodli o styku s dcérou a to každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. pričom s dcérou by zatiaľ bývali u starých rodičov. Každý týždeň počas pracovných dní dva dni v týždni v závislosti od pracovného času od 16:00 hod. do 19:00 hod. z dôvodu výkonu práce na smeny, pričom pracovný harmonogram vždy v dostatočnom predstihu oznamoval manželke vopred. Vedela si tak zariadiť, ktoré dni v týždni bude dcéra s ním.

6. Maloletá prostredie v domácnosti starých rodičov dôverne pozná, z tohto dôvodu nemôže byť problémom stretávanie každého druhého víkendy v tomto prostredí.

7. Po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti prispieva pravidelne na výživu dcéry vo výške 150 Eur mesačne.

8. Zo strany matky maloletej dochádza k zámernému bráneniu vídať dcéru, neustále dochádza k obštrukciám v prípadoch kedy má s dcérou stráviť čas. Matka maloletej mu odmieta vydať dcéru s tvrdením, že je chorá, prípadne, že majú iný plánovaný program alebo z iných dôvodov oznámiť, že kontakt nie je možný. Za tejto situácie ku dňu podania návrhu dcéru nevidel už vyše dvoch týždňov. Matka maloletej využíva súčasnú situáciu neexistencie právoplatného súdneho rozhodnutia o úprave styku a zabraňuje výkonu rodičovských práv. Vzhľadom na nízky vek dcéry dlhšie obdobie kedy nie je s ním vôbec v kontakte môžu výrazne ovplyvniť ochladiť jej vzťah ku nemu ako k otcovi a zároveň aj k ostatným členom rodiny.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti má za to, že v jeho prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru E.Í. a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Napriek maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s dcérou ju už dlhšiu dobu nevidel a aj keď úprimne nikdy nechcel, aby nastala takáto situácia rozhodujúca riešiť ju uvedeným spôsobom. Tiež má za to, že v prípade ak tento stav, počas ktorého dcéru vôbec nebude vídať a ani s ňou nebude v kontakte, bude naďalej pretrvávať, môže to neskôr veľmi vážne a natrvalo narušiť ich vzájomný vzťah.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

21. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

22. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany otca bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že otec preukázal potrebu nariadiť neodkladné opatrenia o predbežnej úprave styku. Maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti matky, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovi je zo strany matky bránené v stretávaní sa s maloletou dcérou. Naliehavosť úpravy pomerov je daná záujmom mal. E. na vytvorenie, resp. udržanie citovej väzby k otcovi. Otec dostatočným spôsobom osvedčil neodkladnú potrebu upraviť jeho styk s dieťaťom, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, ich vzájomné vzťahy sú konfliktné, v dôsledku čoho sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, ktorý je týmto spôsobom vylúčený z pravidelného styku s dieťaťom, čo je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby mal. dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nehody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Matka, ktorá má v osobnej starostlivosti mal. dcéru, má prvoradú zodpovednosť za prípravu mal. E. na stretávanie sa s otcom a pokiaľ by nebola schopná zabezpečiť otcovi právo podieľať sa na výchove maloletej, bude možné dôvodne pochybovať o jej výchovnej

spôsobilosti. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní sa dohodnúť, rozhodol autoritatívne súd s tým, že presne vymedzil čas a miesto odovzdania prevzatia dieťaťa oprávneným rodičom a povinnosť druhého rodiča dieťa na stretávanie riadne pripraviť. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť detí a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť“. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté dieťa možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej boli zachované jeho rodinné vzťahy s otcom. Vzhľadom na komplikované vzťahy medzi rodičmi súd predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom s prihliadnutím na jeho vek a pracovné povinnosti otca. V ostatnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo (každý týždeň počas pracovných dní dva dni v týždni v závislosti od pracovného času otca) nakoľko takýto výrok je nevykonateľný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.