

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211001  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117211001.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C., štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.203,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.203,50 Eur od 21.7.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu X.XXX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy X.XXX,XX L. od XX.X.XXXX do zaplatenia. V žalobe uviedol, že poskytol žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX úver v sume X.XXX,XX Eur, ktorý sa zaviazala žalovaná žalobcovi splatiť spolu s úrokom v XX mesačných splátkach po XX,XX Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania už s úhradou 1. splátky a napokon zaplatila len sumu 80,75 Eur. Pretože bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky č. 2 viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Uplatnená suma 1.203,50 Eur predstavuje nesplatenú istinu úveru s tým, že bolo zohľadnené, že na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.284,25 Eur, z ktorého do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 80,75 Eur. Úrok z omeškania uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V podaní zo dňa 28.7.2017 žalobca trval na podanej žalobe a uviedol, že uplatnený nárok premlčaný nie je.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože nebol zistený skutočný pobyt žalovanej napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom príslušných úradov.

3. Súd v danom spore nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a jeho právna zástupkyňa, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas fikciou doručenia, neprítomnosť neospravedlnila. Preto súd spor prejednal podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, oznámenia o zosplatení úveru zo dňa XX.X.XXXX, doručenkou od žalovanej, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č.

XXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, písomných podaní žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, karty klienta, prehľadu platieb, správ o pobyte žalovanej, a zistil nasledovné:

5. Žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX požiadala žalovaná ako dlžník dňa XX.XX.XXXX žalobcu ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) X.XXX Eur, s tým, že úver bude splácať v XX mesačných splátkach vždy k 1. dňu v mesiaci po XX,XX Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť /úver + úroky za celú dobu čerpania/ bola vo výške X.XXX,XX Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a priemerná RPMN za úver 45,94 %. Žalovaná uviedla ako účel úveru rekonštrukcia nehnuteľnosti. Tieto údaje o požadovanom úvere sú obsiahnuté v bode 5 žiadosti. Zo žiadosti, bodu 6. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX žalobca súhlasil s poskytnutím úveru žalovanej vo výške 1.500 Eur s tým, že predmetný úver bude žalovaná splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur s uvedením celkovej čiastky 3.375,54 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. RPMN za úver žalobca určil vo výške XX,XX % a ročnú úrokovú sadzbu za úver vo výške 70,01 %, priemernú RPMN za úver vo výške 45,94 %. Žalovaná je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX sú uvedené ďalšie náležitosti zmluvy o úvere, a to dátum splatnosti prvej splátky X.X.XXXX, dátum splatnosti ďalších splátok vždy k 1. dňu v mesiaci, dátum splatnosti poslednej splátky X.X.XXXX.

6. V žiadosti o úver sú menším písmom uvedené formulárové ustanovenia bodov 7 až 13. V bode 8.1. zmluvy je obsiahnuté ustanovenie, na základe ktorého sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a dlžník sa zaviazal veriteľovi uhradiť za túto službu odkladu splátok úveru odplatu XXX,XX Eur, resp. za túto službu odkladu splátok revolvingu sumu XXX,XX L.. H. bodu XX.X. zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvné dojednania“, nachádzajúce sa na zadnej strane zmluvy. V zmysle čl. X bodu X.X. zmluvných dojednaní platnými od X.XX.XXXX sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom výška RPMN a výška úrokovej sadzby nebude vyššia než v prípade požadovaného úveru v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. článku 2 zmluvných dojednaní je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o úvere. Oznámenie veriteľa bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 13.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými i v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými.

7. Z karty klienta a prehľadu splácania ohľadom predmetného úverového prípadu súd zistil, že žalovaná splatila žalobcovi z úveru 1 splátku v sume XX,XX L. dňa XX.X.XXXX.

8. Oznámením o zosplatnení zo dňa XX.X.XXXX upozornil žalobca žalovanú na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru, pretože žalovaná bola v omeškanií so splácaním splátok č. 2, 3, X spolu v sume XXX,XX L., pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo XX dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa žalovaná dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace

a uplynie XX dní od doručenia tohto oznámenia. Q. listina bola žalovanej doručená dňa X.X.XXXX, ako vyplýva z predloženej doručenky.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu podpisu žiadosti o úver a oznámenia o schválení úveru /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 1.284,25 Eur (od zmluvne dojednanej sumy úveru 1.500 Eur odpočítal žalobca pri vyplatení úveru sumu 215,75 Eur titulom odplaty za službu podľa bodu 8.1. zmluvy), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi, a to zaplatením 42 mesačných splátok po 80,37 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú zmluvné dojednania zmluvy o úvere. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a formulárových obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní tovarov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jej označenia v zmluve

menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11.1. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti úveru. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac, rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť z iných ustanovení zmluvy. Tieto náležitosti musia byť uvedené v zmluve o úvere, na ktorej pripájajú svoj podpis obe zmluvné strany a ktorá je výsledkom ich súhlasného prejavu vôle, a preto je nepostačujúce, ak tieto náležitosti uvedie žalobca do ním vyhotoveného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s ktorým dlžník neprejavil súhlas a vôľu byť viazaný tam uvedenými ustanoveniami. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Jedná sa o rozhodnutia súdov vyšších inštancií, ku ktorým sa tunajší súd prikláňa, pričom všeobecné súdy na takomto výklade citovaného ustanovenia zotrvali ako vyplýva z novej judikatúry, napr. z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co 122/2017 zo dňa 12.12.2017, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 225/2017 zo dňa 25.10.2017, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 66/2017 zo dňa 15.8.2017.

11.2. Súd zistil, že v zmluve absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky a počet splátok, čo je nedostatočný údaj, pretože chýba uvedenie termínov jednotlivých splátok úveru, a nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Jednotlivé splátky mali byť rozčlenené na istinu, úroky, poplatky. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. napr. v rozsudkoch Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo 19/2012 zo dňa 12.3.2013, sp. zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28.6.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 1.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/36/2017, 6Co/551/2016, 4Co/263/2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.3.2016, sp. zn. 23Co 263/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/172/2016 zo dňa 24.5.2016). Súd sa k tejto ustálenej súdnej praxi prikláňa. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Na takomto výklade citovaného zákonného ustanovenia súdy zotrvali, ako je to zrejmé z novej judikatúry (napr. rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 245/2017 zo dňa 7.11.2017, sp. zn. 27Co 136/2017 zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 4Co 70/2017 zo dňa 5.10.2017). Pokiaľ tieto náležitosti budú uvedené v zmluve pre spotrebiteľa to má význam z hľadiska toho, že bude vopred informovaný o stave splatenia úveru čo do istiny, a čo do úrokov a poplatkov ku konkrétnemu dátumu v budúcnosti, ku ktorému by sa spotrebiteľ rozhodol predčasne splatiť úver, pretože ak spotrebiteľ využije toto právo, je povinný zaplatiť úrok len do predčasného splatenia úveru.

11.3. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré

sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Keďže zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny pôžičky. Žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške X.XXX,XX Eur, pričom súd mal z predloženého prehľadu splátok a úhrad preukázané, že žalovaná uhradila veriteľovi z tejto sumy úveru splátku v sume 80,75 Eur. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nijako nerozporovala. Preto súd uzavrel, že dlh žalovanej predstavuje sumu X.XXX,XX Eur (poskytnutý úver 1.284,25 Eur - úhrady 80,75 Eur). V tomto rozsahu žalobca aj uplatnil žalobou svoj nárok voči žalovanej.

13. Žalobca úver v súlade s oprávnením zakotveným v čl. 13.1 zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnil ku dňu XX.X.XXXX, a to v dôsledku neuhradenia splátky splatnej X.X.XXXX v lehote presahujúcej tri mesiace, pričom žalovanú predtým listom zo dňa XX.X.XXXX vyzval na úhradu omeškaných splátok úveru a upozornil ju na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ak omeškané splátky neuhradí do XX dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa X.X.XXXX a XX dňová lehota uplynula na plnenie dňa XX.X.XXXX. Žalobca uplatnil proti žalovanej aj zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od XX.X.XXXX, kedy bola žalovaná v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Žalobca má právo požadovať od žalovanej úrok z omeškania podľa § 517 ods. X Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovaného (XX.X.XXXX) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,15 % ročne. Preto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy X.XXX,XX L. od XX.X.XXXX do zaplatenia.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi nesplnený peňažný dlh v sume X.XXX,XX L. s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy X.XXX,XX L. od XX.X.XXXX do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na zásadu úspechu má úspešný žalobca podľa § 255 ods. 1, 2 CSP právo proti žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%, čo súd vyslovil výrokom II. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.