

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215837
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816215837.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: Y. B. B., narodený XX.X.XXXX, bytom D. D., M. XXX/XX, s adresou na doručovanie: N., F. XX/X, o zaplatenie 433,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a.

III. V y l u č u j e na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaného podanú proti žalobcovi v odpore zo dňa 15.2.2017 o zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 7.306 eur + 1.388,14 eur 19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.9.2015 do zaplatenia, o zaplatenie „primeraného zadosťučinenia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.10.2014 do zaplatenia, zaplatenie „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatenie „náhrady škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur a v podaní doručenom súdu dňa 4.12.2017 o zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 10.478 eur + 2.095,60 eur 20% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.9.2015 do zaplatenia, zaplatenie „primeraného zadosťučinenia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.10.2014 do zaplatenia, zaplatenie „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatenie „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 170,81 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na koncesionárskych poplatkoch, zaplatenie „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 36 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na predplatennej službe DIGI Slovakia - internet, zaplatenie „náhrady škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur.

IV. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pod pôvodným obchodným menom Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.) žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.12.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 433,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 433,85 eur od 22.9.2015 s odôvodnením, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste X. Va XX, N.. Žalobca neoprávnený odber vyúčtoval faktúrou č. 9151007436 splatnou dňa 21.9.2015 v sume sumu 433,85 eur, ktorú žalovaný doteraz neuhradil. Žalovaná suma je vyčíslenou škodou podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z.z. a pozostáva z výšky škody v sume 247,85 eur za neoprávnený odber v období od 4.6.2015 do 26.8.2015 a z nákladov spojených so zisťovaním a odstránením NO v sume 186 eur.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4Csp/100/2016-18 dňa 4.1.2017, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. Uznesením č.k. 4Csp/100/2016-72 zo dňa 11.9.2017 tunajší súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalovaný v odpore podanom elektronicky dňa 15.2.2017 a dodatočne doručenom v listinnej podobe (písomne) dňa 17.2.2017 okrem iného (okrem vecného odôvodnenia odporu) namietol miestnu nepríslušnosť tunajšieho súdu, poukázal na prekážku veci začatej s poukazom na „duplicitné konania“ vo veciach sp.zn. 15Csp/62/2016, 14C/132/2016, 11C/343/2015 Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 18C/280/2013 Okresného súdu Žilina. Poukázal tiež na vec sp.zn. 3T/31/2016 tunajšieho súdu. V odpore tiež podal vzájomnú žalobu voči žalobcovi, ktorou žiada zaviazat' žalobcu na zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 7.306 eur + 1.388,14 eur 19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.9.2015 do zaplatenia, „primeraného zadostučinienia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.10.2014 do zaplatenia, ďalej „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, zaplatiť „náhradu škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.2.2017 navrhol konanie v tejto veci podľa § 159 zastaviť a jeho žalobný návrh „odstúpiť na samostatné konanie“.

4. Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2017 žalovaný podal vzájomnú žalobu, ktorou žiada zaviazat' žalobcu na zaplatenie „náhrady škody - majetkovej ujmy v sume 10.478 eur + 2.095,60 eur 20% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 16.9.2015 do zaplatenia, „primeraného zadostučinienia“ v sume 20.000 eur + 3.800 eur „19% DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.10.2014 do zaplatenia, ďalej „preplatku zo splatenej služby“ v sume 791,60 eur + 150,44 eur „DFO“ s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 23.12.2010 do zaplatenia, „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 170,81 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na koncesionárskych poplatkoch, „náhrady škody majetkovej ujmy“ v sume 36 eur „s príslušenstvom“ spôsobenú na predplatennej službe DIGI Slovakia - internet, zaplatiť „náhradu škody za ujmu na zdraví titulom bolestného“ v sume 4.000 eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 29.3.2018 žalobca navrhol prerušenie konania v tomto spore pre nedostatok procesnej podmienky, keď konaniu o rovnakom skutku - neoprávnenom odbere elektrickej energie v tomto spore bráni skôr začaté neskončené konanie vo veci sp.zn. 3T/31/2016 Okresného súdu Prievidza. Tento návrh na prerušenie konania zopakoval na pojednávaní dňa 29.3.2018.

6. Súd zistil vlastnou činnosťou k veciam, ktoré žalovaný uvádza vo svojich podaniach ako veci skôr začaté nasledovné: vec sp.zn. 4Csp/620/2016 neexistuje, vec sp.zn. 14C/132/2015 sa týka iných strán odlišných od žalobcu a žalovaného, vec sp.zn. 11C/343/2015 sa týka rovnakých strán, ale neoprávneného odberu v inom ako v predmetnom období (1.10.2014 - 9.10.2014 a faktúry č. 3500274001 na sumu 185,38 eur), vec sp.zn. 18C/280/2013 neexistuje, vec sp.zn. 16C/343/2015 sa týka iných strán odlišných od žalobcu a žalovaného, vec sp.zn. 15Csp/620/2016 neexistuje, vec sp.zn. 14C/132/2016 sa týka rovnakých strán, ale neoprávneného odberu v inom ako v predmetnom období (28.10.2014 - 26.3.2015 a faktúry č. 3500274003 na sumu 331,12 eur), vec sp.zn. 15Csp/62/2016 sa týka rovnakých strán, ale neoprávneného odberu v inom ako v predmetnom období (27.3.2015 - 3.6.2015 a faktúry č. 3500274003 na sumu 381,40 eur), vec sp.zn. 16C/61/2016 Okresného súdu Martin (predtým vec sp.zn. 18C/343/2015 tunajšieho súdu, prevod na Okresný súd Martin) sa týka rovnakých strán, ale neoprávneného odberu v inom ako v predmetnom období (10.10.2014 - 27.10.2014 a faktúry č. 3500274002 na sumu 446,52 eur), vec sp.zn. 16C/61/2016 sa týka iných strán odlišných od žalobcu a žalovaného, vec sp.zn. 18C/280/2013 Okresného súdu Žilina sa týka rovnakých strán, v danej veci si žalovaný ako žalobca proti žalobcovi ako žalovanému uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy a majetkovej škody. Súd uzavrel, že horeuvedené konania nie sú prekážkou veci začatej alebo rozsúdenej.

7. Z obsahu spisu sp.zn. 3T/31/2016 tunajšieho súdu súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na žalovaného Y. B. B., nar. XX.X.XXXX (ako obvineného) dňa 10.3.2016 na tunajšom súde obžalobu, pretože (okrem iného) odo dňa 19.5.2015 do dňa 1.8.2015 a odo dňa 2.8.2015 do dňa 26.8.2015 v N., na F. ulici, vo vchode č. XX/X neoprávnenne odoberal elektrickú energiu po zdemontovaní elektromera, ku ktorému došlo dňa 27.10.2014 takým spôsobom, že mal neoprávnenne napojený elektrický vodič z nemeranej časti hlavného prívodu, z hlavného ističa a elektromera do elektrickej inštalácie bytu č. 4 a prostredníctvom uvedeného vodiča odoberal elektrickú energiu (skutky 3/,4/), ktorým konaním spôsobil poškodenie spoločnosti SSE-Distribúcia a.s., IČO: 36 442 151 celkovú škodu

vo výške 734,89 eur. Uvedené konanie žalovaného je považované za čiastkový útok pokračujúceho trestného činu, pričom žalovaný je obvinený z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Vo veci bol dňa 18.4.2016 vydaný tunajším súdom pod č.k. 3T/31/2016-655 trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného okrem iného aj za neoprávnený odber elektrickej energie v predmetnom odbernom mieste v období od 19.5.2015 do 26.8.2015 (t.j. aj v období týkajúcom sa tohto sporu). Žalobca ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Vec nie je právoplatne skončená, proti trestnému rozkazu podal žalovaný odpor. Vo veci (vrátane nároku na náhradu škody) nie je k dnešnému dňu rozhodnuté.

8. Žalobca, spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., vystupuje v uvedenom trestnom konaní v postavení poškodeného. Prostredníctvom povereného zástupcu, svojho zamestnanca M. I., si spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s. (vtedy pod obchodným menom Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.) uplatnila v trestnom konaní náhradu škody. Poverenie žalobcu je pripojené na č.l. 254 trestného spisu. Uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným v trestnom konaní pri výsluchu poškodeného dňa 3.2.2016 na Okresnom riaditeľstve PZ SR v Prievidzi, OO PZ Handlová spolu vo výške 1.592,89 eur sa týka aj v tomto spore uplatnenej škody vo výške 433,85 eur pozostávajúcej zo škody vo výške 247,85 eur a z nákladov so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu vo výške 186 eur v súvislosti so zisteným neoprávneným odberom elektrickej energie dňa 26.8.2015. Celkom uplatnená škoda poškodeným v trestnom konaní vo výške 1.592,89 eur je totiž súčtom uplatnených náhrad škôd za jednotlivé zistené neoprávnené odbery elektrickej energie v rôznych obdobiach (vrátane predmetného obdobia od 4.6.2015 do 26.8.2015) vo výške 446,52 eur + 331,12 eur + 381,40 eur + 433,85 eur. O vyššie uvedenom svedčí obsah zápisnice zo dňa 3.2.2016 pripojenej na č.l. 630 trestného spisu.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku súdneho konania - litispendenciu. Táto prekážka je daná, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnaké strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Prekážka veci začatej je neodstrániteľnou procesnou podmienkou vedúcou k zastaveniu konania, ktoré začalo neskôr. Platí, že riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní (v rámci adhézneho konania) je začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak bola žaloba v občianskom súdnom konaní podaná až po tom, kedy už bol vykonaný návrh na prisúdenie náhrady škody v trestnom konaní. Žalobca si v trestnom konaní uplatnil náhradu škody v rovnakej výške ako v tomto spore, z rovnakých skutkových dôvodov ako v tomto spore, vzniknutú za rovnaké obdobie ako v tomto spore a voči rovnakej osobe, ktorou je žalovaný, a to dňa 3.2.2016 slovami povereného zástupcu žalobcu: „ Čo sa týka uplatnenia nároku na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, tak k tomuto uvádzam, že škodu si budem uplatňovať cestou súdu v tomto konaní a to vo výške 1.592,89 eur, pričom navrhujem, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil páchatelovi povinnosť uhradiť túto škodu“. Žaloba v tejto veci bola podaná dňa 12.12.2016, teda neskôr. Keďže žalobca si uplatňuje totožný nárok na náhradu škody vo výške 433,85 eur za neoprávnený odber elektrickej energie uskutočnený žalobcom v období od 4.6.2015 do 26.8.2015 proti totožnej osobe v dvoch súdnych konaniach, pričom rovnaký nárok už bol žalobcom skôr uplatnený v adhéznom konaní, súd vzhľadom na existenciu prekážky začatej veci pre konanie v tejto veci konanie v tejto veci v zmysle § 161 ods. 2 CSP s použitím § 159 CSP konanie zastavil.

13. Návrh žalobcu na prerušenie konania z dôvodov ním uvedených vyššie súd zamietol, pretože nie je daný dôvod na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1, 2 alebo podľa § 164 CSP, keďže súd konanie vo veci zastavil pre nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd konanie vo veci zastavil.

14. Vylúčenie vzájomnej žaloby na samostatné konanie súd zdôvodňuje takto: vzájomná žaloba bola podaná žalobcom po začatí konania v tejto veci.

15. Podľa § 147 ods. 1 CSP žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

16. Podľa § 147 ods. 4 CSP vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

17. Podľa § 166 ods. 1 prvá veta CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

18. Vzájomná žaloba sa síce týka tých istých strán ako žaloba, ale žaloba a vzájomná žaloba skutkovo nesúvisia, navyše súd konanie o žalobe žalobcu zastavil podľa § 159 CSP. Prejednanie vzájomnej žaloby v tomto konaní by nebolo hospodárne. Súd preto vzájomnú žalobu žalovaného proti žalobcovi vylúčil na samostatné konanie.

19. K námietke žalovaného týkajúcej sa miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu súd uvádza, že je pravdou, že v zmysle § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu a že s poukazom na to, že žalovaný nemá adresu trvalého pobytu v obvode tunajšieho súdu, tunajší súd nie je všeobecným súdom žalovaného. Ovšem ustanovenie § 19 CSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť ako alternatívnu, t.j. danú popri všeobecnom súde žalovaného. S poukazom na § 19 písm. b) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Touto skutočnosťou je neoprávnený odber elektrickej energie v odbernom mieste v Handlovej, ktorá patrí do obvodu tunajšieho súdu. Miestne príslušným súdom je v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia aj tunajší súd, keď v obvode tunajšieho súdu nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Námietka miestnej nepríslušnosti žalovaného je nedôvodná, preto tunajší súd na ňu neprihliadol a vo veci rozhodol v súlade s § 42 CSP.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Konanie o žalobe žalobcu (vo veci samej) muselo byť zastavené pre existenciu prekážky začatej veci. Súd konštatuje, že zastavenie konania zavinil žalobca, pretože si svoj (totožný) nárok uplatňuje v dvoch súdnych konaniach. Z uvedeného dôvodu by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy nevznikli, resp. z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný nejaké trovy vynaložil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a IV. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku III. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v nadväznosti na § 357 CSP).