

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Pc/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317203038
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317203038.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci účastníkov konania navrhovateľky : IX., zastúpená: Špireková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária Námestie Matice slovenskej č. 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti povinnej osobe (pravdepodobný otec) : J., zastúpený: JUDr. Peter Havlík, advokátska kancelária s.r.o., Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, o nariadenie neodkladného opatrenia, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Povinná osoba je povinná prispievať na výživu navrhovateľky od 24.2.2017 do 24.2.2019 mesačne sumou 100 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred.

II. Zameškané výživné od 24.2.2017 do 29.5.2018 vo výške 1.517,86 eur je povinná osoba povinná zaplatiť navrhovateľke v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Povinná osoba je povinná zaplatiť navrhovateľke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 493 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Povinná osoba je povinná poskytnúť navrhovateľke sumu potrebnú na výživu dieťaťa po dobu 37 týždňov, odo dňa podania návrhu vo výške 462,50 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieta.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka písomným návrhom doručeným súdu dňa 24.2.2017 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal odporcu (muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné), poskytnúť navrhovateľke vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy odo dňa podania návrhu po dobu 2 rokov v celkovej sume 16.410 eur, zároveň zaviazal odporcu (muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné) poskytnúť navrhovateľke vopred príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v celkovej sume 1.780 eur a tiež, že zaviazal odporcu (muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné), poskytnúť navrhovateľke vopred sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov odo dňa podania návrhu v sume 2.150 eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľka uviedla, že ku dňu podania návrhu je tehotná, pričom pasívne legitimovaným je muž, ktorého je otcovstvo pravdepodobné, t.j. (odporca), s tým, že k určeniu otcovstva, resp. k uznaniu otcovstva k nenarodenému dieťaťu ku dňu podania návrhu nedošlo a vzhľadom na styk označeného muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné s matkou v rozhodujúcom období so zreteľom na predpokladaný termín pôrodu môže byť otcom počatého dieťaťa práve odporca.

V návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že vzťah matky s odporcom začal 9.11.2012, pričom od októbra 2013 spoločne aj bývali v jednej domácnosti. V máji minulého roka (2016) sa účastníci konania dohodli, že by chceli mať spoločné dieťa, t.j. spoločné dieťa bolo plánované. Od tejto doby účastníci konania nepoužívali počas pohlavného styku žiadnu ochranu. Začiatkom júna odcestovala navrhovateľka na týždeň do Turecka s kamarátkou, po návrate z dovolenky sa s odporcom intímne stýkali, následne druhý víkend v júni 2016 odcestoval odporca na dovolenku do Chorvátska, bez navrhovateľky, pričom po návrate z dovolenky sa naďalej intímne stýkali, bez ochrany. Vzťah navrhovateľky s odporcom skončil dňa 20.6.2016, odkedy sa odporca navrhovateľke neozval, až neskôr sa navrhovateľka dozvedela, že odporca vzťah ukončil s dôvodu nadviazania novej známosti. Bezodkladne, ako sa navrhovateľka dozvedela o svojom tehotenstve, informovala o tejto skutočnosti odporcu, ako otca dieťaťa, ktorý však otcovstvo odmietol, s vyjadrením, že má novú priateľku, pričom podľa jeho vyjadrenia dieťa nie je jeho a navrhovateľka by mala podstúpiť interrupciu. V návrhu ďalej uviedla, že odo dňa nadviazania vzťahu s odporcom nemala intímny pomer s iným mužom a rovnako aj po skončení vzťahu s odporcom, t.j. 20.6.2016 navrhovateľka nemala intímny pomer, ani pohlavný styk so žiadnym mužom a teda je zrejme, že otcom dieťaťa je odporca. Uviedla, že počas celej doby tehotenstva sa odporca neinformoval o jej zdravotnom stave, žiadnym spôsobom jej nepomáhal, ani morálne, ani finančne ani materiálne a podľa jeho vyjadrenia ani do budúcnosti jej pomáhať nechce. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že si uplatňuje nárok na zabezpečenie svojej výživy, ako matky dieťaťa po dobu 2 rokov z dôvodu, že býva sama v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a jej náklady sú cca 1.367,50 eur mesačne a to splátka úveru 238 eur/ mesačne, povinná životná poisťka kvôli úveru 58 eur/ mesačne, voda 30 eur / mesačne, RTVS 4,64 eur/ mesačne, plyn 30 eur/ mesačne, elektrina 36 eur/ mesačne, internet 12,95 eur/ mesačne, Mágio TV 18,89 eur/ mesačne, mobil minimálne 54 eur/ mesačne, strava 300 eur/ mesačne, čistiace prostriedky a kozmetika 100 eur/ mesačne, benzín 120 eur/ mesačne, splátka 165,71 eur/ mesačne na motorové vozidlo, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 70,85 eur/ ročne, havarijná poisťka 140 eur/ ročne, poplatok za smeti 25 eur/ ročne, poistenie nehnuteľnosti a domácnosti 73,95 eur/ ročne, akontácia motorového vozidla 2.000 eur/ ročne. Uviedla v návrhu že od 26.11.2016 je zamestnaná v spoločnosti RMR Trading s.r.o., s príjmom cca 950 eur netto mesačne, od 24.2.2017 je na materskej dovolenke. Navrhovateľka, ako ďalej poznamenala

12Pc/8/2017

v návrhu, momentálnu situáciu bez finančnej pomoci rodiny nezvláda. Vzhľadom k uvedenému žiadala, aby súd jej priznal nárok na zabezpečenie jej výživy ako matky odo dňa podania návrhu po dobu 2 rokov vopred v sume 16.410 eur, t.j. 24 mesiacov x 1.367,50 eur. Zároveň navrhovateľka v návrhu uviedla, že si uplatňuje aj príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom min. vo výške 3.560 eur mesačne, s tým, že z týchto nákladov si uplatňuje 1, teda 1.780 eur. Zároveň si uplatnila aj nárok na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by jej patrila materská dovolenka, t.j. po dobu 37 týždňov z dôvodu, že navrhovateľka je osamelá žena, žiadala teda priznať na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov vopred sumu 2.150 eur, t.j. 250 eur mesačne. V návrhu ďalej uviedla, že nemá vedomosť, či je muž, ktorého otcovstvo je pravdepodobné - odporca, zamestnaným alebo nie, avšak vzhľadom k tomu, že počas spoluzitia spolu pracovali aj podnikali, má vedomosť o jeho pomerne vysokých príjmoch niektorých aj neoficiálnych z ktorých financuje svoj nadštandardný životný štýl, keďže bol 3 krát počas minulého roka na dovolenke v Chorvátsku, v decembri bol vo Švajčiarsku, vlastní aj motorové vozidlá Mercedes Benz, Porsche 941, Peugeot Boxer, motocykel Honda, Toyota RAV 4 (vlastníkom je spoločnosť J., kde je jediným spoločníkom a konateľom odporca. Odporca je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti J., z ktorej má tiež príjem, venuje sa obchodu s nehnuteľnosťami, čo dokazuje priložená kúpna zmluva zo dňa 28.10.2016, kde ako predávajúci spolu s ďalším predávajúcim predal rodinný dom spolu s pozemkom v k.ú. J. pričom mu bola vyplatená kúpna cena 64.500 eur, tiež je spoluvlastníkom viacerých pozemkov v katastrálnom území J. stavia v obci J. rodinný dom. Zároveň uviedla, že má vedomosť o osobných pomeroch odporcu, tento bol dvakrát ženatý, na výživu syna z prvého manželstva platí výživné 250 eur mesačne a na syna z druhého manželstva platí výživné 250 eur mesačne, tomuto synovi hradí aj školské výlety, krúžky, prenájom bytu pre syna 300 eur mesačne a jeho matku. Druhej manželke prispieva 250 eur mesačne.

2. Vo vyjadrení (čl. 72-76) v označení - domnelý, pravdepodobný otec, uviedol, že nie je pasívne legitimovaný subjektom, popiera tvrdenie navrhovateľky o tom, že by bol mužom, ktorého otcovstvo je pravdepodobné. Ďalej uviedol, že podľa jeho informácií sa navrhovateľke 27.2.2017 narodilo dieťa, o čom ho navrhovateľka neinformovala, dozvedel sa to od spoločného známeho. Poprel, že by bol otcom počatého dieťaťa, mal za to, že jeho otcovstvo je absolútne vylúčené. Uviedol, že s navrhovateľkou

síce žil v spoločnej domácnosti, vzťah ukončili v marci 2016 a nie 20.6.2016 a ako je uvedené aj v čestných prehláseniach, ktoré predložila navrhovateľka. Poznamenal, že sama navrhovateľka potvrdila, že začiatkom júna odcestoval na týždeň do Turecka, čo potvrdzuje, že už netvorili pár, keďže keby boli v partnerskom vzťahu, navrhovateľka by na dovolenku sama nešla, takže nebol dôvod na to, aby zahraničné dovolenky trávili oddelene. V júni 2016 už s navrhovateľkou nežili, nekomunikovali, každý riešil svoj vlastný život. Poznamenal, že síce s navrhovateľkou v minulosti žili aj v spoločnej domácnosti, pomáhal jej k obstaraniu bytu, splácal aj polovičné splátky jej úveru, ktoré finančné prostriedky mu navrhovateľka nevrátila. Navrhovateľke požičal sumu 20.000 eur, ktorú použila na nákup materiálu, na dokončenie bytu, ktorý užíva. Poznamenal, že potom, ako byt bol prepísaný na jej meno sa jej správanie zmenilo, vyvolávala konflikty, nasledovali hádky, pri ktorých ho ponižovala. Postupom času hádky naberali na intenzity. V februári 2016 si kúpil karavan, v marci 2016 sa do neho nasťahoval, od tohto okamihu viac s navrhovateľkou nežil v spoločnej domácnosti, pohlavný styk mali naposledy v marci 2016, takže jeho otcovstvo nemôže byť ani pravdepodobné, taktiež poprel tvrdenie navrhovateľky, že by v máji 2016 sa mali dohodnúť na tom, že chcú mať spoločné

12Pc/8/2017

dieťa. Tiež poprel tvrdenie, že by navrhovateľka ho o tehotenstve informovala, o tomto ho informovala prostredníctvom SMS iná osoba. Uviedol, že od okamihu, keď sa dozvedel o tehotenstve navrhovateľky, navrhovateľku vyzýval, aby si dali urobiť testy DNA, čo navrhovateľka odmietla, preto si dal sám spraviť testy DNA po narodení dieťaťa. Poprel, že by žil v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou do 21.6.2016. Trval na stanovisku, že spolužitie s navrhovateľkou ukončili v marci 2016, od tejto doby sa s navrhovateľkou intímne nestýkal. Zároveň uviedol, že navrhovateľka v návrhu udáva výšku nákladov mesačne vo výške 1.367,50 eur, ktoré považoval za nadhodnotené a nepreukázané a ide o podľa jeho vyjadrenia náklady nadhodnotené. Uviedol, že navrhovateľka nepreukázala svoje príjmy, ani zhoršenie svojej príjmovej situácie, účelovo sa zamestnala vo firme, kde je spoločníčkou a zároveň aj konateľkou JUDr. R., za nadpriemernú mesačnú mzdu a to z jeho pohľadu práve kvôli nárokom, ktoré si uplatnila v tomto konaní aj z dôvodu poberania vyšších sociálnych dávok. Uviedol, že uplatnená suma vo výške 16.410 eur, ktorou si uplatňuje nárok na zabezpečenie jej výživy, ako matky je privysoká, neprimeraná a nezohľadňuje odôvodnené potreby navrhovateľky. Uviedol, že nesúhlasí ani s nárokom, čo sa týka nákladov s tehotenstvom a pôrodom, kde navrhovateľka uviedla náklady minimálne 3.560 eur, keďže ide o privysokú sumu, nemala byť do týchto nákladov zahrnutá výbavička, postieľka, detský kočík, detská taška na kočík, monitor, vanička, prebalovacia podložka, pretože tieto výdavky sú súčasťou výživy na mal. dieťa. Namietal výšku 250 eur mesačne, uplatnenú navrhovateľkou, ako výživu dieťaťa, po dobu 37 týždňov, táto suma je neadekvátna. Uviedol, že na staršieho syna poukazuje výživné vo výške 150 eur mesačne, nie 250 eur mesačne, ako uviedla navrhovateľka, na mladšieho syna 250 eur mesačne. Poprel, že by mal vysoké neoficiálne príjmy, s tým, že skôr vyčíslenie mesačných nákladov navrhovateľky sa javí, že práve jej životný štýl je nadštandardný. Motorové vozidlá, ktoré uviedla navrhovateľka, sú s výnimkou Toyoty RAV 4 staré ojazdené vozidlá s minimálnou hodnotou. Uviedol, že nie je pravdou, že by sa venoval obchodu s nehnuteľnosťami je spoločníkom a konateľom J., kde jej aj zamestnaný, spláca viacero úverov, kde patrí aj spotrebný úver, ktorý si zobral kvôli navrhovateľke, ktorá mu sľúbila, že mu peniaze vráti.

3. Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyňi vo vyjadrení (čl. 91-94) uviedla, že navrhovateľka sa pridrižiava podaného návrhu, pričom od podania návrhu došlo k zmene v tom, že dňa 27.2.2017 sa narodil maloletý V., pričom k určeniu otcovstva, ani po narodení dieťaťa nedošlo ani resp. k uznaniu otcovstva. Vzhľadom na styk odporcu s matkou v rozhodujúcom období so zreteľom na dátum narodenia, je otcom počatého dieťaťa práve označený muž - odporca, s tým, že vzťah navrhovateľky s odporcom začal v novembri 2012, od októbra 2013 žili v spoločnej domácnosti. Vzťah navrhovateľky s odporcom, ako uviedla navrhovateľka skončil 20.6.2016, nie je teda pravdou, že by vzťah bol ukončený v marci 2016, čoho dôkazom je prepis SMS správ medzi navrhovateľkou a odporcom, z ktorého je zrejmé, že vzťah trval do konca júna 2016 (intenzívna vzájomná komunikácia, intímne stretnutia, vyznania lásky, hádky atď.). Navrhovateľka poprela vyjadrenie odporcu, uvedené v písomnom vyjadrení, s tým, že odporca nikdy za navrhovateľku nesplácal žiadny úver, počas bývania sa rovnakým dielom podieľali na chode domácnosti, tvrdenia odporcu tak považuje aj ohľadne ostatných skutočností za účelové. Uviedla, že až do 31.8.2016 bola konateľkou spoločnosti J. teda pozná majetkovú situáciu odporcu aj prakticky. Odporca úmyselne vykazuje nízke príjmy, či už ako fyzická alebo právnická osoba. Mnohé

príjmy z realít alebo podnikateľskej činnosti neuvádza alebo vykazuje na právnickú osobu a do nákladov spoločnosti J. si zahrňuje aj výdavky na nadštandardný životný štýl,

12Pc/8/2017

dokonca aj odporcom deklarované úvery boli podľa vedomostí navrhovateľky brané na krytie jeho nadštandardných súkromných výdavkov a nie na chod spoločnosti.

4. Na pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že na predmetnom návrhu trvá, s tým, že ako už bolo súdu oznámené písomnom vyjadrení dňa 27.2.2017, teda bezprostredne po podaní návrhu, sa matke narodilo dieťa V., na Okresnom súde Levice prebieha pod č.k. 6Pc/44/2017 konanie o určenie otcovstva. Právna zástupkyňa uviedla, že v ostatných skutočnostiach sa pridrižiava predmetného návrhu, ako aj listinných dôkazov, ktoré boli predložené. Čo sa týka príjmu matky pred nástupom na MD, matka pred nástupom na materskú dovolenku bola zamestnaná, jej príjem predstavoval 950 eur, násl. poberala 980 eur. Uviedla, že žiada návrh zamietnuť, s tým, že nie je preukázané, že by označený odporca bol biologickým otcom dieťaťa, takže nepripúšťa pravdepodobnosť jeho otcovstva, keďže odporca, ako uviedol sa rozišiel s navrhovateľkou v marci 2016, navrhovateľka odišla začiatkom júna 2016 na dovolenku do Turecka a z SMS správ predložených navrhovateľkou je evidentné, že navrhovateľka už v SMS zo začiatku júna 2016 konštatuje, že sú s odporcom rozídení, takže týmto sa tvrdenie navrhovateľky o tom, že sa s odporcom rozišli 20.6.2016 je vyvrátené, nie je preukázané, že by účastníci konania mali v rozhodnom čase pre počatia dieťaťa intímny styk.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení uviedla, že odporca je biologickým otcom dieťaťa. Otehotnela po návrate z Turecka, kedy sa vrátila 11.6.2016, odporca za ňou chodil, mali intímne styky do 20.6.2016, kedy odporca odišiel do Chorvátska s priateľkou, vtedy sa vzťah aj skončil. Intímne styky s inými mužmi nemala, takže jedine odporca môže byť biologickým otcom už narodeného mal. V. S odporcom mali intímne styk od 9.11.2013, viackrát sa rozchádzali, žili turbulentný vzťah. Poznamenala, že iniciátorom založenia rodiny bol práve odporca, zároveň uviedla, že od začiatku vzťahu, keď mali s odporcom pohlavný styk, tieto boli chránené antikoncepciou, ktorú vysadila v decembri, čo odporca vedel, s týmto súhlasil. Následne mali intímne styky, vždy išlo o nechránený pohlavný styk. Odporca uviedol, že sa necíti byť otcom dieťaťa, keďže intímne styky s navrhovateľkou mali naposledy v marci 2016, násl. sa s navrhovateľkou stretávali len pracovne. Má vedomosť o tom, že navrhovateľka sa stretávala aj s inými mužmi. Poprel, že potom, ako sa navrhovateľka vrátila z Turecka, mali ešte intímny styk a doznal, že do marca 2016, keď ešte s navrhovateľkou spolu žili, bola aj taká debata, že by mohli mať dieťa. Uviedol, že sám si dal urobiť testy DNA v Českej republike, prišiel mu aj výsledok, s tým, že je otcom, avšak, ako bolo uvedené vo výsledku testu, v tomto bolo uvedené, že sa jedná o dievča, preto má o výsledku testu pochybnosti, aj keď bolo uvedené, že je otcom dieťaťa, od ktorého bola poskytnutá vzorka, resp. mu bolo oznámené telefonicky, že je otcom dieťaťa, písomné výsledky predložiť nemôže, nakoľko tieto mu neboli doručené, za toto vyšetrenie zaplatil 680 eur.

6. Právna zástupkyňa navrhovateľky vo vyjadrení (čl. 289- 292) uviedla, že trvá na návrhu, s tým, že predložila rozhodnutie sociálnej poisťovne, z ktorého je zrejماً výška materskej dávky, ako aj doklad z banky o jej príjme, ako aj fotodokumentáciu hnutelných vecí, ktoré zakúpila, aj pokladničné doklady, ktoré zakúpila z druhej ruky nemôže predložiť, nakoľko týmito nedisponuje.

7. Právny zástupca odporcu vo vyjadrení (čl. 308 - 311) uviedol, že naďalej trvá na stanovisku, že otcovstvo označeného muža - odporcu nemôže byť ani pravdepodobné, ktorú skutočnosť potvrdil odporca aj na pojednávaní 31.10.2017 a v konaní nebola preukázaná

12Pc/8/2017

pravdepodobnosť otcovstva odporcu. Uviedol, že v prípade, ak by aj napriek uvedenému súd dospel k záveru, že pravdepodobnosť otcovstva odporcu v predmetnom konaní bola preukázaná, k uplatnenému nároku matky a k dôkazom uviedol, že uplatnený nárok matky zahŕňa tri nároky a to zabezpečenie výživy matky po dobu 2 rokov, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka. Uviedol ďalej

vo vyjadrení (čl. 309), že pri prvých dvoch nárokoch ide o zhodné druhy nárokov a rozdiel je v pasívnej legitímácii a rozsahu plnenia. Vymedzenie rozsahu príspevku na výživu je daný kritériom primeranosti a tento príspevok je užší, než v zmysle ktorého si matka uplatňuje predmetný návrh. Základom príspevku na výživu matky, je tehotenstvo, narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky. Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Z predložených dôkazov nevyplýva zníženie príjmov matky, nakoľko táto poberá dávky sociálneho poistenia - materské 980eur. prvý nárok matkou uplatnený vo výške 16.410 eur ako ďalej je uvedené vo vyjadrení, považuje za nárok nedôvodný a v hrubom rozpore s dobrými mravmi, keďže matka nezohľadnila pri jeho výpočte svoj príjem z materského vo výške 980 eur mesačne, výšku tvrdených nákladov nadhodnotila, zahrnula do výpočtu aj neodôvodnené náklady a žiada pri jej vyčíslení od odporcu platiť tieto náklady v plnej výške, čo nemá oporu v zákone. Druhý nárok uplatnený matkou, t.j. náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom, ako uviedol právny zástupca sú finančné náklady ktoré vznikli matke v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom a teda nejde o náklady, ktoré vznikli nákupom vecí pre dieťa, pretože tieto majú byť hradené z výživného na dieťa. Uviedol, že matka si uplatňuje príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 1.780 eur, pričom celkovú výšku nákladov vyčíslila 3.560 eur. Matka však zdokladovala iba náklady vo výške 985,95 eur, s tým, že nepovažuje všetky zakúpené položky za odôvodnené, s tým, že matka veľkú časť týchto položiek ani nedoložila, doložila iba fotodokumentáciu, ktorá je dôkazom ich existencie, avšak za žiadnych okolností ich nemožno považovať za dôkaz o výške nákladov vynaložených matkou na ich zakúpenie. Právny zástupca uviedol, že matka preukázala výšku nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom 985,95 eur, pričom do druhého nároku matka započítala aj položku predpokladané náklady spojené s pôrodom vo výške 700 eur, ktorý výdavok nepredložila žiadnym dôkazom. V treťom nároku si matka uplatňovala nárok na zabezpečenie výživy 37 týždňov, ktoré si matka uplatnila 250 eur mesačne. Matka však opomenula skutočnosť, že výživné v prípade, ak otcovstvo je len pravdepodobné, nemôže byť určené vo výške, ako v prípade jeho vyživovacej povinnosti voči 13 ročnému synovi, tiež nie je možné porovnávať náklady 10 mesačného dieťaťa s nákladmi školopovinného dieťaťa. Zároveň právny zástupca uviedol, že matka opomenula skutočnosť, že je príjemcom príspevku pri narodení dieťaťa 829,86 eur, ktorého účelom je pokrytie výdavkov spojených so zabezpečením nevyhnutných potrieb novorodenca a rodinných prídavkov, ktoré poberá na dieťa.

8. Na ďalšom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že trvá na predmetnom návrhu, s tým, že naďalej trvá na tom, že je preukázaná pravdepodobnosť, že biologickým otcom mal. dieťaťa je práve odporca, čo bolo preukázané SMS správami aj čestnými prehláseniami, s tým, že iným dôkazom navrhovateľka nedisponuje. Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že trvá na stanovisku, že nebola preukázaná pravdepodobnosť otcovstva, takže naďalej trvá na stanovisku, že označený odporca nie je pasívne vecne legitimovaný. Zároveň uviedla, že prvý nárok uplatnený matkou, čo sa týka nároku na zabezpečenie jej výživy, žiada návrh zamietnuť, keďže vzhľadom na výšku príjmu matky
12Pc/8/2017

pred nástupom na MD a po nástupe na MD, nakoľko nedošlo k zhoršeniu jej situácie v dôsledku pôrodu. Čo sa týka druhého nároku, uznáva nárok vo výške 493 eur a to vo výške 1 vydokladovaných nákladov, ktoré predstavovala 985,954 eur. Čo sa týka tretieho nároku, túto výšku považuje naďalej za neprimeranú a navrhli určiť výživné vo výške 60 eur mesačne. Keďže v uvedenom konaní sa tak neurčuje „konečné výživné“, ale nižšie výživné, ako v konaní o úprave rodičovských práv a povinností.

9. V ďalšom vyjadrení (čl. 383-385) právny zástupca navrhovateľky uviedol, že odporca naďalej trvá na skutočnosti, že nemal s navrhovateľkou intímny pomer, otcovstvo nemôže byť tak ani len pravdepodobné, poprel autenticitu prepisu SMS, ktoré boli navrhovateľkou predložené, keďže ide o dôkaz prinajmenšom získaný nezákonne a preto súd nemôže naň prihliadať, nakoľko zabezpečenie textu (obsahu) správ výlučne od príjemcu teda účastníka komunikácie, bez súhlasu druhého účastníka (odosielateľa) je získané v rozpore so zákonom. Zároveň uviedol, že navrhovateľka poberala vyšší príjem v sume 950 EUR v čistom za obdobie 3 mesiacov, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 26.11.2016, ide tak o evidentné umelé navýšenie príjmu navrhovateľky za účelom zvýšenia sociálnej dávky- materského. Dlhodobým príjmom navrhovateľky bola mzda vo výške 50 eur mesačne v hrubom a teda za žiadnych okolností nemožno skonštatovať, že príjem navrhovateľky sa zmenšil.

10. Právna zástupkyňa navrhovateľky (čl. 442) na pojednávaní uviedla, že čo sa týka námietok predložených dôkazov a to výpisu SMS, jedná sa zo strany odporcu za čisto účelové konanie, nakoľko

samotný odporca tieto skutočnosti od začiatku súdneho konania nenamietal a sám odporca si mohol tieto výpisy zabezpečiť a pravdepodobne tento dôkaz namietol až v priebehu konania účelovo z dôvodu, že tieto výpisy sa archivujú len tri mesiace.

11. Právny zástupca odporcu uviedol, že nie je preukázané, a j s poukazom na nezákonnosť navrhovateľkou predložených dôkazov, základná podmienka na uplatnenie nároku, t.j. pravdepodobnosť otcovstva odporcu, v prípade, že by mal súd za to, že pravdepodobnosť otcovstva bola preukázaná, všetky tri nároky si uplatnené vo vysokej výške, čo sa týka prvého nároku, súhlasili s určením výživného vo výške 100 eur mesačne, čo sa týka druhého nároku nárok je daný a preukázaný vo výške 493 eur mesačne, čo sa týka tretieho nároku, ktorý uplatnila navrhovateľka vo výške 2.150 eur, s touto výškou odporca nesúhlasí, navrhuje určiť výšku výživného 50 eur mesačne.

12. Súd vykonal dokazovanie, a to : návrh čl. 1-6, tehotenský preukaz čl. 7 - 10, prenatálne vyšetrenie čl. 11, ultrasonografické vyšetrenie čl. 12, čestné vyhlásenie čl. 13,14, kúpna zmluva čl. 15 - 24, výpisy účtu čl. 25 - 35, faktúra čl. 36, pokladničný doklad čl. 37, preddavkové platby za elektrinu čl. 38, pokladničné doklady čl. 39 - 46, výpisy LV čl. 48 - 55, pokladničný doklad 56, vyjadrenie k návrhu čl. 72-76, čestné prehlásenie 77, vyjadrenie povinnej osoby čl. 79, výpisy z účtu čl. 80-81, vyjadrenie práv. zástupkyňi navrhovateľa čl. 91-94, komunikácia čl. 95-141, rozpis hovorov čl. 142 - 212, účtovná závierka (obchodná spoločnosť J.) rok 2015 čl. 213-217, daňové priznanie za rok 2015 (J. čl. 220- 232 rok 2015, potvrdenie o priznaní daňového priznania 2015 P. J. čl. 233, pracovná zmluva čl. 244, rodný list mal. čl. 246, ftk. prílohová obálka 8 ks 247, rozsudok 15P /127/2013-72 čl. 257-259, mzdové listy navrhovateľky od zamestnávateľa navrhovateľky čl. 260,261, daňové priznanie J. 2016 čl. 265 - 281, potvrdenie o príjme - povinná osoba čl. 284, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľky čl. 288,292, 12Pc/8/2017

vyjadrenie právnej zástupkyne povinnej osoby 300-311, čl. 317 - 347, výplatné pásky a vyjadrenie zamestnávateľa navrhovateľky čl. 357 - 363, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľky 371-373, čl. 374, dohoda o skončení pracovného pomeru 376, vyjadrenie právneho zástupcu povinnej osoby 383-385, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľky 389 + rozpis nákladov čl. 390-394, doklady z čl. 396 - 426, vyjadrenie právnej zástupkyne povinnej osoby 432,433, výpisy z účtu právnickej osoby J. s.r.o. čl. 445- 490, daňové priznanie za rok 2017 J. čl. 491- 504, výpis z účtu - povinná osoba čl. 505- 543, daňové priznanie povinnej osoby - SZČO čl. 544- 560, platobný príkaz čl. 561, výpis z účtu čl. 563-574, rodný list J., nar. 22.3.2018 čl. 576, výpisy z účtu navrhovateľky čl. 580-615, neodkladné opatrenie 6Pc /44/2017-148 zo dňa 23.4.2018, zmluva o úvere na bývanie zo dňa 9.12.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

13. Navrhovateľka ako tehotná žena sa domáhala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom podaným proti domnelému otcovi v zmysle § 74 ods. 2 zákona o rodine nárokov a to o zaplatenie sumy potrebnej na zabezpečenie jej výživy odo dňa podania návrhu po dobu 2 rokov v celkovej sume 16.410 eur, určenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom v sume 1.870 eur a na zaplatenie sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov. Povinná osoba (odporca) - domnelý otec namietal v prvom rade pasívnu vecnú legitímáciu s tým, že pravdepodobnosť jeho otcovstva k počatému dieťaťu je absolútne nepravdepodobná, nakoľko v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nemal s navrhovateľkou intímne styky s ktorých by mohla navrhovateľka otehotnieť. Súd s poukazom predovšetkým na prvú námietku odporcu ohľadne pasívnej vecnej legitímácie sa zaoberal tak v prvom rade pasívnou vecnou legitímáciou odporcu. Na uplatnenie predmetných nárokov je aktívne legitimovaná tehotná žena vo vlastnom mene aj v prípade nároku dieťaťa na výživu. Návrh teda musí byť doručený súdu v priebehu tehotenstva, ktorá podmienka v tomto prípade bola splnená, a z tohto hľadiska nie je ani podstatné, či súd bude rozhodovať už po skončení tehotenstva. Pasívne legitimovaným je muž, ktorého otcovstvo je pravdepodobné. Súd sa nebude zaoberať určovaním otcovstva, ale bude skúmať len pravdepodobnosť otcovstva žalovaného muža, t.j. či vzhľadom na styk s matkou v rozhodujúcom období môže byť otcom počatého dieťaťa so zreteľom na predpokladaný termín jeho narodenia. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že pravdepodobnosť otcovstva odporcu je daná. Odporca namietal, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa s matkou nemal intímne styky, takže je jeho , ako tvrdil, otcovstvo nepravdepodobné. Doznal však, že s matkou mal. dieťaťa od roku 2013 žil v spoločnej domácnosti a až do marca 2016 sa s matkou intímne stýkali. Matka uviedla, že s pravdepodobným otcom maloletého dieťa žila v spoločnej domácnosti od roku 2013 avšak u končení ich spolužitia došlo až 20.6.2016, teda v

čase počatia maloletého dieťaťa, kedy odporca odišiel na dovolenku so svojou novou známosťou. Matka svoje tvrdenie preukazovala SMS správami, z ktorých je zrejmé, že do uvedeného termínu dochádzalo ku kontaktu medzi navrhovateľkou a pravdepodobným otcom počatého dieťaťa. Odporca, resp. jeho právna zástupkyňa namietla nezákonnosť týchto dôkazov, resp. uviedla, že tieto dôkazy nie je možné v tomto konaní použiť a teda na ne prihliadať, nakoľko odporca nedal súhlas so zabezpečením tohto dôkazu. Z uvedených dôkazov predložených navrhovateľkou jednoznačne nevyplýva, že v čase rozhodnom pre počatia dieťaťa dochádzalo k intímnym stykom medzi navrhovateľkou a odporcom. Je však zrejmé, že tvrdenie odporcu o tom, že vzťah s navrhovateľkou bol ukončený v marci 2016 nie je pravdivé, keďže z výpisy SMS správ je zrejmá následná komunikácia medzi navrhovateľkou a odporcom, aj po tomto odporcom uvedenom termíne. Súd poukazuje na skutočnosť ohľadne preukázania intímnych 12Pc/8/2017

stykov v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa je navrhovateľka v dôkaznej núdzi. Súd však vyhodnotil vyjadrenie odporcu o tom, že s navrhovateľkou sa nestretával od marca 2016, ako čisto účelové a predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že samotný odporca si dal vyhotoviť testy DNA, ktoré však v rámci konania nepredložil, sám uviedol, že v týchto testoch DNA bolo jeho otcovstvo určené a za testy DNA uhradil aj príslušný poplatok. Z tohto konania odporcu má súd za to, že v prípade, že by odporca nemal v čase rozhodnom pre počatie mal. dieťaťa s navrhovateľkou intímne styky, tak by uvedené testy DNA vôbec nedal vypracovať, keďže by toto považoval za absolútne nadbytočné a pre neho nedôvodné. Už len z tohto konania zo strany odporcu súd preto vyhodnotil jeho tvrdenie, že s matkou dieťaťa nemal intímne styky za účelové a zavádzajúce, uvedomujúc si, že navrhovateľka svoje tvrdenie reálne preukázať nemôže. Z tohto dôvodu súd tak vyhodnotil, že pravdepodobnosť otcovstva odporcu je tak daná a teda odporca je v tomto konaní pasívne legitimovaný a navrhovateľka si tak predmetný nárok uplatnila voči pravdepodobnému otcovi mal. dieťaťa v súlade so zákonom.

14. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, Otec dieťaťa za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

15. Podľa § 74 ods. 2 Zákona o rodine, Súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa, po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka, podľa osobitného predpisu.

16. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sú rozdielne chránené nároky manželky a nevydatej matky. Zmyslom tohto ustanovenia je práve poskytnúť ochranu nárokom nevydatej matky dieťaťa a to v súvislosti so znížením jej zárobkových možností v dôsledku tehotenstva a pôrodu jednak v súvislosti so zvýšením nákladov, ktoré jej v dôsledku narodenia dieťaťa vzniknú. Osobitným druhom predbežného opatrenia (§ 74 ods. 2 Zákona o rodine), je inštitút zakotvený v tomto ustanovení. Jeho zmyslom je chrániť nároky tehotnej nevydatej matky na zabezpečenie jej výživy a výživy dieťaťa voči mužovi, ktorého otcovstvo ešte nie je určené, avšak je pravdepodobné. Ak by došlo k určeniu otcovstva, potom nemožno nárok podľa odseku 2 priznať. Súd potom môže rozhodovať len o nárokoch podľa ustanovenia odseku 1 v prospech matky a podľa ustanovenia § 62 - 65 v prospech už narodeného dieťaťa. Kým však nie je otcovstvo určené (tak ako aj v tomto prípade, keďže konanie o určenie otcovstva v 6PC/44/2018) nie je právoplatne skončené, možno priznať matke právo a to príspevok na výživu podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, príspevok na náhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a preddavok na výživu dieťaťa za obdobie počas ktorého by matke patrila materská dovolenka. táto doba je 28 týždňov a v prípade, že sa jedná o osamelú ženu, ktorou navrhovateľka jednoznačne je, patrí jej materská dovolenka v rozsahu 37 týždňov. Nároky upravené odsekom 2 § 74 Zákona o rodine smerujú k rovnakému cieľu, ako nároky chránené odsekom 1 a to - uľahčiť nevydatej matke existenčné podmienky, do ktorých sa dostane v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. V prípade, že tehotná žena takýto návrh už podala a počas konania porodí, v danom prípade navrhovateľka porodila 27.2.2017, t.j. po podaní návrhu, ktorý bol podaný 24.2.2017, nevzniká prekážka pre rozhodnutie a súd má povinnosť o veci rozhodnúť.

12Pc/8/2017

Rozdielne je určený aj povinný na poskytnutie príspevku, keďže podľa § 74 ods. 2 Zákona o rodine nie je ním otec dieťaťa, ako podľa odseku 74 ods. 1 Zákona o rodine, ale muž, ktorého otcovstvo je pravdepodobné. Ak dôjde k určeniu otcovstva tohto muža po poskytnutí uložených plnení, potom sa čiastky vyplatené na základe tohto osobitného

„ neodkladného opatrenia “ započítajú s nárokmi nevydatej matky podľa odseku 1 tohto §, resp. s nárokom dieťaťa a to podľa § 62 Zákona o rodine. Ak by sa nepotvrdilo otcovstvo muža, ktorý preddavky na základe rozhodnutia súdu matke dieťaťa poskytol a za otca by nebol určený ani iný muž, vzniklo by právo na vrátenie preddavkov voči matke dieťaťa. V súvislosti s rozsahom dávok podľa odseku 2 treba vychádzať zo skutočnosti, že na rozdiel od odseku 1 otec dieťaťa ani suma konkrétnych výdavkov nie sú isté. Z toho vyplýva aj užší rozsah takto určených platieb v porovnaní s odsekom 1. Aj tu však platí, že ide o výživné v širšom chápaní a v určenom rozsahu sa vzťahuje na všetky odôvodnené potreby, ktoré zrejme vzniknú v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Nie je ani vylúčená následná žaloba, v ktorej by matka za splnenia zákonných podmienok žiadala o doplatenie rozdielu do rozsahu príspevkov v zmysle ods. 1 (hoci sa považujú za definitívne priznané nároky, ich výška bola len predpokladaná a bola obmedzená aj už uvedenými skutočnosťami). Pri výživnom pre dieťa je nesporné, že v dôsledku uvedených skutočností nemôže byť určené tak, ako v prípade nároku voči otcovi v zmysle niektorej z domniek, t.j. aby sa dieťa mohlo podieľať na životnej úrovni rodičov. Výživné pre matku môže byť uhradené čiastočne v splátkach a čiastočne jednorázovo. Rozdiel oproti procesným súvislostiam k odseku 1 spočíva vo forme rozhodnutia súdu. Z už uvedeného charakteru neodkladného opatrenia sa vyvodzuje, že o nárokoch podľa odseku 2 rozhoduje súd uznesením, pričom v tejto súvislosti však treba uviesť, že nie je porušením práv účastníkov konania a teda procesnou vadou poskytnutie vyššej ochrany rozhodnutím vo forme rozsudku.

17. Na základe vykonaného dokazovania tak bolo preukázané, že predmetný návrh si navrhovateľka uplatnila podľa 74 ods. 2 Zákona o rodine ako tehotná žena voči mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, čo v danom prípade preukázané bolo a to vydaním neodkladného opatrenia. Navrhovateľka, ako už bolo uvedené si uplatnila tri nároky a to v prvom rade nárok na zabezpečenie svojej výživy, ako matky, po dobu 2 rokov, celkovo vo výške 16.410 eur. Navrhovateľka v tejto časti návrh odôvodnila tým, že v súvislosti s tehotenstvom došlo k zhoršeniu jej sociálnej situácie, pričom jej náklady spojené so zabezpečením jej výživy, náklady spojené s užívaním jej bytu, náklady spojené so splátkami úveru, hradením poisťného a úverov tak celkovo predstavujú sumu vo výške 1.367,50 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o tomto nároku mal za preukázané, že navrhovateľka bola na základe pracovnej zmluvy teda pred nástupom na materskú dovolenku zamestnaná v spoločnosti K., ktorý pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú. Podľa pracovnej zmluvy jej príjem predstavoval 1.280 eur brutto mesačne. Na základe rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 1.6.2017 (čl. 300) boli navrhovateľke priznané materské dávky vo výške 31,9062500 za deň a v tejto sume jej budú materské dávky poskytované do zániku nároku na materské. Pred nástupom do pracovného pomeru spoločnosti K. s.r.o., ktorý pracovný pomer vznikol dňa 26.11.2016 navrhovateľka bola zamestnaná v spoločnosti J. s.r.o., ktorej jediným spoločníkom bol práve odporca. Ako vyplýva z jej mzdového listu (čl. 260) jej príjem teda čistá mzda predstavovala 43,30 eur. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu a ako bolo preukázané z listinných dôkazov (čl. 25 - 35) hradí hypotekárny úver vo výške 283 eur mesačne (čl. 25,26), životnú poisťku vo výške 50 eur mesačne (čl. 27), RTVS 4,64 eur, poplatok za vodu 30 eur mesačne, odber zemného plynu 30 eur mesačne (čl. 31) , úhrada za internet 12Pc/8/2017

12,95/ mesačne (čl. 32), Magio TV vo výške 18,89 eur mesačne (čl. 33), náklady za užívanie mobilného telefónu v priemere 54 eur/ mesačne, poistenie nehnuteľnosti a domácnosti vo výške 73,95 eur/ ročne (čl. 35), havarijnú poisťku vo výške 140 eur / ročne . Navrhovateľka, ako uviedla užíva osobné motorové vozidlo , ktoré spláca vo výške 165,71 eur / mesačne. Navrhovateľka nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, len vyživovaciu povinnosť k mal. V. (rodný list mal. dieťaťa čl. 246).

18. Pravdepodobný otec (povinná osoba), ako bolo preukázané je konateľom a spoločníkom spoločnosti J., s.r.o. a zároveň je registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba. Podľa daňového priznania spoločnosti J., s.r.o. za rok 2015 (čl. 213-217) predstavoval výsledok hospodárenia s hospodárskej činnosti - 7.809 eur, výnosy z finančnej činnosti spolu 8.969 eur, a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení - 2.244 eur (podľa daňového priznania domnelého otca ako fyzickej osoby podnikateľa, t.j. daňového priznania za rok 2015, jeho príjmy predstavovali 16.001 eur, výdavky 15.509,68 eur, daňová povinnosť 93,35 eur so základom dane 491,32 eur (čl. 220- 232). Podľa

daňového priznania právnickej osoby J. s.r.o. za rok 2016 (čl. 265 - 275) predstavoval súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti za uvedené daňové obdobie 105,528,41 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 102.522,42 eur, s výsledkom hospodárenia za účtovné obdobie + 3.005,99 eur. Podľa daňového priznania právnickej osoby J., s.r.o. za daňové obdobie roku 2017 (čl. 491 - 502) predstavoval za toto daňové obdobie súčet výnosov 74.178,86 eur, súčet nákladov za hospodársku činnosť a finančnú činnosť 71.033,14 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 3.145,72 eur). Podľa daňového priznania pravdepodobného otca ako SZČO za rok 2017 predstavovali za toto daňové obdobie jeho príjmy 19.800 eur, výdavky 19.300 eur, základ dane 95 eur, daň 0 (čl. 544- 560). Pravdepodobný otec hradí hypotekárny úver vo výške 483 eur , ďalší hypotekárny úver s mesačnou splátkou 100 eur, spotrebný úver v ČSOB s mesačnou splátkou 780 eur. Pravdepodobný otec doznal tvrdenie navrhovateľky, že je vlastníkom a užívateľom štyroch motorových vozidiel ako aj motocykla zn. HONDA. Z predloženej kúpnej zmluvy (čl. 15 - 22) bolo preukázané, že pravdepodobný otec ako predávajúci v I/ rade odpredal spolu s ďalším predávajúcim kupujúcim nehnuteľnosť vykázané v katastrálnom území J., za predaj ktorých nehnuteľností bola pravdepodobnému otcovi, ako predávajúcemu v I/ rade vyplatená kúpna cena vo výške 64.500 eur. Pravdepodobný otec, ako konateľ spoločnosti J., s.r.o. (čl. 283) za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 poberal mzdu ako konateľ spoločnosti vo výške 43,3 eur. Pravdepodobný otec je spoluvlastníkom nehnuteľností a to nehnuteľností vedených na LV č. XXXX spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX (čl. 48-55). Pravdepodobný otec má vyživovaciu povinnosť voči trom deťom, s tým, že uhradza na základe rozhodnutia súdu výživné na dve deti spolu vo výške 400 eur, pričom v priebehu konania otcovi, čo preukázal aj rodným listom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. J. (čl. 576).

19. S poukazom na vykonané dokazovanie súd tak mal za to, že nárok matky týkajúcej sa uplatneného prvého nároku je dôvodný len čiastočne. Matka - teda navrhovateľka, ako už bolo uvedené si uplatnila v tejto časti nárok vo výške 16. 410 eur. Uvedenú výšku tohto nároku súd považoval za absolútne neprimeranú s tým, že pri určení o výške tohto nároku súd vychádzal z majetkových pomerov a zárobkových pomerov na strane navrhovateľky ako aj na strane pravdepodobného otca. Súd poukazuje na skutočnosť,
12Pc/8/2017

že nie je dôvodné vyjadrenie právnej zástupkyne pravdepodobného otca, že navrhovateľka nemá v tejto uplatnenej časti nárok, nedošlo k zhoršeniu jej finančnej a sociálnej situácii pred nástupom na materskú dovolenku a po nástupe na materskú dovolenku. Je zrejmé, že matka predtým, ako začala poberať materské dávky, dosahovala príjem okolo 950 eur, avšak len pomerne krátku dobu. Je síce zrejmé, že podľa výšky materských dávok sa jej finančná situácia výrazne nezhoršila, avšak súd poukazuje na ďalšiu významnú skutočnosť, t.j. skutočnosť, keď matka bola zamestnávaná v spoločnosti pravdepodobného otca, kde reálne nedosahovala príjem vykázaný podľa jej mzdového listu, takže je absolútne zrejmé, že samotný pravdepodobný otec mal vedomosť o tom, ako spoločník tejto spoločnosti, že tento vykázaný príjem matky reálny príjem matky neodzrkadľuje. Došlo tak jednoznačne k zníženiu životnej úrovne matky po nástupe na materskú dovolenku, s tým, že s touto životnou úrovňou matky bol pravdepodobný otec, ktorý s navrhovateľkou žil v spoločnej domácnosti uzročený. Z tohto dôvodu mal súd za to, že tento nárok bol uplatnený navrhovateľkou dôvodne, avšak súd mal za to, že výška tohto uplatneného nároku bola nadhodnotená. Berúc do úvahy aj charakter neodkladného opatrenia, zohľadnúc osobné pomery na strane navrhovateľky, osobné pomery na strane pravdepodobného otca, ktorý má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, že na zabezpečenie výživy navrhovateľky po dobu 2 rokov je tak primeraná táto výška v sume 100 eur mesačne, teda za obdobie od 24.2.2017 do 24.2.2019 v celkovej výške 1.517,86 eur tak, ako je uvedené vo výroku č. I a II. predmetného rozsudku. Súd zároveň III. výrokom určil príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a to s poukazom na dôkazy, ktoré boli matkou predložené, vyhodnotiac dôvodnosť týchto nevyhnutných nákladov a to vo výške 493 eur, keďže preukázateľne náklady matky spojené s tehotenstvom a pôrodom boli relevantne preukázané tak, ako vyhodnotila právna zástupkyňa pravdepodobného otca a to vo výške 985,95 eur, t.j. súd s poukazom na tieto predložené náklady berúc do úvahy odpočítanie uplatnených nákladov za zakúpenie výbavičky dieťaťa, v ktorej časti nárok matky nie je dôvodný, určil tak túto výšku v sume 493 eur ako je uvedené vo výrokovej časti III. rozsudku.

20. Vo výroku č. IV. súd zároveň zaviazal pravdepodobného otca (povinnú osobu) prispievať na výživu dieťaťa po dobu 37 týždňov od podania návrhu vo výške celkovo 462,50 eur. Súd pri určovaní výšky v tejto časti nároku poukázal opäť na charakter neodkladného opatrenia s tým, že sa jedná len o preddavok potrebný na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov, keďže navrhovateľka je osamelou matkou. Berúc do úvahy súčasný príjem na strane matky, ako aj jej majetkové pomery a preukázanú finančnú hotovosť na účte, ktorý bol navrhovateľkou predložený, berúc do úvahy aj ďalšiu skutočnosť, že pravdepodobný otec má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, považoval tak túto sumu za primeranú, zodpovedajúcu zabezpečenia nákladov dieťaťa po uvedené obdobie. Súd poukazuje na ďalšiu významnú skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie otcovstva, ktoré je spojené s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Teovi. V prípade, že v tomto konaní bude pravdepodobný otec určený za otca dieťaťa, bude sa aj v tomto konaní súd zaoberať zárobkovými možnosťami a schopnosťami oboch rodičov a v tomto konaní bude po vyhodnotení skutkového stavu rozhodované o výške výživného od narodenia mal. dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd tak návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

21. Podľa § 52 CMP, Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12Pc/8/2017

22. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania., nakoľko nezistil také okolnosti prípadu, aby súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12Pc/8/2017

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).