

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205010
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8718205010.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, právne zastúpenej: JUDr. Martin Tomas, advokát, Francisciho 3288, 058 01 Poprad proti žalovanému: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Union poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpeného: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 9.242,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje o sumu 1.916,- eur a úroky z omeškania prevyšujúce 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 9.242,- eur od 12.06.2018 do 09.09.2021 a zo sumy 7.326,- eur od 10.09.2021 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 7.326,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.242,- eur od 12.06.2018 do 09.09.2021 a zo sumy 7.326,- eur od 10.09.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyni priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

IV. Intervenientovi na strane žalovaného vo vzťahu k žalobkyni, čo do sumy 1.291,98 eur, náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.10.2018 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 10.533,98 eur s 5 % úrokom z omeškania od 04.08.2017 do zaplatenia. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Dňa 01.02.2017 asi o 06:37 hod. v W. na ulici B. Y. viedol žalovaný osobné motorové vozidlo značky Škoda Y.a, EČV: B. XXX A., pričom sa v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 39/2017 nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho jej nedal prednosť v čase, keď ako chodec prechádzala cez vozovku, cez vyznačený priechod pre chodcov z ľavej strany na pravú v smere jazdy vozidla a zrazil ju prednou pravou časťou vozidla. Pri zrážke utrpela viaceré zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 mesiace. Žalovaný ako vodič motorového vozidla bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, skúšobná doba vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky

druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov. Žalobkyňa ako poškodená bola so svojimi nárokmi odkázaná na civilný proces.

Pri nehode utrpela viaceré zranenia a to zlomeninu horného konca píšľaly (tibie) vpravo, podvrtnutie pravého kolena, roztrhnutie vnútorného postranného väzu, zlomeninu strednej časti 5. predpriehlavkovej kosti ľavej nohy, pomliaždenie prednej časti hrudníka, podvrtnutie ľavého členka s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3 mesiacov. Doba liečenia v spojení s práceneschopnosťou trvala od 01.02.2017 do 30.06.2017. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia bolo hodnotenie bolestného určené na 255 bodov a hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo určené na 400 bodov a to ku dňu 01.02.2018. V zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 03240-OL-2017 zo 17. mája 2017 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 §1 je Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod je 18,24 eur. Zo strany Union poisťovne, a.s., na základe výzvy na úhradu škody zo dňa 23.05.2018 došlo k čiastočnej úhrade náhrady škody za bolesť 150 b a to vo výške 2.736,- eur. Voči žalovanému si teda uplatňuje nárok na náhradu bolestného vo výške 2.736,- eur. Voči žalovanému si uplatňuje nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 7.296,- eur. Za lieky uhradila 14.89,- eur dňa 11.08.2017, 16.30,- eur dňa 16.10.2017 a 20,56 eur dňa 13.11.2017. Zo strany Union poisťovne, a.s. došlo k čiastočnej úhrade nákladov za lieky a to vo výške 46,08 eur, teda voči žalovanému si uplatňuje zvyšok nákladov za lieky a to vo výške 5,67 eur. Za vyšetrenie dňa 07.08.2017 30,- eur.

V dôsledku ublíženia na zdraví bola práceneschopná od 01.02.2017 do 30.06.2017. Za obvyklých podmienok mala byť v období od 02.01.2017 do 30.06.2017 jej mzda u zamestnávateľa v zmysle predloženého potvrdenia po odpočítaní povinných odvodov a dane vo výške 2.287,50 eur. Ušľá mzda predstavuje sumu 1.072,20 eur. Zo strany Union poisťovne, a.s. na základe výzvy na úhradu škody zo dňa 23.05.2018 došlo k čiastočnej úhrade náhrady straty na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 605,89 eur. Voči žalovanému si uplatňuje aj nárok na náhradu ušľej mzdy vo výške 466,31 eur. Žalobkyňa poukázala na ustanovenia § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 27.12.2018 uviedol, že v plnom rozsahu trvá na všetkých skutočnostiach uvedených v podaní intervenienta na strane žalovaného zo dňa 27.12.2018 a v plnom rozsahu sa na toto podanie odvoláva. Rovnako ako intervenient na strane žalovaného má za to, že žaloba je nedôvodná, predčasná a nepreukázaná, preto ju navrhuje v plnom rozsahu zamietnuť.

4. Union poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 elektronickým podaním zo dňa 27.12.2018 oznámila, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného. Na výsledku sporu majú právny záujem z dôvodu, že v čase vzniku poistnej udalosti, pri ktorej vznikla žalobkyni škoda na zdraví, ktorej náhradu si v tomto konaní uplatňuje, bolo motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, povinne zmluvne poistené v Union poisťovni, a. s., na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX a na základe ktorej by v prípade neúspechu žalovaného v tomto konaní mali byť povinní uhradiť žalobkyni náhradu škody.

Žalobkyňa si vo svojom žalobnom návrhu uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 10.533,98 eur s prísl. z titulu nároku na náhradu škody za bolesť, za sťaženie spoločenského uplatnenia a za ďalšie nároky, ktoré majú podľa žalobkyne súvisieť s jej úrazom po dopravnej nehode. V danom prípade nie je sporné, že ku dopravnej došlo, ako ku nej došlo a že žalobkyni vznikla škoda. Spornou zostáva výška škody uplatnená žalobkyňou.

K nároku na náhradu škody za bolesť intervenient uviedol nasledovné. Žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza, že výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod je 18,24 eur. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia bolo hodnotenie bolestného určené na 255 bodov.

Žalobkyňa si pôvodne uplatňovala náhradu škody za bolesť vo výške 4.652,00 eur (255 bodov). Zo strany intervenienta na strane žalovaného došlo k čiastočnej úhrade náhrady škody za bolesť vo výške 2.736,- eur (150 bodov). Žalobkyňa však v žalobnom návrhu uvádza, že aj od žalovaného si uplatňuje nárok na náhradu škody za bolesť vo výške 2.736,- eur. Uvedený výpočet tak nie je správny. Keďže intervenient na strane žalovaného uhradil žalobkyni sumu vo výške 2.736,- eur, v prípade úspechu by mala žalobkyňa nárok na náhradu škody za bolesť už len vo výške 1.916,- eur (4.652 - 2.736), nie vo výške 2.736,- eur. V predložennom lekárskom posudku o bolestnom namietajú nasledovné položky: položka 167c: Podvrtnutie členkového kĺbu: nakoľko podvrtnutie členka v prepúšťacej správe z hospitalizácie žalobcu nebolo zadokumentované, položku 167 nie je možné akceptovať; položka 170: Pretrhnutie

alebo úplné odtrhnutie postranného väzu kolena: v zmysle doloženej zdravotnej dokumentácie bolo vyslovené len podozrenie na poškodenie postranného väzu kolena žalobcu. K objektívnemu posúdeniu uvedenej položky by bolo potrebné doložiť lekárske správy z vyšetrení ortopédom a lekárom FRO (lekárom fyziatricko - rehabilitačným). Uvedené žiadali od žalobkyne aj v liste zo dňa 25.06.2018, avšak do dnešného dňa im nebola prostredníctvom žalobkyne predložená žiadna požadovaná zdravotná dokumentácia. Položku 170 v tomto štádiu tak nie je možné akceptovať. Ostatné položky uvedené v lekárskom posudku nerozporujú. Celkový počet bodov za bolestné je podľa ich názoru teda 150 bodov, a nie 255 bodov stanovených lekárskeho posudkom.

K nároku na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia má intervenient za to, že pre objektívne posúdenie nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré si žalobkyňa uplatnila, je potrebné doložiť odborné nálezy z obdobia po úraze až po súčasnosť t. j. traumatologické vyšetrenia, ortopedické vyšetrenia, FRO vyšetrenia ako aj prepúšťaciu správu z hospitalizácie na oddelení FRO od 07.09.2017 - 14.09.2017. Na základe jedného predloženého nálezu zo dňa 08.03.2018 od MUDr. S. nie je možné nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia posúdiť. Aj túto zdravotnú dokumentáciu žiadali od žalobkyne v liste zo dňa 25.06.2018, avšak do dnešného dňa im nebola predložená. Intervenient na strane žalovaného je povinný pristupovať k prešetrovaniu poistných udalostí s odbornou starostlivosťou a na posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu je potrebné zabezpečiť najprv všetky potrebné lekárske správy a po starostlivom zvážení všetkých predložených dôkazov žalobcom posúdiť, či pri vypracovaní lekárskeho posudku nedošlo k pochybeniu zo strany ošetrojúceho lekára.

K uplatnenej strate na zárobku počas pracovnej neschopnosti intervenient na strane žalovaného uviedol, že žalobkyňa si pôvodne uplatňovala stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 1.072,20 eur. Zo strany intervenienta na strane žalovaného došlo k úhrade sumy vo výške 605,89 eur. K vyčísleniu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti uvádzajú, že v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka platí, že náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. Podmienkou nároku na poskytnutie úrazového príplatku, resp. straty na zárobku, žalobcu, ktorý bol v dôsledku škody na zdraví uznaný za práceneschopného, je podľa § 85 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, vyplácanie náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti a vyplácanie nemocenského z nemocenského poistenia.

V zmysle § 37 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, výška nemocenského zamestnanca je 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 55 alebo pravdepodobného denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 57, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pracovná neschopnosť žalobkyne trvala od 01.02.2017 do 30.06.2017, t. j. 150 dní. Pre úplnosť uvádzajú, že Sociálna poisťovňa poskytuje nemocenské dávky od 11. dňa, prvých 10 dní dostáva žalobca, resp. poškodený náhradu príjmu od zamestnávateľa. Denný vymeriavací základ bol vyčíslený zamestnávateľom žalobkyne na sumu 15,7785 eur. Výpočet straty na zárobku, resp. úrazového príplatku je definovaný v § 87 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení ako: suma úrazového príplatku je a) 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti, b) 25 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania. Náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti tak bola vypočítaná nasledovne: - 1. až 3. deň pracovnej neschopnosti, 55 % denného vymeriavacieho základu: $3 \times 0,55 \times 15,7785 = 26,03$ eur - 4. až 150. deň pracovnej neschopnosti, 25 % denného vymeriavacieho základu: $147 \times 0,25 \times 15,7785 = 579,86$ eur. Žalobkyňa tak bola vyplatená náhrada za stratu na zárobku počas jej pracovnej neschopnosti od 01.02.2017 do 30.06.2017 v sume 605,89 eur, tak ako to žalobkyňa oznámila v liste zo dňa 25.06.2018. Majú za to, že tento výpočet je správny a žalobkyňa nemá ďalej nárok na doplatenie sumy za stratu na zárobku v rozsahu, v akom si ho uplatnila.

K ďalším uplatnením nárokom uviedli, že žalobkyňa si ďalej uplatňuje zvyšok nákladov za lieky a to vo výške 5,67 eur. Intervenient na strane žalovaného totižto už uhradil žalobkyňa časť nákladov za lieky, a to vo výške 46,08 eur, pričom žalobkyňa v liste zo dňa 25.06.2018 uviedol, že nemohlo byť priznané odškodnenie za výživový doplnok Anxiolan vo výške 5,50 eur, ktorého súvis s úrazom nebol preukázaný. Do dnešného dňa im uvedený súvis nebol preukázaný. Rovnako je otáznave a doposiaľ ničím nepodložené, čo presne predstavuje položka „poplatok“ vo výške 0,17 eur uvedená v pokladničnom doklade č. XX-XX-XXXX/XXX, keďže táto položka je v tomto doklade uvedená dvakrát. Žalobkyňa si uplatňuje aj náklady za vyšetrenie zo dňa 07.08.2017 vo výške 30,- eur. Ako už žalobkyňa v liste zo dňa 25.06.2018 uviedli, poplatok za vyšetrenie v AVICENA ORT, s.r.o. vo výške 30,- eur nebol bližšie

špecifikovaný a ani podložený príslušnou lekárskou správou z ošetrení, preto nie je možné pristúpiť k jeho úhrade. Do dnešného dňa im nebolo toto vyšetrenie bližšie špecifikované. Rovnako im nie je jasné, na základe akej skutočnosti stanovila žalobkyňa dátum 04.08.2017, od ktorého žiada úrok z omeškania. Žalobkyňa zaslala svoju výzvu na úhradu škody intervenientovi na strane žalovaného dňa 23.05.2018, ktoré bolo intervenientovi na strane žalovaného doručené dňa 01.06.2018. Po riadnom prešetrení danej poistnej udalosti intervenient na strane žalovaného vyplatil žalobkyni dňa 25.06.2018 poistné plnenie celkovo vo výške 3.537,97 eur. Nie je preto možné, aby omeškanie s plnením bolo od 04.08.2017. Intervenient na strane žalovaného rovnako riadne žalobkyni oznámil, na základe akých skutočností nevyplatil plnú výšku sumy, ktorú si žalobkyňa uplatňovala a vyzval ju na doloženie ďalších potrebných dokladov s uvedením, že po doložení uvedených dokladov sa bude možné náhradou škody opätovne zaoberať. Do dnešného dňa im neboli požadované doklady doručené. Majú teda za to, že žalovaný, resp. intervenient na strane žalovaného, nemôže byť v omeškaní s plnením. Žalobkyňa nedodala potrebné doklady pre likvidáciu poistnej udalosti a pre jej ďalšie posúdenie. Žalobkyňa namiesto dodania potrebných dokladov podala na žalovaného žalobu a preto majú za to, že podanie takejto žaloby je zo strany žalobkyne predčasné.

5. V elektronickom podaní zo dňa 15.05.2020 intervenient na strane žalovaného oznámil, že v plnom rozsahu trvajú na svojom vyjadrení zo dňa 27.12.2018, v ktorom riadne uviedli dôvody, pre ktoré nie je možné vyplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom.

Napriek riadnemu preukázaniu, že si žalobkyňa uplatňuje nesprávnu výšku náhrady škody za bolesť, nakoľko intervenient už časť náhrady škody za bolesť žalobkyni uhradil, žalobkyňa nevzala v tejto časti svoju žalobu späť. K výpočtu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti nemajú čo dodať a v plnom rozsahu sa pridŕžavajú ich výpočtu uvedenom v podaní zo dňa 27.12.2018. Žalobkyňa do dnešného dňa ani neuviedla dôvod, na základe ktorého požaduje úrok z omeškania od dátumu, ktorý uvádza v žalobnom návrhu.

Žalobkyňa pre objektívne posúdenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia do dnešného dňa nepredložila lekársku správu z vyšetrení ortopédom a lekárom FRO (lekárom fyziatricko-rehabilitačným), a ani odborné nálezy z obdobia po úraze až po súčasnosť t. j. traumatologické vyšetrenia, ortopedické vyšetrenia, FRO vyšetrenia ako ani prepúšťaciu správu z hospitalizácie na oddelení FRO od 07.09.2017 do 14.09.2017, tak ako žiadali nielen v svojom podaní zo dňa 27.12.2018, ale aj v listoch počas likvidácie škodovej udalosti, teda pred podaním žalobného návrhu. Žalobkyňa do dnešného dňa nepreukázala súvis medzi vzniknutým úrazom a zakúpeným výživovým doplnkom Anxiolan a ani súvis medzi vzniknutým úrazom a poplatkom za vyšetrenie v AVICENA ORT, s.r.o. vo výške 30,- eur. Žalobkyňa ďalej nepreukázala ani tú skutočnosť, čo presne predstavuje položka „poplatok“ vo výške 0,17 eur na pokladničnom doklade č. 13-11-2017/006, keďže táto položka je v tomto doklade uvedená dvakrát. Ako už uviedli v ich podaní zo dňa 27.12.2018, pri prešetrovaní poistných udalostí postupujú vždy s odbornou starostlivosťou. Na posúdenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia je vždy najskôr potrebné zabezpečiť všetky potrebné lekárske správy a po starostlivom zvážení všetkých predložených dokumentov a po ich prešetrení posudkovým lekárom poisťovne, ktorý má odborné vedomosti potrebné pre posúdenie lekárskeho záznamu, posúdiť, či pri vypracovaní lekárskeho posudku nedošlo k pochybeniu zo strany ošetrojúceho lekára. Intervenient ako poisťovňa nemôže len na základe samotných predložených lekárskeho správ, bez ich posúdenia a bez posúdenia, či sú tieto lekárske správy dostatočné na preukázanie nároku poškodeného, vyplácať poistné plnenie. Pred vyplatením poistného plnenia je potrebné lekárske správy preštudovať a zhodnotiť, či na základe takýchto predložených lekárskeho správ je možné určiť zdravotný stav poškodeného, na čo sú potrebné odborné vedomosti lekára, nielen samotného likvidátora poistnej udalosti. Z praxe je známy nejednen prípad, kedy bolo lekárske ohodnotenie bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia neprímerane nadhodnotenú, za účelom získania vyššieho poistného plnenia. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a skutočností uvedených vo vyjadrení zo dňa 27.12.2018 intervenient na strane žalovaného má za to, že žaloba je nedôvodná, predčasná a nepreukázaná, preto navrhuje, aby ju súd v plnom rozsahu zamietol a priznal žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania.

6. Žalobkyňa zobrala čiastočne žalobu späť čo do sumy istiny 1.291,98 eur, predmetom konania zostala žalovaná suma vo výške 9.242,- eur s prísl. pozostávajúca zo sumy 1.916,- eur s prísl. ako náhrady za bolesť, zo sumy 7.296,- eur s prísl. ako náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a zo sumy 30,- eur s prísl. za lekárske vyšetrenie.

7. Podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanií.

8. Rozsudkom č. k. 9C/45/2018-82 zo dňa 30. júna 2020 tunajší súd konanie čiastočne zastavil o sumu 1.291,98 eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nepriznal žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania a priznal intervenientovi na strane žalovaného voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

9. Voči predmetnému rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, čo do zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti a súvisiacich výrokoch o náhrade trov konania.

10. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 15Co/19/2020-138 zo dňa 25. februára 2021 zrušil rozsudok okrem výroku o čiastočnom zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd druhej inštancie poukázal predovšetkým na skutočnosť, že súd prvej inštancie nie je viazaný zisteniami a závermi, ku ktorým dospel pri kontrole odborného posudku intervenient na strane žalovaného, resp. ním poverená lekárka MUDr. D., dal do pozornosti chorobopis žalobkyne, jej prepúšťaciu správu a lekárske správy. Pokiaľ súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil na sudcovskej koncentrácii konania, ktorá je okrem iného obsiahnutá aj v článku 8 Základných princípov Civilného sporového poriadku, odvolací súd zdôraznil, že tieto základné princípy Civilného sporového poriadku sú navzájom rovnocenné, a teda súd v civilnom procese nemôže preferovať niektorý základný princíp pred iným základným princípom. V tomto dôsledku mal súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu rovnako prihliadnúť aj na základný princíp obsiahnutý v článku 6 ods. 2, podľa ktorého súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia. V predmetnom spore súd prvej inštancie vôbec nevzal do úvahy, že žalobkyňa je nielenže poškodenou, ale aj osobou v dôchodkovom veku, ktorá na svoje právne zastupovanie v spore splnomocnila advokáta. Súd druhej inštancie skonštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude zohľadniť všetky dôkazy predložené žalobkyňou, dať si pripojiť trestný spis vedený Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 5T/39/2017 a prihliadať aj na v ňom založený znalecký posudok vypracovaný MUDr. Karolom Friedom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia. Až po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a správnom právnom posúdení veci, bude môcť súd opakovane rozhodnúť o nároku žalobkyne.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, prednesom právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu intervenienta na strane žalovaného, ako aj oboznámením s pripojeným spisom sp. zn. 5T/39/2017, listinnými dôkazmi - rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 5T/39/2017-230 zo dňa 03.08.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 03.08.2017, jedna strana chorobopisu s uvedením dátumu prijatia na hospitalizáciu dňa 01.02.2017 a dátumu ukončenia hospitalizácie 08.02.2017, prepúšťacia správa z oddelenia úrazovej chirurgie s JIS Nemocnice W. P. B. pri hospitalizácii od 01.02.2017 do 08.02.2017, Lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 08.03.2018 MUDr. D. S., Posudok Hodnotenie o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Z. z. a o zmene a doplnení zákona č. 273/1999 Z.z. v znení neskorších predpisov MUDr. J. D. zo dňa 25.06.2018, Znalecký posudok číslo 7/2017 znalca Mudr. Karol Fried zo dňa 06.03.2017, pokladničný doklad na sumu 30,- eur za nadštandardné vyšetrenie, výzva na úhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 23.05.2018, Likvidácia škodovej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 25.06.2018 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

12. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaniach uviedol, že žalobkyňa v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe, na všetkých vyjadreniach a dôkazoch, ktoré v konaní predložili a navrhujú, aby súd prvej inštancie žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu v Poprade a vo svojom uznesení z 25.02.2021 sa v plnom rozsahu stotožnil s odvolacími námietkami žalobkyne. Žalobkyňa poukazuje na to, že pred podaním samotnej žaloby bola žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného zaslaná výzva na úhradu škody spôsobenej motorovým vozidlom, táto výzva je z 23.05.2018. Prílohou tejto výzvy bol aj lekársky posudok o bolestnom a o

sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 08.03.2018, vyhotovený MUDr. D. S., chorobopis žalobkyne, prepúšťacia správa žalobkyne, rozsudok Okresného súdu v Poprade sp. zn. 5T/39/2017-230 zo dňa 3.8.2017 a ďalšie listiny. Intervenient na strane žalovaného svojím prípisom požiadal žalobkyňu o doplnenie podkladov a táto mu následne požadované doklady s prípisom právneho zástupcu zo dňa 18.06.2018 zaslala. Z predmetného lekárskeho posudku vyhotoveného MUDr. D. S. neboli žalobkyňi priznané intervenientom na strane žalovaného z hodnotenia bolestného položka 167, t. j. podvrtnutie členkového kĺbu a položka 170, pretrhnutie alebo úplné odtrhnutie postranného väzu kolena, teda spolu nebolo priznaných 105 bodov, čo predstavuje vo finančnom vyjadrení hodnotu 1.916,- eur. Zároveň žalobkyňi nebola priznaná náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia v plnom rozsahu, teda 400 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 7.296,- eur. Poranenia, ktoré žalobkyňa utrpela pri nehode, ktorú spôsobil žalovaný a ktoré predstavujú časť uplatneného bolestného, to znamená položka 167, podvrtnutie členkového kĺbu a položka 170, pretrhnutie alebo úplné odtrhnutie postranného väzu kolena, boli a sú objektívne preukázané a to jednak samotným rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 5T/39/2017-230 zo dňa 03.08.2017 v jeho výrokovej časti, znaleckým posudkom znalca MUDr. Karola Frieda č. 7/2017, ktoré súd oboznamoval na pojednávaní, samotným lekárskeým posudkom zo dňa 08.03.2018 vyhotoveného MUDr. D. S. ako aj samotnou prepúšťacou správou žalobkyne. Intervenient na strane žalovaného vo svojej predžalobnej komunikácii ale i samotnom vyjadrení k žalobe nehovorí pravdu, pretože položka č. 167 podvrtnutie členkového kĺbu v prepúšťacej správe podľa neho nebolo dokumentované, uvedené vyplýva z oznámenia o úhrade plnenia z 26.05.2018 a v rovnakom oznámení o úhrade plnenia z 25.06.2018 intervenient na strane žalovaného uvádza k položke 170-pretrhnutie alebo úplné odtrhnutie postranného väzu kolena bolo konštatované podozrenie na jeho poškodenie. Jednotlivé diagnózy si overil a odkonzultoval s lekárom. Diagnóza S92.3 je zlomenina priehlavkovej kosti, táto bola intervenientom zlikvidovaná. Diagnóza S83.6 vyvrtnutie a natiahnutie iných bližšie neurčených častí kolena, táto bola nezlikvidovaná. Pokiaľ sa týka diagnózy S83.6, uvádza, že po stranách kolenného kĺbu sa nachádzajú vnútorné väzy, LCM, pričom v prepúšťacej správe je uvedené, že ide o ruptu, to znamená pretrhnutie. Ďalej sa v kolene nachádza predný skrížený väz alebo LCA, je to jeden zo 4 hlavných väzov, stabilizujúci kolenný kĺb, je uložený hlboko vo vnútri kĺbu a spája stehennú kosť s píštalou. Tento väz stabilizuje kĺb v prednozadnom smere, to znamená bráni vypadnutiu píštalý vpred a rotácii, pričom v prepúšťacej správe je uvedené že ide o laesio, to znamená poškodenie. Diagnóza S20.2 zmliaždenie hrudníka bola zlikvidovaná a diagnóza S93.4 je vyvrtnutie a natiahnutie členkového kĺbu a nohy, nezlikvidované. Čiže diagnóza S83.6 nebola zlikvidovaná a intervenient tvrdí, že nebolo preukázané pretrhnutie väzu v kolene, tak nehovorí pravdu, pretože o pretrhnutí väziva v kolene hovorí prepúšťacia správa, hovorí o nej znalecký posudok č. 7/2017 MUDr. Frieda, hovorí o nej lekárskeý posudok MUDr. D. S., ktorý bol pripojený jednak k výzve na mimosúdne vybavenie veci a jednak aj k samotnej žalobe. Sú presvedčení o tom a stále tvrdia, že žalovaný s intervenientom na strane žalovaného nepostupovali v intenciách zákona o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a vo svojich podaniach poukazovali na odborný posudok MUDr. D., pričom zrejme tento lekár nespĺňa predpoklady v zmysle § 2 ods. 3 písm. d) zákona o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Naproti tomu žalobkyňa splnila svoju povinnosť a predložila žalovanému ešte pred podaním samotnej žaloby, ale aj v samotnom konaní, lekárskeý posudok zo dňa 08.03.2018 v zmysle ust. § 7 a 8 zákona o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, citovaný rozsudok Okresného súdu Poprad, prepúšťaciu správu zo dňa 08.02.2017, chorobopis a ďalšie dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplýva, že intervenientom nepriznané položky sú objektívne preukázané. Intervenient na strane žalovaného sa na jednej strane snaží spochybnit' lekárskeý posudok z 08.03.2018, avšak na strane druhej žalobkyňi uhradil náklady spojené s jeho vypracovaním, čo u žalobkyne evokuje to, že ho považuje za správny. V tejto súvislosti poukázal aj na ust. Zákona o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, konkrétne na § 7 ods. 6, v zmysle ktorého intervenient na strane žalovaného ale ani samotný žalovaný nepostupovali. Dôkazné bremeno v danom prípade, že teda položky nie sú správne, je na strane žalovaného, resp. intervenienta. Podľa názoru žalobkyne je žalovaná suma, ktorú požaduje od poisťovne, iba minimum, ktoré by poisťovňa mala bez akýchkoľvek ďalších vedľajších požiadaviek uhradiť a ešte by mala žalobkyňi aj dať navyiac, pretože suma 10.000,- eur je v dnešnej dobe za tie zranenia, ktoré jej boli spôsobené, smiešna.

Chronologický postup bol ten, že žalobkyňa vyzvala intervenienta a žalovaného na plnenie v zmysle lekárskeho posudku MUDr. S., na to intervenient prípisom zo dňa 04.06.2018 požiadal o doplnenie a poslal tlačivo Oznámenie o škodovej udalosti pre poškodenú, ktoré mala vyplniť a zaslať a vyplnené tlačivo Potvrdenie o strate na zárobku počas PN, potvrdené zamestnávateľom a sociálnou poisťovňou, ktoré spracuje a potvrdí váš zamestnávateľ a sociálna poisťovňa. Čiže intervenient nechcel žiadne ďalšie doklady. Žalobkyňa splnila povinnosť, tlačivá vyplnila a zaslala intervenientovi. Až následne intervenient

na strane žalovaného neuznal niektoré položky a požadoval preukázanie ďalších dokladov. To je prípis z 25.06.2018. Dalo sa to vyriešiť teda už v tom prvom prípise. Ďalej znalecký posudok č. 7/2017 MUDr. Frieda, tu poukázal na to, že žalovaný bol v tom konaní 5T obvinený, neskôr obžalovaný, mal možnosť nahliadať do spisu, čiže bol oboznámený so závermi znaleckého posudku, intervenient intervenuje v podstate pre žalovaného, čiže nemôže byť ani celkom pravdivé tvrdenie, že nebol k dispozícii znalecký posudok. Znalecký posudok musel mať k dispozícii minimálne teda žalovaný. Poukázal na znenie hmotnoprávneho predpisu a to konkrétne § 7 ods. 6 a 4 zákona o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobkyňa tým, že ona sama predložila lekársky posudok a predložila ho do žaloby, podľa neho žaluje, tak predsa nemá pochybnosti o jeho správnosti.

Po čiastočnom späťvzatií uviedol, že ostáva neuhradená istina vo výške 7.326,- eur s príslušenstvom. Po predchádzajúcom pojednávaní intervenient na strane žalovaného uhradil žalobkyni sumu 1.916,- eur, čo predstavuje doplatok celej náhrady za bolesť. Táto skutočnosť vyplýva aj z prílohy podania žalobkyne zo dňa 04.10.2021 s názvom Späťvzatie časti žaloby. Zo strany žalovaného zostalo neuhradené - náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 400 bodov. Na tomto žalobkyňa v plnom rozsahu trvala, poukazujúc na svoje predchádzajúce vyjadrenia a písomné podania. Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v prípade, že žalovaný resp. intervenient na strane žalovaného má pochybnosti o lekárskom posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 08.03.2018 vyhotovený D. S., má možnosť v zmysle zákona 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia požadovať vypracovanie, resp. vydanie znaleckého posudku pričom žalobkyňa nemá problém s tým, aby dala súhlas k vypracovaniu takéhoto znaleckého posudku. Takýto návrh zo strany žalovaného ani intervenienta na strane žalovaného počas celého konania nebol produkovaný. Okrem sťaženia spoločenského uplatnenia, čiže 400 bodov, ostalo neuhradených ešte 30,- eur a to za vyšetrenia, ktoré absolvovala žalobkyňa a o ktorom sú dôkazy založené v súdnom spise. Úroky z omeškania požadujú od 12.06.2018, ktorý dátum sa odvíja od doručenia výzvy na plnenie intervenientovi na strane žalovaného.

13. Žalobkyňa sa po rozhodnutí súdu druhej inštancie dostavila na pojednávanie a pri výsluchu uviedla, že má problémy vždy s tým kolenom, robí jej to zle. Kríva, nemôže na tú nohu poriadne chodiť. A tým, že jej išlo koleno ešte trochu do boka, potom spadla a mala zlomenú nohu, tak má problémy vždy. Musí si dávať veľký pozor, kam stúpa a ako chodí, lebo ju to veľmi bolí. V ďalšom sa pridržiava toho, čo uviedol jej právny zástupca.

Na otázku, či mala ešte nejaký úraz uviedla, že áno, mala úraz v roku 2019, ale v súvislosti s tým, že má to koleno poškodené. Zlomila si členok kvôli slabosti v kolene.

14. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uvádza stále to isté, o výške tej ceny a úhrade si myslí, že by mali rozhodnúť odborníci, nie on.

15. Právny zástupca intervenienta na strane žalovaného na pojednávaniach uviedol, že trvajú na všetkých doterajších písomných podaniach a prednesoch. Poukazujú na skutočnosť, že napriek predsúdnej komunikácii ešte z roku 2018 žalobkyňa resp. jej predchádzajúci a ani súčasný právny zástupca doposiaľ, teda ani po troch rokoch, nepredložili intervenientovi ním požadované lekárske správy a iné listiny o zdravotnom stave žalobkyne, ktoré by intervenientovi umožnili náležitým spôsobom posúdiť ňou uplatňované nároky titulom bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a ďalšie súvisiace nároky. Intervenient nesúhlasí s právnym názorom odvolacieho súdu v otázke posúdenia koncentrácie konania. Žalobkyňa od podania žaloby do predchádzajúceho pojednávania mala dobu 18 mesiacov na to, aby predložila listiny a lekárske správy, ktorými by jednoznačne preukázala svoje nároky. V tomto smere poukaz odvolacieho súdu na status žalobkyne ako poškodenej či dôchodkyne je právne irelevantný, pretože žalobkyňa bola od začatia súdneho konania a dokonca aj v predsúdnom konaní stále právne zastúpená advokátom. Odvolací súd však túto okolnosť vyhodnotil tak, ako uviedol v svojom zrušujúcom uznesení. Pokiaľ ide o chorobopis, vystavený zo dňa 08.02.2017, v tomto sa uvádza jediná diagnóza, s ktorou bola žalobkyňa prijatá na hospitalizáciu, ide o diagnózu S92.3, ktorú ako právny zástupca žalobkyne uviedol, intervenient zlikvidoval, teda náhradu žalobkyni poskytol. Pokiaľ ide o prepúšťaciu správu z oddelenia úrazovej chirurgie a JIS Nemocnica W. k diagnóze S83.6, ktorú intervenient doposiaľ žalobkyni nenahradil, pretože túto diagnózu preukázanú doposiaľ nemal, poukazujú na skutočnosť, že posledné slovo tejto diagnózy obsahuje pojem „susp.“, čo znamená suspekciu na takúto diagnózu, teda to, čo intervenient uviedol žalobkyni ešte v jeho odpovedi na jej predžalobnú výzvu. Pokiaľ ide o lekársky posudok MUDr. S., tento bol zo strany intervenienta resp. jeho posudkového lekára MUDr. Q. D. posúdený v súvislosti s poisťnou udalosťou č. XXXX/XXXX, kde

práve posudkový lekár uviedol, že na náležité posúdenie bolestného je potrebné doplniť ďalšie lekárske správy od žalobkyne z jej ošetrení na traumatologickej, ortopedickej ambulancii a ambulancii FRO. Toto žalobkyňa nepredložila a teda intervenient nemohol vychádzať zo záverov lekárskeho posudku MUDr. S. z 08.03.2018, keďže ním uvedené položky týkajúce sa bolestného neboli náležite intervenientovi preukázané. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, intervenient od začiatku komunikácie so žalobkyňou a aj v predsúdnom štádiu uvádzal, že pre posúdenie bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré bolo uvedené v lekárskom posudku MUDr. S., bude potrebovať, aby mu žalobkyňa predložila odborné nálezy z obdobia po úraze až po súčasnosť a to z traumatologických vyšetrení, ortopedických vyšetrení, FRO vyšetrení a tiež prepúšťaciu správu z hospitalizácie na oddelení FRO od 07.09.2017 do 14.09.2017. Ani tieto správy doposiaľ žalobkyňa intervenientovi nepredložila. Pokiaľ ide o znalecký posudok MUDr. Frieda, tento nebol súčasťou príloh žaloby, nebol predložený žalobkyňou do konania neskôr a žalobkyňa v predchádzajúcom konaní nenavrhol tento znalecký posudok alebo aj celý trestný spis 5T do konania pripojiť. Pokiaľ konajúci súd teda postupoval v zmysle pokynu odvolacieho súdu, trestný spis, ktorého súčasťou bol aj oboznamovaný znalecký posudok MUDr. Frieda, tento sa stal súčasťou dôkaznej situácie až v tomto momente, pričom intervenient opakovane poukazuje na to, že vzhľadom na dĺžku konania a právne zastúpenie žalobkyne od počiatku bol tento dôkaz predložený oneskorene, po uplynutí koncentračnej lehoty. Uvedený posudok sa v súvislosti s jeho oboznámenými závermi dotýka len otázky bolestného a nerieši podľa nich položky, resp. diagnózy týkajúce sa sťaženia spoločenského uplatnenia.

16. Podaním zo dňa 04.10.2021 žalobkyňa súdu oznámila, že intervenient na strane žalovaného jej uhradil dňa 09.09.2021 sumu 1.916,-eur. Vzhľadom na úhradu časti žalovanej istiny zo strany intervenienta na strane žalovaného a v súlade s § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok zobrala žalobkyňa späť svoju žalobu v časti o zaplatenie 1.916,- eur a žiadala, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň upravila petiu žaloby nasledovne:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 7.326,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.242,- eur od 12.06.2018 do 9.9.2021 a zo sumy 7.326,- eur od 10.09.2021 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi trovy konania v plnom rozsahu.“

17. S čiastočným späťvzatím žaloby žalovaný aj intervenient na strane žalovaného súhlasili. Intervenient na strane žalovaného uviedol, že k doplatku poistného plnenia došlo v dôsledku toho, že posudkový lekár intervenienta na strane žalovaného akceptoval niektoré skutočnosti uvedené v znaleckom posudku z trestného spisu, ktorý dovtedy nemal k dispozícii a v dôsledku toho odporučil doplatenie poistného plnenia aj za položky 67c a 107. Vo zvyšnej časti považuje intervenient na strane žalovaného žalobu za nedôvodnú a navrhuje, aby súd žalobu v časti prevyšujúcej sumu 1.916,- eur, sumu 1.291,98 eur zamietol a v časti súm, ktoré uviedol, aby bolo zastavené konanie.

18. Právny zástupca žalobkyne v záverečnej reči uviedol, že žalobkyňa v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe, všetkých vyjadreniach a dôkazoch, ktoré v konaní predložili. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2021 sa tento v plnom rozsahu stotožnil s odvolacími námietkami žalobkyne a intervenient na strane žalovaného po poslednom pojednávaní uhradil žalobkyňi sumu 1.916,- eur, čo predstavuje doplatok celej náhrady za bolesť. V tejto časti žalobkyňa zobrala žalobu späť. Teda aj týmto bolo preukázané, že lekárske posudky vyhotovené MUDr. D. S. zo dňa 08.03.2018 je vyhotovený správne. Žalobkyňa poukazuje na to, že zákonom č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je posudkovému lekárovi intervenienta na strane žalovaného a to MUDr. D. daná kompetencia na kontrolu bodového ohodnotenia a v prípade dôvodných pochybností o správnom hodnotení bolestného je možné požiadať o vydanie znaleckého posudku. V predmetnom konaní však žalovaný ale ani intervenient na strane žalovaného nepostupovali a nepostupujú v intenciách citovaného zákona č. 437/2004 Z. z. a poukazujú len na odborný posudok MUDr. D., pričom tento lekár nespĺňa predpoklady v zmysle ust. § 2 ods. 3 písm. b) zákona č. 437/2004 Z. z. K tomuto zaujal aj svoj právny názor Krajský súd v Prešove v zrušujúcom uznesení a to konkrétne v odseku 26 na strane 7 zrušujúceho uznesenia. Okrem toho uvedený odborný posudok MUDr. D. bol do konania predložený až po poslednom pojednávaní. Nakoľko žalobkyňa si splnila svoju povinnosť a predložila žalovanému resp. intervenientovi na strane žalovaného lekárske posudky zo dňa 08.03.2018, ktorý bol vyhotovený v zmysle § 7 a 8 zák. č. 437/2004 Z. z., predložila rozsudok Okresného súdu v Poprade sp. zn. 5T/39/2017-230 zo dňa 3.8.2017, prepúšťaciu správu zo dňa 08.02.2017, chorobopis, lekársku správu z ortopedickej ambulancie MUDr. Q. M. z 30.06.2017, zo dňa 07.08.2017, zo dňa 25.05.2020, pokladničný doklad zo dňa 07.08.2017 o podstúpení vyšetrenia, majú za to, že uniesla

dôkazné bremeno, predložené dôkazy jednoznačne a objektívne preukazujú odôvodnenosť žaloby a požadovanú výšku náhrady, v tomto prípade už iba za sťaženie spoločenského uplatnenia, a dokladu o zaplatení za vyšetrenie. Správanie intervenienta na strane žalovaného považuje žalobkyňa za zvláštne, keď tento na jednej strane sa snaží spochybníť lekárske posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vyhotovený MUDr. D. S.Ý. dňa 08.03.2018, na druhej strane však žalobkyni uhradil náklady spojené s jeho vypracovaním, čo celkom iste u žalobkyne evokuje záver, že tento posudok považuje intervenient za správny. Na základe uvedeného podľa názoru žalobkyne bolo povinnosťou intervenienta na strane žalovaného, resp. samotného žalovaného požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu, tak ako to uvádza zákon č. 437/2004 Z. z. vo svojom § 7 ods. 6 s poukazom na ust. § 7 ods. 4 uvedeného zákona s tým, že žalobkyňa v priebehu konania uviedla, že takýto súhlas by udelila. Bolo teda povinnosťou žalovaného resp. intervenienta na strane žalovaného, nakoľko oni spochybňovali závery lekárskeho posudku zo dňa 08.03.2018, požiadať o vydanie znaleckého posudku. Žalobkyňa takúto povinnosť nemala, nakoľko ona sama ako dôkaz predložila lekárske posudok, o ktorom nemá teda pochybnosti a teda tento dôkaz je v prospech žalobkyne. Na základe uvedených skutočností ako aj s poukazom na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Prešove žiadajú, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a uplatňujú si proti žalovanému náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

19. Žalovaný v záverečnej reči uviedol, že nemá k veci čo dodať. S čiastočným zastavením konania tak ako mu bolo doručené, súhlasí. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá. Trovy konania si neuplatňuje, doposiaľ mu žiadne nevznikli.

20. Právny zástupca intervenienta na strane žalovaného v záverečnej reči uviedol, že po doplnení dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu navrhuje, aby bolo konanie v časti zaplatenia 1.916,- eur zastavené a aby bola vo zvyšnej časti žaloba zamietnutá a aby bolo intervenientovi na strane žalovaného priznané právo na náhradu trov konania. A to z dôvodu, že v tomto súdnom konaní ale aj pred jeho začatím intervenient na strane žalovaného požadoval od žalobkyne pre riadne posúdenie jej prípadného nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia ďalšie doklady a to konkrétne lekárske správy z obdobia od vzniku úrazu až po súčasnosť, najmä pokiaľ ide o traumatologické vyšetrenia, ortopedické vyšetrenia a prepúšťaciú správu z hospitalizácie od 07.09.2017 do 14.09.2017. Do dnešného dňa neboli príslušné lekárske správy intervenientovi na strane žalovaného poskytnuté a preto, ak má intervenient na strane žalovaného v zmysle príslušných ustanovení osobitného zákona postupovať s odbornou starostlivosťou, nemôže si dovoliť vyplatiť žalobkyni nárok z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, ak tento nebol dostatočne preukázaný tými lekárske správy, ktoré zmienil. Pokiaľ ide o dodatočné predloženie znaleckého posudku MUDr. Frieda, intervenient na strane žalovaného po oboznámení s jeho závermi doplatil žalobkyni bolestné, avšak tento posudok nijako nepojednáva o sťaženi spoločenského uplatnenia, preto v tomto smere je naďalej tento nárok žalobkyne nepreukázaný. Z týchto dôvodov navrhujú, aby súd rozhodol tak ako uviedol na začiatku prednesu.

21. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie čiastočne zastavil (výrok I).

22. V pôvodnom rozsudku súdu prvej inštancie bolo právoplatne zastavené konanie o sumu 1.291,98 eur (výrok I.) v dôsledku čiastočného späťvzatia žalobkyňou (čl. 79) z dôvodu, že žalovaná suma bola v žalobe nesprávne vypočítaná a zároveň bol upravený petit na 9.242,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.06.2018 do zaplatenia.

Zostávajúca žalovaná suma vo výške 9.242,- eur s prísl. pozostáva zo sumy 1.916,- eur s prísl. ako náhrady za bolesť, zo sumy 7.296,- eur s prísl. ako náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a zo sumy 30,- eur s prísl. za lekárske vyšetrenie. Keďže žalobkyňa zobrala čiastočne žalobu späť len čo do uvedenej istiny (bez príslušenstva), zostalo premetom konania aj príslušenstvo uvedenej istiny.

Súd konanie čiastočne zastavil v tomto rozsudku o sumu 1.916,- eur a príslušenstvo tak ako je uvedené vo výroku I. v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby, keďže intervenient na strane žalovaného uvedenú sumu uhradil dňa 09.09.2021 a zároveň žalobkyňa upravila petit žaloby tak, že žalovaný je povinný jej zaplatiť 7.326,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.242,- eur od 12.06.2018 do 09.09.2021 a zo sumy 7.326,- eur od 10.09.2021 do zaplatenia.

23. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

24. Dňa 01.02.2017 asi o 06:37 hod. v W. viedol žalovaný osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Y., EČV: B. XXX A., na ulici B. Y., ceste č. J. smerom k ulici PP., kde za križovatkou s ulicou S. nevenoval sa plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho B. W. nedal prednosť v čase, keď ako chodec prechádzala cez vozovku, cez vyznačený priechod pre chodcov z ľavej strany na pravú v smere jazdy vozidla a zrazil ju prednou pravou časťou vozidla, chodkyňa pri zrážke a páde na vozovku utrpela: zlomeninu horného konca píšťaľy (tibie) vpravo, podvrtnutie pravého kolena, roztrhnutie vnútorného postranného väzu, zlomeninu strednej časti piatej predpriehlavkovej kosti ľavej nohy, pomliaždenie prednej časti hrudníka, podvrtnutie ľavého členka s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní troch mesiacov, čím ako vodič porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), písm. b), § 4 ods. 1 písm. c), písm. f) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Žalovaný ako vodič motorového vozidla bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, skúšobná doba vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov. Žalobkyňa ako poškodená bola so svojimi nárokmi odkázaná na civilný proces (rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 5T/39/2017-230 zo dňa 03.08.2017, právoplatný a vykonateľný 03.08.2017).

25. Práceneschopnosť žalobkyne trvala od 01.02.2017 do 30.06.2017. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia MUDr. D. S. zo dňa 08.03.2018 bolo hodnotenie bolestného určené na 255 bodov a hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo určené na 400 bodov.

Z chorobopisu žalobkyne (čl. 6) vyplýva, že žalobkyňa bola prijatá na hospitalizáciu dňa 01.02.2017 s diagnózou S 92.3, ako ďalšie choroby sú uvedené S 83.6, S 20.2, S 93.40; dátum ukončenia hospitalizácie je 08.02.2017.

Podľa prepúšťacej správy oddelenia úrazovej chirurgie s JIS Nemocnice W. P. B., (čl. 7,8) žalobkyňa bola na uvedenom oddelení hospitalizovaná od 01.02.2017 do 08.02.2017. Ako diagnostický záver sú uvedené kódy diagnóz S 92.3, S 83.6, S 20.2, S 93.4.; s tým, že v rámci odporúčania bolo uvedené nasledovné: chôdza s nemeckými barlami s postupným zaťažovaním dolných končatín dľa poučenia fyzioterapeutom. Polohovanie, rozcvičovanie dolných kĺbov. Kontrola na traumatolog. ambulancii 2. posch. komplementu (RTG kolena vpravo, MTT vľavo).

Podľa lekárskeho správ (čl. 80-81): Lekárska správa - nález MUDr. M. Q., ortopedická ambulancia zo dňa 07.08.2017 (pokladničný doklad o zaplatení za vyšetrenie obchodnej spoločnosti AVICENA ORT, s.r.o. zo dňa 07.08.2017 v sume 30,- eur, čl. 80), RTG L, pr. kol. zo dňa 30.06.2017, Lekárska správa - nález MUDr. Q. M., ortopedická ambulancia zo dňa 25.05.2020.

26. Písomným podaním zo dňa 25.06.2018 - Likvidácia škodovej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia intervenient na strane žalovaného oznámil žalobkyňa, že zlikvidoval nahlásenú škodovú udalosť a poukazuje jej poisťné plnenie vo výške 3.537,97 eur. Výpočet výšky poisťného plnenia bol vykonaný nasledovne: náhrada škody za bolesť 150 b 2.736,- eur, náhrada za stratu na zárobku počas PN (PN 01.02.-30.06.2017) 605,89 eur, náklady spojené s liečením (poplatky u lekára, za posudok a podobne) 150,- eur, doplatky za lieky 46,08 eur, spolu plnenie 3.537,97 eur. Zároveň informoval žalobkyňu, že z doloženého lekárskeho posudku o bolestnom nebolo priznané odškodnenie za položky:

- pol. č. 167 - podvrtnutie členkového kĺbu s návrhom 25 b, nakoľko podvrtnutie členka v prepúšťacej správe z hospitalizácie nebolo dokumentované,

- pol. č. 170 - pretrhnutie alebo úplné odtrhnutie postranného väzu kolena s návrhom 80 b, v zmysle doloženej zdravotnej dokumentácie bolo vyslovené len podozrenie na poškodenie postranného väzu kolena. K objektívnemu posúdeniu uvedenej položky je potrebné doložiť lekárske správy z vyšetrení ortopédom, lekárom FRO (fyziatricko-rehabilitačným).

Pre objektívne posúdenie nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia je potrebné doložiť odborné nálezy z obdobia po úraze až po súčasnosť, t. j. traumatologické vyšetrenia, ortopedické vyšetrenia, FRO vyšetrenia ako aj prepúšťaciu správu z hospitalizácie na oddelení FRO 07.09-14.09.2017. Na základe jedného predloženého nálezu zo dňa 08.03.2018 MUDr. S. nie je možné nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia posúdiť.

Ďalej uviedol, že z uplatnených nákladov na liečenie - pokladničných dokladov za doplatky za lieky nebolo priznané odškodnenie za výživový doplnok Anxiolan, ktorého súvis s úrazom nebol preukázaný ako aj nebol priznaný poplatok za vyšetrenie v AVICENA ORT, s.r.o. vo výške 30,- eur, ktorý nebol bližšie špecifikovaný a podložený príslušnou lekárskou správou z ošetrení.

V závere uviedol, že po doložení uvedených dokladov sa bude možné náhradou škody opätovne zaoberať.

27. Žalobkyňa predložila Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. D. S. zo dňa 08.03.2018 (čl. 9), kde je uvedené pod písmenom B hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, hodnotenie v bodoch v celkovej výške 400 bodov za 397b - kývalosť pravého kolenného kĺbu s potrebou nosenia podporného ortopedického prístroja, 396a - obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu ľahkého stupňa. Začiatok liečenia 01.02.2017, ukončenie liečenia 30.06.2017, z toho v ústavnej starostlivosti od 01.02.2017 do 08.02.2017, pracovná neschopnosť od 01.02.2017 do 30.06.2017. Dátum, ku ktorému je stav ustálený, 01.02.2018.

28. Intervenient na strane žalovaného predložil Posudok - Hodnotenie o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Z. z. a o zmene a doplnení zákona č. 273/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov pre poisťňu udalosť 1972/2017 MUDr. Q.. D., posudkový lekár zo dňa 25.06.2018, ktorá bolestné ohodnotila počtom bodov 150 a k odškodneniu za sťaženie spoločenského uplatnenia uviedla, že je potrebné vyžiadať odborné nálezy z obdobia po úraze do súčasnosti.

29. V trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 5T/39/2017 bol podaný Znalecký posudok č. 7/2017 znalca MUDr. Karola Frieda zo dňa 06.03.2017. Znalec v predmetnom znaleckom posudku vykonal bodové ohodnotenie zranení žalobkyne ako bolestné za zranenia 195a vnútrokĺbná zlomenina jedného kondilu píšťaly bez posunutia úlomkov, 170 roztrhnutie postranného väzu kolena, 212b zlomenina predpriehlavkovej kosti malíčka s posunom úlomkov, 67c podvrtnutie členkového kĺbu, spolu 230 bodov. V závere znalec skonštatoval, že žalobkyňa utrpela dňa 01.02.2017 tieto poranenia: zlomenina horného konca píšťaly (tibie) vpravo; podvrtnutie pravého kolena, roztrhnutie vnútorného postranného väzu; zlomenina strednej časti 5. predpriehlavkovej kosti ľavej nohy; pomliaždenie prednej časti hrudníka; podvrtnutie ľavého členka; zlomeniny a roztrhnutie postranného väzu kolena sú ťažkým úrazom. V závere ďalej uviedol (čl. 12), že poranenie v oblasti pravého kolena - zlomenina a roztrhnutie väzov môže zanechať trvalé následky na zdraví. Po takomto poranení bývajú trvalé následky na zdraví v zmysle nestability kolenného kĺbu a poúrazovej artrózy. Trvalé následky po uvedených poraneniach možno predpokladať (čl.13).

30. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (tzv. objektívna zodpovednosť).

31. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

32. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

33. Z citovaného ustanovenia § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením. Podmienkou ich priznania je, že boli skutočne vynaložené, že boli vynaložené účelne a že neboli hradené z prostriedkov nemocenského, prípadne dôchodkového poistenia. Kritérium účelnosti liečebných nákladov má pri rôznych zložkách liečebného procesu rôznu mieru danosti a preukázanosti. Zatiaľ čo niektoré časti liečebného procesu sú pri konkrétnom poškodení zdravia zjavne nevyhnutné, iné môžu mať iba podpornú funkciu. Každá zložka liečebného procesu, ktorá prispeje nielen k priaznivému výsledku liečenia, ale aj k priaznivejšiemu priebehu, je pre liečenie účelná a účelne vynaložené sú potom aj náklady na ňu vynaložené. Súdna prax za náklady liečenia považuje aj iné náklady vynaložené v súvislosti s vykonávaním takých úkonov, ktoré smerujú k obnoveniu alebo zlepšeniu zdravia poškodeného, k zmierneniu bolesti, k zvýšeniu zdravotnej pohody, k zvýšeniu komfortu, k zvýšeniu kvality života poškodeného, k zmierneniu jeho bolesti k zabezpečeniu úľavy ako aj tie, ktoré zabezpečujú predchádzaniu iných bolesti.

Za účelne vynaložené náklady spojené s liečením sa považujú napríklad náklady týkajúce sa zabezpečenia pomoci inej osoby, ošetrovatelky, zadováženie zdravotníckych pomôcok, prípadne iné náklady vynaložené v súvislosti s vykonávaním takých úkonov, ktoré smerujú k obnoveniu alebo zlepšeniu zdravia poškodeného. Účelné náklady spojené s liečením sú také náklady, ktoré slúžia k obnoveniu zdravia alebo aspoň zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného. Podmienkou ich priznania

je, že boli vynaložené účelne a neboli hradené z prostriedkov nemocenského, resp. dôchodkového poistenia (rozsudok KS Prešov sp. zn. 4Co/258/2015 zo dňa 23.06.2016).

34. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

35. Podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

36. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

37. Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

38. Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

39. Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení ďalších zákonov, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

40. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

41. Podľa § 2 ods. 3 písm. d) Zákona č. 437/2004 Z. z., posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, lekár so špecializáciou v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia príslušného oddelenia alebo príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia.

42. Z daného ustanovenia definujúceho sťaženie spoločenského uplatnenia je možné vyvodiť, že pod ním treba rozumieť vylúčenie alebo obmedzenie účasti poškodeného v jednotlivých oblastiach jeho života, t. j. na jeho plnom osobnom, rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote a tiež sťaženie alebo priamo znemožnenie výkonu a voľby povolania a zamestnania.

43. Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

44. Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

45. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, pri určovaní výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

46. Podľa § 5 ods. 4 citovaného zákona, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31.5. príslušného kalendárneho roka.

47. V zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 03240-OL-2017 zo dňa 17. mája 2017 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod 18,24 eur (hodnota bodu ani nebola sporná).

48. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

Podľa § 7 ods. 6 citovaného zákona, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

49. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

51. Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí (bod 31.) poukázal na trestné konanie a posudok MUDr. Karola Frieda. V posudku MUDr. Karola Frieda je hodnotené bolestné, ktoré následne intervenient na strane žalovaného uhradil v zostávajúcej sume 1.916,- eur, o ktorú sumu (a príslušenstvo) žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť. K úhrade došlo po podaní žaloby dňa 09.09.2021. Sťaženie spoločenského uplatnenia v ňom ohodnotenú nie je, aj keď je možné vychádzať z konštatovaní v ňom uvedených, čo do diagnóz a predpokladaného vývoja liečby. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie vychádzal z vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobkyňou (lekárske správy v spojení s Lekárskym posudkom MUDr. D. S.), ktorými žalobkyňa preukázala svoj nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 7.296,- eur. Nárok na vyplatenie sumy 30,- eur preukázala vyššie uvedeným pokladničným dokladom zo dňa 07.08.2017 v spojení s Lekárskou správou- nálezom MUDr. M. Q., ortopedická ambulancia zo dňa 07.08.2017.

V Posudku - Hodnotení o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa zákona č. 437/2004 Z. z. a o zmene a doplnení zákona č. 273/1999 Z. z. v znení neskorších predpisov MUDr. Q.. D. ako posudkovej lekárky zo dňa 25.06.2018 nie je odkaz na žiadne záznamy o vyšetreniach, na žiadnu dokumentáciu ani na vyšetrenie samotnou lekárkou; súd ho preto nepovažuje za relevantný dôkaz. Žalobkyňa ďalej namietala, že lekárka na podanie takéhoto posudku nespĺňala predpoklady podľa vyššie citovaného § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 437/2004 Z. z., čomu súd prisvedčil, nakoľko MUDr. D. podávala posudok ako posudkový lekár.

Ako intervenient na strane žalovaného tak aj žalovaný v prípade pochybností si mohli dať spracovať posudok podľa citovaného § 7 ods. 4 a ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z.; tu súd poznamenáva, že náklady za vyhotovenie lekárskeho posudku MUDr. S. (150,- eur) žalobkyni intervenient na strane žalovaného preplatil, ale sťaženie spoločenského uplatnenia v ňom ohodnotené nie.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto si žalobkyňa uplatňuje od 12.06. 2018 v súvislosti s jej výzvou zo dňa 23.05.2018, v ktorej bola stanovená lehota na plnenie 10 dní, lehota po dourčení uplynula 11.06.2018 a od 12.06. 2018 je žalovaný v omeškaní, ktorú skutočnosť žalovaný ani intervenient na strane žalovaného nenamietali, takže ju súd považoval za nespornú a od tohto dátumu aj priznal zákonné úroky z omeškania.

52. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko žalobkyňa uniesla ako bremeno tvrdenia tak aj dôkazné bremeno a preukázala sťaženie spoločenského uplatnenia spočívajúce v obmedzení jej účasti ako poškodenej na plnom osobnom živote v porovnaní so stavom pred úrazom, pričom pri určovaní výšky náhrady súd vychádzal z celkového počtu bodov, ktorým sa sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku MUDr. S.; t. j. súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.296,- eur (18,24 eur, t. j. hodnota bodu za rok 2017-čl. 13 x 400 bodov-čl. 9) a sumy 30,- eur ako účelných nákladov spojených s liečením, ktorých vynaloženie žalobkyňa tiež preukázala, čo predstavuje spolu sumu 7.326,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania uplatneným žalobkyňou vo výške 5 % ročne zo sumy 9.242,- eur od 12.06.2018 do 09.09.2021 (dátum čiastočnej úhrady, ohľadom ktorej došlo k čiastočnému spät'vzatiu) a zo sumy 7.326,- eur od 10.09.2021 do zaplatenia (výrok II.).

53. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

55. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

56. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Žalobkyni súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to jednak podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania, nakoľko toto z procesného hľadiska zavinil intervenient na strane žalovaného, nakoľko sumu 1.916,- eur zaplatil po podaní žaloby a jednak podľa § 255 Civilného sporového poriadku, nakoľko v zostávajúcej časti mala žalobkyňa plný úspech (výrok III.).

Pokiaľ ide o trovy konania v časti súvisiacej s právoplatným výrokom predchádzajúceho rozsudku súdu prvej inštancie ohľadne čiastočného zastavenia konania v sume 1.291,98 eur (výrok I.), uvedený výrok síce nadobudol právoplatnosť, ale v dôsledku zrušujúceho rozhodnutia súdu druhej inštancie nebolo rozhodnuté o náhrade trov konania vo vzťahu k tejto časti. Čiastočné zastavenie konania tu z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa, nakoľko v žalobe zle vyčíslila žalovanú sumu (čo uviedla aj samotná žalobkyňa na č. I. 79) a teda z procesného hľadiska by mala zaplatiť náhradu trov konania intervenientovi na strane žalovaného (žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnil).

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku súd v tejto časti náhradu trov konania nepriznal, kde by išlo o neprimeranú tvrdosť voči žalobkyni, kedy súd prihliadol na to, že nesprávny výpočet výšky žalovanej sumy nezavinila ona, ale jej vtedajší právny zástupca; zároveň súd poukazuje na citované rozhodnutie

Krajského súdu v Prešove ako súdu druhej inštancie vo vzťahu k sociálnemu statusu žalobkyne (výrok IV.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.