

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211999
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3514211999.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE BNP PARIBAS, Société anonyme, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 1, Francúzska republika, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713, zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: T.Š. M., C.. XX.XX.XXXX, S. P. A. XXX, M., o zaplatenie 297,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 240,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 240,52 Eur od 04.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 65,58 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 297,52 Eur so zmluvným úrokom vo výške 18,16 % zo sumy 256,07 Eur od 03.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 297,52 Eur od 04.12.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.08.2012 poskytol žalovanému úver vo výške 362,79 Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach vo výške 18,74 Eur, splatných k 15. dňu, počínajúc dňom 15.09.2012, žalovaný dlh neplatil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu podaním zo dňa 09.12.2013. Dňa 03.12.2013 sa stal splatný celý dlh vo výške 297,52 Eur.

2. Uznesením č.k. 8C/21/2015-55 zo dňa 12.07.2017 v spojení s opravným uznesením 8C/21/2015-86 dňa 29.05.2018 tunajší súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE BNP PARIBAS, Société anonyme, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 1, Francúzska republika, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO 47 258 713.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami, ako aj poučenie, doručená do vlastných rúk spolu s výzvou, aby sa k nej v lehote do 10-tich dní vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.08.2012, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.12.2013, prehľadu splácania, výpisu z obchodného registra žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, pričom ako predmet činnosti má okrem iného uvedené i poskytovanie úverov z vlastných finančných zdrojov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ.

9. Dňa 12.11.2012 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na cenu tovaru vo výške 362,79 Eur. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 362,79 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach 18,74 Eur, dojednaný bol počet splátok 24, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. splátky 15.09.2012, výška úrokovej sadzby 18,16 %, RPMN 19,75 % priemerná RPMN 45,60 %. Celková suma na vrátenie bola vo výške 435,36 Eur.

10. Žalovaný napriek zmluvne dohodnutým splátkam z poskytnutého úveru uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to vo výške 180,62 Eur. Podaním zo dňa 09.12.2013 zaslal žalobca žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.12.2013. V uvedenom podaní právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 297,52 Eur, ktorá pozostávala z úrovej istiny vo výške 256,07 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 23,55 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,90 Eur. Uvedená suma je uplatnená totožne i v predmetnom konaní.

11. Z prehľadu splátok žalovaným vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi žalobcu z úveru sumu 180,62 Eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak,

zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v danom prípade strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného v čase uzavretia zmluvy. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca, resp. právny predchodca žalobcu ako predajca v danom prípade pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných finančných zdrojov. Žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže ide o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

16. Na základe zmluvy zo dňa 28.08.2012 právny predchodca žalobcu poskytol dočasne peňažné prostriedky žalovanému na kúpu tovaru vo výške 362,79 Eur, a tento sa zaviazal vrátiť celkovú dlžnú sumu 435,36 Eur. Žalovaný zaplatil na uvedenom úvere sumu 180,62 Eur. Z prehľadu splátok vyplynulo, že ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru (s poukazom na oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.12.2013) mal žalovaný zaplatiť úrok z úveru vo výške 58,35 Eur. Žalovaný mal tak žalobcovi, resp. právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť spolu sumu 421,14 Eur (s poukazom na predčasnú splatnosť úveru), táto suma sa skladá z požičanej istiny vo výške 362,79 Eur a úroku ku dňu predčasnej splatnosti vo výške 58,35 Eur. Keďže žalovaný zaplatil žalobcovi na úvere spolu sumu 180,62 Eur, zostáva mu nezaplatená suma vo výške 240,52 Eur (ktorá zahŕňa i úrok z úveru do dňa mimoriadnej splatnosti úveru).

17. Žalobca ďalej uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie úroku z úveru vo výške vo výške 18,16 % zo sumy 256,07 Eur od 03.12.2013 do zaplatenia a vyčíslený úrok, poplatky a poisťné spolu vo výške 23,55 Eur.

18. Súd žalobu v časti uplatnených úrokov z úveru vo výške 18,16 % zo sumy 256,07 Eur od 03.12.2013 do zaplatenia a v časti vyčísleného úroku z úveru a poisťného vo výške 22,89 Eur vrátane príslušenstva ako nedôvodnú zamietol. Podľa názoru súdu žalobcovi po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru úroky z úveru už nepatria, žaloba je v tejto časti nedôvodná. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru, zosplatnením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú nevrátenú istinu, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, s ktorou môže disponovať. Ak teda spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nemôže byť daný dôvod na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by spotrebiteľ mal právo držby finančných prostriedkov. V opačnom prípade by išlo o stav, keď by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by mal nárok na dohodnuté úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo. I prípadná dohoda, podľa ktorej by mal spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania platiť ďalšie sankcie aj po splatnosti pohľadávky a to aj úroky za poskytnutie úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, a tým zhoršuje postavenie spotrebiteľa oproti zákonnej úprave, ktorá chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu vo vzťahu k výške úveru. Súd poukazuje na to, že v našom právnom poriadku neexistuje taká kogentná právna úprava, podľa ktorej by bolo možné priznať úroky dohodnuté popri úrokoch z omeškania. Dohodnuté úroky za úver zákon reguluje bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je v neprospech spotrebiteľa a tiež vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Pokiaľ ide o uplatnené poisťné, žalobca v konaní nepreukázal dohodu o poistení, na základe ktorej by sa mohol domáhať voči žalobcovi uplatneného poisťného. Za takúto dohodu nemožno mať časť 3 článok 1. predmetnej zmluvy, označený ako poistenie.

19. Žalobca sa podaným návrhom domáhal aj zaplatenia sumy 17,90 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Návrh žalobcu v tejto časti súd nepovažoval za dôvodný, žalobca žiadnym spôsobom nárok voči žalovanému v uvedenej výške nepreukázal. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v žalovanej výške nevyplýva. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 17,90 Eur vrátane príslušenstva ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (do 31.01.2013).

22. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami, priznal súd žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania výške 8,25 % ročne zo sumy 240,52 Eur od 04.12.2013 do zaplatenia. Zo zaplatením sumy 240,52 Eur sa žalovaný dostal do omeškania deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a teda zosplatení úveru, kedy bol povinný zaplatiť žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi celú nezaplatenú sumu.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 65,58 % (žalovaná suma 297,52 Eur, priznaná suma 240,52 Eur, úspech žalobcu je tak vo výške 82,79 % a úspech žalovaného je vo výške 17,21 %, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovaného vo výške 65,58 %).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.