

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210518  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210518.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 1.327,17 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému **nepriznáva** náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

- Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., Mýtna 48, Bratislava 811 07, IČO: 31 320 155) podal na tunajší súd dňa 28.07.2023 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.327,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.06.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.
- Uznesením č. k. 9Csp/41/2023-45 zo dňa 30. apríla 2024 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu pripustil Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154,
- Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 13.03.2024 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.
- Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168, alebo pojednávanie.
- Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil (výrok I.).
- Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca neuviedol dôvod späťvzatia žaloby platí, že z procesného hľadiska v zmysle konštantnej judikatúry zavinil zastavenie konania, žalovaný si však žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu doposiaľ žiadne nevznikli, preto mu ich náhradu voči žalobcovi súd nepriznal (výrok II.). O vrátení časti súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.