

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717201808
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717201808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajove, v právnej veci žalobkyne: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX I. I. (v pôvodnom konaní žalovaná), právne zastúpená Dr. Zuzana Wagner, LL.M., ul. X. XX, XXX XX K. G. proti žalovanej: Slovenskej sporiteľni, a.s., ul. Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (v pôvodnom konaní žalobca), právne zastúpený Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o. so sídlom Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 863 017, v konaní o obnovu konania a o návrhu na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 21C/9/2017-95 zo dňa 26. 09. 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná má voči žalobkyňi právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O trovách rozhodne súd prevej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

I. Návrh U. Z. na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 7C/64/2015, sa zamietá.

II. Návrh U. Z. na odklad vykonateľnosti zmiernu zo dňa 20.04.2015, ktorý bol vydaný Okresným súdom v Martine v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. proti U. Z. sp. zn. 7C/61/2015, sa zamietá.

III. Žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. má voči U. Z. právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 13.02.2017, navrhovateľka žiadala, aby súd povolil obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 7C/64/2015. Navrhovateľka U. Z. alej žiadala, aby súd odložil vykonateľnosť zmiernu zo dňa 20.04.2015, ktorý bol vydaný Okresným súdom Martin v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. proti U. Z., sp. zn. 7C/64/2015. Navrhovateľka žiadala obnoviť konanie na základe ustanovení § 397 písm. a), e) a § 398 Civilného sporového poriadku a tvrdila, že rozhodnutie Okresného súdu Martin č.k. 7C/64/2015 zo dňa 20.04.2015 o schválení zmiernu, bolo vydané v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľov. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na viaceré rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, ako aj na rozhodnutia tuzemských súdov, ktorými odôvodňovala, že pôvodné rozhodnutie súdu o schválení zmiernu bolo protiprávne. Navrhovateľka tvrdila, že ako spotrebiteľ nemala vedomosť o existencii citovanej judikatúry Európskeho súdneho dvora, ani vedomosť o judikatúre tuzemských súdov a bez svojej viny tieto rozhodnutia nemohla použiť v pôvodnom konaní ako dôkaz. Ako dôkaz tieto rozhodnutia mohla použiť až potom, čo vyhľadala právnu pomoc a advokát ju oboznámil s citovanými rozhodnutiami súdov. Navrhovateľka obnovy nebola stranou žiadneho z citovaných konaní a ani jedno z týchto konaní sa netýkalo konania predmetu sporu vedeného na

Okresnom súde v Martine sp. zn. 7C/64/2015, t.j. práva na zaplatenie dlhu z Úverovej zmluvy č. 0353201115, uzatvorenej medzi sporovými stranami. V navrhovateľkou citovaných rozhodnutiach sa neriešila žiadna konkrétna prejudiciálna otázka, ktorá by mala skutkový význam pre rozhodnutie o schválení zmiaru. Pretože navrhovateľka obnovy konania nepreukázala prípustnosť žaloby na obnovu konania podľa § 397 a dôvod obnovy konania nebol daný, súd návrh U. Z. na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde v Martine sp. zn. 7C/64/2015, zamietol. Pretože súd návrh na obnovu pôvodného konania zamietol, nebol daný ani dôvod, aby súd rozhodol o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia o schválení zmiaru zo dňa 20.04.2015. Navyše bolo preukázané, že aktuálne prebieha exekúcia napadnutého uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 7C/64/2015-78 zo dňa 20.04.2015 a to v exekučnom konaní vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Annety Demešovej pod sp. zn. EX11059/2016. V tomto konaní podala navrhovateľka obnovy konania námietky proti exekúcii, exekúciu žiadala zastaviť a zároveň sa domáhala aj odkladu exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Aj z tohto dôvodu súd musel návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia o schválení zmiaru zamietnuť, pretože rovnaká otázka je predmetom exekučného konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku tak, že Slovenská sporiteľňa, a.s., v pôvodnom konaní označená ako žalobca, má voči navrhovateľke obnovy konania U. Z. právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože bola v spore úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

2. V zákonnej lehote proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa (v pôvodnom konaní žalovaná). V podanom odvolaní uviedla, že prvostupňový súd odôvodnil zamietnutie žaloby na obnovu konania vo vzťahu k obom dôvodom obnovy konania len stručným konštatovaním, že žalovanou citované rozhodnutia Európskeho súdneho dvora sa netýkajú sporových strán a neriešia hmotnoprávnu otázku, ktorá bola predmetom napadnutého zmiaru č.k. 7C/64/2015 a neriešila sa v nich prejudiciálna otázka týkajúca sa napadnutého zmiaru. Prvostupňový súd sa nevysporiadal s tvrdeniami žalovanej o všeobecnej záväznosti rozhodnutí SD EU ako prameňa práva. Žalovaná opakovane poukazovala na judikatúru NS SR, ktorá s poukazom na čl. 7 ods. 2 ústavy SR stanovila všeobecnú záväznosť rozhodnutí SD EU ako prameňa práva a odvodila ju zo zodpovednosti členského štátu za škodu, ktorú spôsobil porušením práva Únie a to tým, že jeho súd vydal súdne rozhodnutie, ktoré je v zjavnom rozpore s judikatúrou SD EU. V prípadoch kedy SD EZ podáva právny výklad ustanovení európskeho práva či už v jednotlivých rozhodnutiach alebo na žiadosť súdov členských štátov či iných orgánov a inštitúcií EÚ má judikatúra SD EU všeobecnú záväznosť. To znamená, že týmto výkladom SD EU sa musí riadiť nielen súd, ktorý o výklad požiadal či štát alebo inštitúcia EÚ, ktorej je rozhodnutie určené, ale všetky členské štáty, ich orgány a obyvateľstvo, ako aj samotné orgány EÚ. Judikatúra SD EU má preto povahu prameňa európskeho práva (rozsudok NS SR 8Sžf/114/2014). Prvostupňový súd nesprávne vyložil ustanovenia CSP - § 397 písm. a) a e), keď dospel k záveru, že v oboch prípadoch pojem „rozhodnutie SD EU“, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, resp. ktoré je pre strany záväzné“ zahŕňa len tie rozhodnutia SD EU, ktoré boli vydané v dotknutom konaní na základe prejudiciálnej otázky alebo ak strana pôvodného sporu bola stranou v konaní pred SD EU, rozhodnutie ktorého je v rozpore s obnovou napadnutým rozhodnutím. Rozhodnutie národného súdu (v tomto prípade zmiaru), ktoré zaväzuje spotrebiteľa k plneniu z neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy a súd ex offa nepreskúmal spotrebiteľskú zmluvu na neprijateľné zmluvné podmienky je v rozpore s uvedenou judikatúrou SD EU. Hmotnoprávnou otázkou v konaní o zmiaru vedenom pred Okresným súdom Martin sp. zn. 7C/64/2015 bolo plnenie na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy č. 0353201115, uzatvorenej dňa 06. 05. 2009 medzi žalovanou ako dlžníčkou a žalobcom ako veriteľom. Posúdenie existencie alebo neexistencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve má vplyv na určenie rozsahu nároku veriteľa a povinnosti dlžníka (je teda súčasťou hmotnoprávneho posúdenia veci) a má za cieľ zabrániť, aby bol spotrebiteľ zaviazaný na plnenie v rozpore so zákonom. Judikatúra SD EU uvedená v žalobe na obnovu konania sa týka obdobných vecí ako po hmotnoprávnej stránke (neprijateľnými zmluvnými podmienkami a v nadväznosti na ich existenciu posúdením rozsahu plnenia spotrebiteľa), tak aj procesnej stránky (posúdenie neprijateľnosti zmluvných podmienok ex offa zo strany konajúceho súdu). Návrh na odklad vykonateľnosti a námietky proti exekúcii podala žalovaná v jeden deň. Súd by mal teda v zmysle § 159 CSP zastaviť konanie v tej veci, ktorá mu bola doručená neskôr a v druhom konaní o veci rozhodnúť. V opačnom prípade by bolo porušené právo na spravodlivý súdny proces. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhla rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 26. 09. 2017 č.k. 21C/9/2017-95 zmeniť tak, že žalobe na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti právoplatného zmiaru zo dňa 20. 04. 2015, ktorý bol vydaný Okresným súdom Martin pod. sp. zn.

7C/61/2015 vyhovie v plnom rozsahu. Žiadala priznať náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

3. K podanému odvolaniu sa žalovaná nevyjadрила.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v odvolaní napadnutej časti potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti (výrok II.). V odvolaní napadnutej časti zostal rozsudok nedotknutý.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľka v podanom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Odvolací súd posúdiac vecnú správnosť napadnutého rozsudku, dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistené skutočnosti správne právne posúdil. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/61/2015 z 20. 04. 2015 nie je v rozpore s takým rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, ktoré je pre strany sporu záväzné. Ako to uviedol aj okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, na ktoré žalobkyňa v návrhu poukazuje, nie sú záväzné pre strany tohto sporu, týkajú sa iných sporových strán.

10. S poukazom na skutkové okolnosti prejednávanej veci a vykonané dokazovanie odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie a jeho postup považoval za plne v súlade so zákonom. Odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľky, na ktorých založila svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu, potvrdil ako vecne správny.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech žalovaná, a preto jej patrí náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)