

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417010102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obžalovaného S. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2018 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Z., nar. XX.XX.XXXX N. M. E., trvale bytom M. E., adresa na doručovanie písomností: M. XX, XXX XX C. H. A., X. Z. C., Č.Á. Q.,

je vinný, že

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval, ako rodič i napriek tomu, že mu priamo zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť a rozsah tejto bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/21/2008 zo dňa 26.05.2008 vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur) mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na mal. S. Z., nar. XX.XX.XXXX k rukám matky Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a následne rozsudkom toho istého súdu sp.zn. 2P/151/2015 zo dňa 21.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2016 vo výške 100,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si neplní od 09.10.2014 do 27.09.2017, kedy nastúpil výkon väzby a následne výkon trestu odňatia slobody, s výnimkou mesiaca marec 2017, kedy uhradil 1.000,- eur tým, že nemal finančné prostriedky, nakoľko nikde nepracoval, vážny záujem o prácu neprejavoval, bol dobrovoľne nezamestnaný a nebol evidovaný na príslušnom úrade práce a keď pracoval v OSSPOCZ s.r.o. so sídlom Praha 5, Žižkov, Olšanská 55/5 a mal príjem, výživné bezdôvodne neuhrádzal ani v minimálnej výške, v dôsledku čoho ÚPSVaR Dolný Kubín na základe rozhodnutia č. DK1/OPVHM/SOC/2015/438 zo dňa 12.01.2015 vyplácal náhradné výživné vo výške 66,39 eur od 01.12.2014 a rozhodnutím č. DK1/OHN,NVaŠSD/SOC/2016/474-0107 zo dňa 07.09.2016 od 01.08.2016 vo výške 100,- eur, čím za uvedené obdobie dlhuje na bežnom výživnom najmenej 1.794,19 eur a takto konal i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/28/2013 zo dňa 01.08.2013 za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. právoplatne odsúdený,
2T/22/2017

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. za použitia § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa

odsudzuje:

Podľa §§ 207 ods. 3, 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podala dňa 23.05.2017 pod sp. zn. Pv 48/17/5503 Okresnému súdu Dolný Kubín obžalobu na S. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1, ods. 4 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., ako aj účinkoch vyhlásenia podľa písm. b), písm. c) Tr. por. v prípade prijatia takéhoto vyhlásenia súdom. Zároveň bol obžalovaný poučený o tom, že skutok v zmysle obžaloby sa uzatvára dňom 27.09.2017, kedy obžalovaný bol vzatý do väzby, ktorá bola započítaná do výkonu trestu v rámci rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/28/2013, ktorý trest obžalovaný v čase hlavného pojednávania vykonával. Podľa tohto výpočtu bolo uzavreté dlhované výživné za obdobie od 09.10.2014 do 27.09.2017 vo výške 1.794,19 eur. Obžalovaný po tomto poučení urobil ku skutku vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je zo spáchania skutku vinný.

Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. súd následne vzhľadom k vyhláseniam obžalovaného a jeho odpovediam na položené otázky zisťoval stanovisko prítomných procesných strán.

2T/22/2017

Prokurátorka a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného vzhľadom na splnené podmienky a taktiež navrhli vykonať dokazovanie len do výroku o treste. Po tomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku uznesením podľa § 257 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výroku o treste, keď takýto procesný postup bol možný aj s poukazom na to, že v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy, a to výpoveď svedkyne Z. Z., ako aj všetky relevantné listinné dôkazy, o ktorých vierohodnosti neboli žiadne pochybnosti preukazovali, že sa žalovaný skutok skutočne stal, a že sa ho dopustil v celom rozsahu obžalovaný.

Žalovaný skutok súd po právnej stránke posúdil ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. za použitia § 138 písm. b) Tr. zák., pretože obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený (trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/28/2013 s výkonom trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, z ktorého bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 09.10.2014 Okresným súdom Bratislava 1).

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti dvakrát súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/44/11 zo dňa 29.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.10.2011 a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby na dva roky, výkon trestu v tejto veci bol nariadený 03.07.2012, následne bol

odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/28/2013 zo dňa 01.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.09.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 09.10.2014, pričom pre nesplnenie podmienok podmiennečného prepustenia bol nariadený výkon zvyšku trestu, ktorý obžalovaný vykonal 16.04.2018.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na osobu páchatela, najmä na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu ako aj všetky okolnosti prípadu, že ide o špeciálnu recidívu, teda dlhodobé neplnenie si vyživovacej povinnosti voči synovi napriek dvom predchádzajúcim odsúdeniam pre rovnakú trestnú činnosť, pri zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (t. j. priznanie a oľutovanie spáchaného skutku) súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody). Súd u obžalovaného práve vzhľadom na existenciu poľahčujúcej okolnosti ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline.