

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2Nt/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011208  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011208.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vorčákovvej a prísediacich PhDr. Mariany Révusovej a Jarmily Ďuranovej v trestnej veci odsúdeného P.Á. G., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 07.04.2022 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh odsúdeného P. G., nar. XX.XX.XXXX v X. V. Č. J., trvale bytom G. XX, okr. F., t. č. v ÚVTOS Žilina, na povolenie obnovy konania zo dňa 26.11.2021 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 1PP/55/2017, v ktorej sa neosvedčil uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 22.06.2021, právoplatným 10.07.2021 a bol mu nariadený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, 11 mesiacov a 29 dní so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia o d m i e t a, lebo smeruje proti rozhodnutiu ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

### odôvodnenie:

Odsúdený podal na tunajšom súde dňa 30.11.2021 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 1PP/55/2017, proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 1PP/55/2017 zo dňa 22.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2Tos/78/2021-329 zo dňa 21.12.2021, ktorým súd rozhodol, že sa v skúšobnej 3-ročnej dobe podmieneného prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/55/2017 zo dňa 13.07.2017, neosvedčil a nariadil mu výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 11 mesiacov a 29 dní z pôvodne uloženého 7-ročného trestu odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/57/2011 zo dňa 10.10.2012.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že Okresný súd Martin nezákonným spôsobom nariadil výkon zvyšku trestu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/57/2011, a to, že on sa ničoho nezákonného nedopustil a sú aj zákonom splnené podmienky, a to že vyšli najavo nové skutočnosti, o ktorých súd v čase rozhodovania vo veci nevedel, a to predovšetkým že nemal vedomosť, že sa koná verejné zasadnutie o jeho neosvedčení sa v podmienke a nemal možnosť sa vyjadriť ku skutočnostiam, že sa neosvedčil, pričom vie dokázať, že sa nedopustil ničoho, žiadneho priestupku. Taktiež požiadal o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por. Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmienenom zastavení trestného stíhania alebo podmienenom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmienené zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 3 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, právoplatným uznesením prokurátora o podmienenom zastavení trestného stíhania alebo o podmienenom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy prokurátorovi skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmienené zastavenie tu neboli a že je namieste podať proti obvinenému obžalobu, alebo konať o dohode.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

- a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,
- b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania, prečítal tiež podstatný obsah spisu tunajšieho súd sp. zn. 2Nt/66/2021 a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1PP/55/2017.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v § 394 ods. 1 až 3 Tr. por. Obnovu konania možno povoliť len v prípade splnenia zákonných podmienok uvedených v ust. § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným. Po preskúmaní návrhu súd zistil, že návrh smeruje k povoleniu obnovy konania, v ktorom súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a o nariadení mu výkonu zvyšku trestu odňatia slobody. Z ustanovení v § 394 ods. 1 až 4 Tr. por. je zrejmé, že návrh na obnovu konania smeruje len proti rozhodnutiu ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná. Preto súd podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3-ch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline, ktorá má odkladný účinok.