

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200151
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200151.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Z., dieťa maloletej F. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, zastúpenej zákonným zástupcom K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, za účasti C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, v konaní o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe starej matky C. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX. Poručník je povinný o maloleté dieťa sa osobne starať, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

II. Súd ukladá poručníkovi povinnosť predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom mal. dieťaťa a správy o maloletom dieťati dva krát ročne a to vždy k 30.6. a 30.12. toho-ktorého roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni sa podaným návrhom domáhal, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, a to starú matku C. S., nar. XX.X.XXXX, ktorá dieťa bude vychovávať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletého R. S. porodila dňa XX.XX.XXXX v V. nemocnici maloletá matka F. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX. Otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo určené. Podľa vyjadrenie maloletej matky F. S. nevie uviesť meno otca maloletého dieťaťa, ani odkiaľ pochádza, stretli sa iba raz na tanečnej zábave v J.. Matka maloletého dieťaťa po ukončení povinnej školskej dochádzky nepokračuje ďalej v štúdiu, toho času je dobrovoľne nezamestnaná. Maloletému R. zabezpečuje celodennú starostlivosť stará matka C. S. spoločne s manželom. Maloletá matka pomáha so starostlivosťou o mal. R.. Podľa uvedenia starej matky vie maloletá matka svojho syna prebaliť, nakrmiť, obliecť, umyť, vie pripraviť pre dieťa mlieko. Maloletého R. matka dojčí a zároveň ho na odporúčanie lekárky prikrmujú mliekom BEBA 1. Starí rodičia maloletému dieťaťu zakúpili všetko potrebné a to ošatenie, plienky, hygienické potreby, vaničku a kočiar, kde maloleté dieťa spáva. Maloleté dieťa navštevuje detskú ambulanciu spoločne so starou matkou a maloletou matkou. Ošetrujúcou lekárkou mal. dieťaťa je MUDr. Valovičova v J.. Podľa vyjadrenia starej matky je dieťa zdravé, prospieva. Maloletému dieťaťu vybavili rodný list a preukaz poistenca.

Nakoľko je matka mal. R. maloletá a vzhľadom na svoj vek nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku a nemá rodičovské práva a povinnosti, stará matka súhlasí s vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. R. do doby plnoletosti svojej dcéry.

Stará matka maloletého dieťaťa C. S., nar. XX.X.XXXX žije spolu s manželom K. S., nar. XX.X.XXXX v murovanom dome. Obývajú kuchyňu, dve izby a príslušenstvo. Izby sú zariadené kompletne nábytkom.

V domácnosti je zavedená elektrina, aj voda, domácnosť vykurujú tuhým palivom. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Rodičia maloletej matky sú nezamestnaní, evidovaní ako uchádzači o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Okrem mal. F. majú ešte 5 maloletých detí. ÚPSVaR vypláca rodine pomoc v hmotnej núdzi v sume 302,10 € mesačne a prídavok na 5 detí v sume 118,40 € mesačne. V dôsledku nespôsobilosti maloletej matky na právne úkony a k nepriznaniu rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti úrad práce podal na okresný súd návrh na neodkladné opatrenie. Na základe Uznesenia č.k. 4P/10/2018 zo dňa 19.1.2018 Okresný súd Stará Ľubovňa neodkladným opatrením nariadil matke mal. dieťaťa F. S., nar. XX.X.XXXX odovzdať mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starej matke C. S., nar. XX.X.XXXX. Stará matka C. S. zabezpečuje toho času mal. dieťaťu riadnu a osobnú starostlivosť.

3. Súd uznesením č.k. 2P/17/2018 zo dňa 22.2.2018 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Z..

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil otec mal. matky a kolízny opatrovník, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, a preto v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, starej matky, mal. matky, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je horeuvedené.

6. Na pojednávaní navrhovateľ - ÚPSVaR v Starej Ľubovni zotrval na obsahu podaného návrhu. Uviedol, že mal. R. S. porodila mal. matka F. S., otcovstvo k mal. dieťaťu doposiaľ nebolo určené, matka nevie určiť meno otca. Na základe rozhodnutia súdu bol mal. R. S. dočasne zverený do starostlivosti starej matke, ktorá momentálne zabezpečuje mal. dieťaťu riadnu osobnú starostlivosť. Maloletá matka pomáha pri starostlivosti o dieťa. Stará matka preukázala potvrdením lekára, že je zdravotne spôsobilá postarať sa o mal. dieťa. Z dôvodu, že matka dieťaťa je maloletá a otec v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je, dieťa nemá zákonného zástupcu a ani osobu, ktorá by sa o neho starala navrhol, aby súd ustanovil mal. dieťaťu poručníka v osobe starej matky C. S., ktorá bude povinná sa o mal. dieťa starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Matka maloletej matky na pojednávaní uviedla, že sa bude starať o bábätko, teda o mal. R. tak, ako sa stará aj doposiaľ, dieťa je zdravé. Ďalej uviedla, že dcéra keď chce, môže chodiť do školy, ktorú ukončila iba z dôvodu tehotenstva. S podaným návrhom súhlasí aj jej manžel, ktorý sa pojednávania nezúčastnil, pretože je v práci v Českej republike.

8. Mal. matka uviedla, že pokiaľ ide o otca dieťaťa s týmto sa stretla iba raz, na zábave, čiže nevie uviesť meno otca dieťaťa. Pokiaľ ide o starostlivosť o mal. R., túto zabezpečuje t.č. jej matka C. S., ona jej vo všetkom pomáham. S podaným návrhom súhlasí. T.č. do školy nechodí, od pôrodu je doma.

9. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

10. Podľa § 56 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté

dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 ods. 1,2,3,4,5,6,7 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej

riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

11. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, je v záujme mal. dieťaťa, a preto ustanovil mal. dieťaťu poručníka v zmysle podaného návrhu v osobe starej matky mal. dieťaťa, ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, keďže matka mal. dieťaťa je ešte sama maloletá a nemôže zastupovať svoje mal. dieťa a spravovať jeho majetok. Otec v rodnom liste nie je uvedený. Keďže mal. dieťa nemá žiaden majetok, súd nemal dôvod uvádzať konkrétny rozsah majetku mal. dieťaťa.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu matka mal. dieťaťa, stará matka mal. dieťaťa a navrhovateľ nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho na pojednávaní výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP)

Zákonný zástupca maloletej matky a kolízny opatrovník môžu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.