

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204419
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121204419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. F., N.. XX.X.XXXX, A. V. B. XXX/XX, XXX XX B., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 7522,35 Eur s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti 6607,14 EUR.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 915,21 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 522,35 EUR od 08.11.2018 do 12.05.2021, zo sumy 7 502,35 EUR od 13.05.2021 do 10.06.2021, zo sumy 7 442,35 EUR od 11.06.2021 do 13.07.2021, zo sumy 7 422,35 EUR od 14.07.2021 do 03.08.2021, zo sumy 1 400,00 EUR od 04.08.2021 do 11.08.2021, zo sumy 1 245,70 EUR od 12.08.2021 do 10.09.2021, zo sumy 1 089,03 EUR od 11.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 928,12 EUR od 14.10.2021 do 17.02.2022, a zo sumy 915,21 EUR od 18.02.2022 do dňa zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 30.05.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazá žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7522,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.11.2018 do zaplatenia ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 31.05.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 9500 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 215,83 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15539,76 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 4179,11 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.08.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z

dňa 02.11.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 7522,35 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 940,19 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 11701,46 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok, výška splátky, suma splátok (počet*výška), suma po zosplatnení, spolu istina (Eur) 16 215,83 3453,28 8248,18 = 11701,46. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 4179,11 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 45,36 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 11701,46 Eur + 45,36 Eur - 4179,11 Eur = 7567,71 Eur Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 8507,9 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 940,19 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. K žalobe pripojil žalobca tieto dôkazy: notárska zápisnica JUDr. Ľubice Floriánovej notárky číslo N. XXXX/XXXX z 11. decembra 2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXX XX XXX z 31.05.2017 uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným na číslo listu 12 až 18, žiadosť o spotrebiteľský číslo 85 55 062 31.05.2017 z číslo listiny 19-20, výpis z účtu žalovaného vedeného v Slovenskej sporiteľni z 30.04.2017 na čísle listu L 26 31.03.2017 na číslo listu 26 kópiu občianskeho preukazu žalovaného číslo 27, predžalobná upomienka zo dňa ôsmy spolu s doručenkou na číslo listu 29, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, adresované žalovanému zo dňa 02.11.2018 na číslo listu 30, prehľad splátok a úhrad na meno žalovaného na číslo listu 30-32

4. Podaním doručeným súdu 22.06.2021 žalobca uviedol: Žalovaná - klientka v žiadosti uviedla rodinný stav - vydatá, počet nezaopatrených detí - 0. Uviedla priemerný mesačný príjem vo výške 800 EUR. Príjem bol overený doloženými výpismi z účtu žalovanej. V žiadosti žalovaná uviedla mesačné finančné výdavky na splátky existujúcich úverov vo výške 100 EUR. Jej skutočné finančné výdavky v čase posudzovania žiadosti však boli vo výške 243,85 EUR. Priemerný príjem žiadateľa 800. Výdavky: Náklady na register, žiadosť, CFH 243,85, životné minimum 198,09 Eur, disponibilný príjem 358,06 Eur, splátka úveru 215,83 Eur, disponibilný príjem žalovanej v čase posudzovania žiadosti bol vo výške 358,06 EUR. Mesačná splátka úveru č. XXXXXXXX bola vo výške 215,83 EUR. K tomuto podaniu žalobca priložil listiny: Dáta dopytu zo dňa 30.05.2007 číslo 44-46, výpis z účtu žalovaného na číslo listu 48, , výpis z účtu žalovaného vedený vo v z dňa 30.04.2017 na čísle listu 49 -56, výpis z účtu žalovaného vedeného v Slovenskej sporiteľni z 31.03. číslo listu 51

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 11.08.2021, v ktorom uviedol: Je si plne vedomý, že dlhuje spoločnostiam, od ktorých si požičal peniaze. Nikdy sa nevyjadril, že dlh nespláť. Bohužiaľ, pred niekoľkými rokmi zlým rozhodnutím súdu prišiel manžel Ľ. F. o majetok vo firme CARDO s.r.o, v ktorej bol jediným majiteľom a konateľom. Spoločnosť GERUST nemala právo predať celý majetok za sumu 655 000 Eur, pretože zostatok majetku bol jedine firmy CARDO s.r.o., ktorá dokončila stavbu dvoch bytových domov do kolaudácie. Nieкто sa na tejto stavbe obohatil a s manželom musí splácať úvery na ktoré nemajú žiadne finančné prostriedky. Až teraz v roku 2021 v mesiaci marec, jún a následne júl poslali žiadosť o opravu výroku súdu. Tým sa zhoršila ich finančná situácia a nebol schopný

splácať dlžoby v plnej výške. Okrem pôžičky vo VÚB, a.s., má ďalšie pôžičky v iných bankách, na kreditných kartách. Na tieto pôžičky pravidelne spláca každý mesiac čiastku 20 Eur, kým sa ich finančná situácia nevyrieši. Z dlžnej čiastky žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vo výške 7.522,35 EUR uhradil dňa 2.8.2021 6.022,35 EUR z účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s.. K tomuto podaniu žalobcu priložil listiny: podanie právneho zástupcu žalovanej konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 29C/100/2020 16.06.2021 na čl 63, výpis z bankového účtu zo dňa 02.08.2021 na čísle listu 65. 6. V podaní doručenom súdu 21.09. 2021 žalobca uviedol: Nakoľko žalovaný uhradil po podaní žaloby spolu 6433,32 Eur, žalobca netrvá na uplatnenej žalobe v tejto časti, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť a v prípade úhrady žiada o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku. Vzhľadom na vyššie uvedené berie návrh na začatie konania čiastočne späť v časti spolu vo výške 6433,32,- EUR. 7. Žalovaný v podaní doručenom 02.12.2020 uviedol: Žalovaný neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu a prostredníctvom právneho zástupcu uvádza nasledovné skutočnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali vznik nákladov na vymáhanie pohľadávky a v tejto časti žalobného návrhu neunesol dôkazné bremeno. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. Žalobca v podanom žalobnom návrhu uvádza, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkou k tomuto oznámeniu. (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka) Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 28.01.2011 sp. zn. 5 Cdo 129/2010. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaným mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Žalobca podaním doručeným súdu 12.01.2022 uviedol: Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaná - Klientka v žiadosti uviedla rodinný stav - vydatá, počet nezaopatrených detí - 0. Uviedla priemerný mesačný príjem vo výške 800 EUR. Príjem bol overený doloženými výpismi z účtu žalovanej. V žiadosti žalovaná uviedla mesačné finančné výdavky na splátky existujúcich úverov vo výške 100 EUR. Jej skutočné finančné výdavky v čase posudzovania žiadosti však boli vo výške 243,85 EUR. Priemerný príjem žiadateľa 800, výdavky: Náklady na register, žiadosť, CFH 243,85, životné minimum 198,09 Eur, disponibilný príjem 358,06 Eur, splátka úveru 215,83 Eur, disponibilný príjem žalovanej v čase posudzovania žiadosti bol vo výške 358,06 EUR. Mesačná splátka úveru č. XXXXXXXX bola vo výške 215,83 EUR. Vzhľadom k vyššie uvedenému je žalobca toho názoru, že bonita žalovaného

bola riadne posúdená. Doklady preukazujúce skúmanie bonity žalovaného boli predložené žalobcom k jeho vyjadreniu zo dňa 21.06.2021. Žalobca vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojených s vymáhaním pohľadávky uvádza, že tieto si v konaní neuplatňuje. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Žalobca podaním doručeným súdu 24.02.2022 uviedol: Žalovaný od podania žaloby vykonal úhrady v sume 6 594,23 Eur, a to nasledovnými platbami: úhrada zo dňa 12.05.2021 v sume 20,00 Eur, úhrada zo dňa 10.06.2021 v sume 60,00 Eur, úhrada zo dňa 13.07.2021 v sume 20,00 Eur, úhrada zo dňa 03.08.2021 v sume 6 022,35 Eur, úhrada zo dňa 11.08.2021 v sume 154,30 Eur, úhrada zo dňa 10.09.2021 v sume 156,67 Eur, úhrada zo dňa 13.10.2021 v sume 160,91 Eur, Z dôvodu čiastkovej platby berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 6 594,23 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: „sumu 928,12 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 522,35 € od 08.11.2018 do 12.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 502,35 € od 13.05.2021 do 10.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 442,35 € od 11.06.2021 do 13.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 7 422,35 € od 14.07.2021 do 03.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 400,00 € od 04.08.2021 do 11.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 245,70 € od 12.08.2021 do 10.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1 089,03 € od 11.09.2021 do 13.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 928,12 € od 14.10.2021 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“ Žiada súd, aby vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil. V zmysle tohoto späťvzťatia aj upravuje petit žaloby. Okresný súd týmto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, ods. 4 z. č. 71/1992 Zb. žiada o vrátenie kráteného súdneho poplatku, a to v späťvzťatej časti konania. V tomto smere žalobca zmenil žalobu.

10. Súd uznesením č.k. 14Csp/71/2021-122 zo dňa 14.2.2022 rozhodol tak, že: Pripúšťa, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

11. Žalovaný v podaní doručenom súdu 29.03.2022 uviedol: V danom prípade sa právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. stala Všeobecná úverová banka, a.s., pohľadávku ktorá je predmetom konania vo vyššie uvedenej právnej veci postupoval bankový subjekt Všeobecná úverová banka, a.s., preto sa na takéto postúpenie vzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 2018 sp. zn. 1 Cdo 147/2017 publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR vo veciach občianskoprávných č. 8/2018 pod bodom 60. Postúpenie pohľadávky a zákon o bankách: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon“ Žalovaný poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018 uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018 a uznesení NS SR z 20. novembra 2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 11.06.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01 je už dávno prekonané, čo potvrdzujú vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa dňa 01.01.2018 stala právnym nástupcom Všeobecná úverová banka a.s. Keďže v danom prípade postupovala pohľadávku VÚB, a.s. v postavení bankového subjektu, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, bolo jej povinnosťou vypracovať výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže tak neurobila, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z dikcie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo zákonodarca zdôraznil slovami „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky“ jednoznačne vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje výlučne na banku alebo pobočku zahraničnej banky. Predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vypracovala obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá v tom čase bola nebankovým subjektom a teda v roku 2016 a 2017 sa na ňu nevzťahovalo ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Od 01.01.2018 sa právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti stala Všeobecná úverová banka, a.s. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretné, najmä sú povinné vykonávať obchody s pri vynaložení odbornej starostlivosti; vynaloženie odbornej starostlivosti je banka a pobočka zahraničnej banky povinná hodnoverne preukázať. Podľa názoru žalovaného splnenie, resp. nesplnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebankového subjektu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať so splnením, resp. nesplnením povinnosti banky, alebo pobočky zahraničnej banky postupovať v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný v rámci prostriedkov procesnej obrany uvádza, že za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., a preto je potrebné predložiť výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vystavenú Všeobecnou úverovou bankou a.s.. Žalovaný taktiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.10.2020 sp. zn. 19CoCsp/28/2020. Právny predchodca žalobcu nepostupoval pri poskytnutí úveru s odbornou starostlivosťou a neskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keďže nepreveril úverové zaťaženie žalovaného v žiadnom bankovom alebo nebankovom úverovom registri. Na Okresnom súde Skalica prebieha niekoľko súdnych konaní, v ktorých sa veritelia domáhajú od žalovaného zaplataenia dlžnej sumy. Pokiaľ by žalobca preveroval úverové zaťaženie žalovaného k poskytnutiu úveru by vôbec nedošlo, keďže žalovaný je evidovaný ako dlžník voči viacerým veriteľom, voči ktorým má svoje záväzky po splatnosti v omeškani. Keďže právny predchodca žalobcu si nepreveril úverovú zaťaženosť žalovaného v žiadnom úverovom registri a teda pri skúmaní bonity žalovaného hrubo porušil § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., čo má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Z dikcie ustanovenia § 11 ods. 2 citovaného zákona však okrem bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyplýva pre veriteľa ďalšia sankcia, resp. povinnosť, v zmysle ktorej veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, preto predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony. (§ 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 299/2016 Z. z. účinnom od 01.01.2017, § 20 ods. 1 písm. m/ zák. č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru predžalobnú upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

12. Podaním doručeným súdu 31.03. 22 žalobca vzal žalobu späť v časti o uhradenú sumu zo dňa 17.02.2022 v sume 12,91 EURO s príslušným úrokom z omeškania.

13. Súd v konaní vykonal pojednávanie dňa 7.4.2022 na ktoré sa žalobca a žalovaný nedostavili.

14. Súd v konaní vykonal dokazovanie listinami: žaloba na č.l. 1-3, notárska zápisnica N. zo dňa 11.12.2017 na č.l. 6-10, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.5.2017 na č.l. 12-18, Žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 31.5.2017 na č.l. 19-25, výpisy z osobného účtu na č.l. 25-26, kópia občianskeho preukazu na č.l. 27, info k žiadosti XXXXXXXXXX na č.l. 27-28, predžalobná upomienka z 26.8.2018 na č.l. 29 spolu s kópiou doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 2.11.2018 na č.l. 30, prehľad splátok a úhrad na č.l. 30-32, podanie zástupcu navrhovateľa doručené súdu 22.6.2021 na č.l. 42-44, dáta dopytu výpis z registra klientskych informácií z 31.5.2017 na č.l. 44-46, výpis z osobného účtu na č.l. 47, kópia občianskeho preukazu na č.l. 48, výpis z osobného účtu na č.l. 49-51, vyjadrenie k žalobe žalovanej doručené súdu 11.8.2021 na č.l. 62, vyjadrenie vo veci 29C/100/2020 na č.l. 63-65, podanie zástupcu navrhovateľa doručené 22.9.2021 na č.l. 67-68, podanie právneho zástupcu žalovanej doručené súdu 2.12.2021 na č.l. 79-80, podanie zástupcu navrhovateľa doručené súdu 13.1.2022 na č.l. 87-89, podanie zástupcu navrhovateľa doručené súdu 8.2.2022 na č.l. 94-98, oznámenie o postúpení pohľadávky z 26.1.2022 na č.l. 99, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky z 30.11.2017 na č.l. 103-105, žiadosť o postúpenie a prevod z 21.1.2022 na č.l. 107, dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 na č.l. 109-111, uznesenie Okresného súdu Prešov z 14.2.2022 na č.l. 122-123, podanie zástupcu navrhovateľa doručené súdu 25.2.2022 na č.l. 126-127, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.5.2017 na č.l. 128-141, výpisy z osobného účtu na

č.l. 141-142, kópia občianskeho preukazu na č.l. 143, info k žiadosti č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 143-144, podanie právneho zástupcu žalovaného doručené súdu 29.3.2022 na č.l. 129-131, podanie právneho zástupcu navrhovateľa doručené súdu 1.4.2022.

15. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

16. Dňa 31.05.2017 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej boli uvedené údaje veriteľa, osobné údaje žalovaného, ktorá je vydatá. V zmluve boli uvedené parametre úveru: typ pôžičky: najľahšia pôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa 6039,76 EURO, celková výška cena úveru: 9500 EUR, celková čiastka: 15 539,76 EUR, splátka: 215,83 EURO, splátka s poistením: 215,83 EURO priemerná hodnota RP N: 9,68 %, počet splátok: 72, RPMN: 19,62 %, fixné a ročná úroková sadzba: 19,62%, 1 splátka splatná dňa: 20.06.2017, , termín konečnej splatnosti dňa 20.05.2023, odplata: 19,60%, najvyššia prípustná výška odplaty: 19,62 %, ďalšie splátky splatné vždy 20 dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V zmluve bolo dohodnuté právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru - bod 10.2. V zmluve bolo uvedené, že klient je oprávnený uplatniť si reklamáciu alebo sťažnosť na adrese veriteľa Hlavné námestie 12, 0601 Kežmarok- bod. 13.7. V zmluve bol uvedený spôsob výpočtu RPMN uvedením vzorca a jeho vysvetlenie- bod 8.

17. V žiadosti o spotrebiteľský úver číslo XX XX XXX zo dňa 31.05.2017 boli uvedené údaje žalovaného - osobné údaje vrátane rodinného stavu - vydatá, spôsob bývania - vlastný byt / dom, zamestnávateľ: mesto Sabinov,, ktoré tu boli. Školstvo, veda výskum, zamestnaný od 9/1993,, zamestnaný na dobu neurčitú, počet nezaopatrených detí: 0, výška vyživovacej povinnosti: 0 EURO, priemerný čistý mesačný príjem: 800 EUR, mesačné finančné náklady: 100 EUR, vlastník úverovej karty.

18. Z výpisov z účtov žalovaného vedených Slovenskej sporiteľni zo dňa 30.04.2017 31.03.2007 18 vyplýva, že žalovanému bolo na účet pripísaná mzda 648,4 6 EURO a 769,48 eura.

19. Z predloženej kópie občianskeho preukazu žalovaného vyplývajú jeho osobné údaje zisťované pri uzatváraní zmluvy.

20. Z výpisu z registra klientskych informácií (dáta dopytu) z 31.05.2017 je zrejmé, že veriteľ zisťoval výdavky dlžníka - spotrebiteľa nahliadnutím do príslušného registra z, ktorého vyplývalo že žalovaný má 3 existujúce kontrakty s mesačnými splátkami 78 EURO, 84 EURO, 30 EUR.

21. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi na predmetný úver spolu 4179,11 EURO. Zostatok úveru bol 8507,90 EURO.

22. Na základe notárskej zápisnice N. JUDr. Ľubica Floriánovej notárky zo dňa 11. decembra 2017 sa žalobca stal právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

23. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2018 upozorneniu veriteľa dlžníka, že ak do 05.10.2018 nedôjde ku každej splátke splatné v mesiaci 06/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Táto zásielka bola doručené žalovanému dňa 12.09. 2018.

24. Oznamením o vyhlásení splatnosti úveru veriteľ oznámil žalovanému že vo výzve k zaplateniu ho vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ho v zákonnej lehote a upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote vo výzve riadne a včas neuhradil dlžné splátky veriteľ týmto oznámil, že dlh z úverovej zmluvy číslo 85 50505062 žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala 8853,72 EURO.

25. V konaní súd zistil nasledujúci právny stav:

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

36. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

38. Podľa § 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

39. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru..

40. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

41. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

(4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.^{18ba)}

42. Podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a)

prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa. (3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,^{21a)} upravujúcich konkurzné konanie²²⁾ alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska. (4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.⁸⁾

43. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

44. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim vrámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom-spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z..

45. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd túto zmluvu osobitne podrobil prieskumu aj z pohľadu, či obsahuje aj ďalšie náležitosti vymenované v § 11 písm. b) citovaného zákona a dospel k záveru, že všetky tieto náležitosti obsahuje. Má tiež písomnú formu, úver nebol poskytnutý v hotovosti a nie je v nej uvedená v neprospech spotrebiteľa nesprávna výška RPMN 13,76% oproti Interaktívnej kalkulačke na výpočet RPMN na portáli fininfo.sk (13,38 %) (resp. uvedenia jej priemernej hodnoty, ktorá sa určuje podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľa (zverejnených na stránke Ministerstva financií SR) za IV. štvrťrok 2016, kde pri spotrebiteľskom úvere so zabezpečením (záložná zmluva) nad 6.500,- eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov priemerné RPMN činilo 8,67 %, teda presne tak, ako je uvedené v zmluve.

46. Súd napokon nezistil ani dôvod pre aplikáciu § 11 ods. 2 vetu druhú zákona č. 129/2010 Z.z., zo samotnej zmluvy a priložených dokumentov totiž vyplýva, že veriteľ zisťoval údaje o príjme, výdavkoch a osobnom stave žalobcu a preto nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

47. Žalovaný si zároveň svoj dlh z danej úverovej zmluvy doposiaľ splnil len v rozsahu 4179,11 € a 6607,14 €, teda v spolu 10786,25 €. Žalovaný mal žalobcovi uhradiť sumu 11701,46 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Po odrátaní sumy uhradených splátok 10786,25 €, je teda dôvodný nárok žalobcu v rozsahu 915,21 €, tak ako bol uplatnený žalobcom po späťvzati v dôsledku úhrady žalovaným podaním doručeným súdu 22.9.2021 a 25.2.2022 a 31.3.2022. V časti o zaplatenie 6607,14 preto súd konanie zastavil.

48. Je potrebné konštatovať, že zmluvné strany si medzi sebou v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodli možnosť zosplatnenia celého úveru zo strany veriteľa v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátok, čím naplnili podmienku § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatnil právo na zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov 2.11.2018 od omeškania so zaplatením splátky splatnej 20.6.2018 a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva dňa 12.9.2018 (doručenie upozornenia).

49. V rámci žaloby si žalobca neuplatnil sumu 45,36 € (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky), teda námietky žalovaného v tomto smere nie sú dôvodné.

50. Pokiaľ žalovaný namieta, že žalobca nepredložil dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dostalo do sféry dispozície žalovaného, súd v tomto smere súhlasí s právnym názorom žalobcu, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Táto listina má deklaratórny charakter, aj jej účinky spätne nastali momentom oboznámenia sa žalovaným s jej obsahom. Právne významné je, že žalovaný v konaní nepoprel doručenie tejto listiny žalovanému, namieta iba, že žalobca nepredložil doručenkú.

51. Z úradnej povinnosti sa súd zároveň zaoberal aj premlčaním nároku žalobcu uplatneného v tomto spore. Žaloba v tomto spore bola podaná na súd - Okresný súd Prešov dňa 30.5.2021. Dlž z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu 02.11.2018. uplatnenie žalovaného nároku ako došlo k zákonnej trojročnej premlčacej lehote poukazom na § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka.

52. Splatnosť úveru teda nastala 2.11.2018. Nakoľko žalobca si uplatnil právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy s prihladnutím na jednotlivé splátky žalovaného postupne od 8.11.2018 do zaplatenia v súlade s dispozíciou zásadou od tohto dňa súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1095 Z.z. úrok z omeškania 5 % ročne z neuhradenej sumy až do zaplatenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. S prihliadnutím na skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu uplatneného nároku zo strany žalobcu došlo v dôsledku úhrady do žalovaným teda zavinením žalovaného, Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 % , preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

56. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.