

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Csp/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816205712
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5816205712.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36854140, zastúpený splnomocneným zástupcom: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47239921, proti žalovanému: P. Z., G.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom Podbiel, o zaplatenie 1 190,28 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1190,28 EUR s úrokom vo výške 228,76 Eur, úrokom vo výške 19,50% ročne zo sumy 995,82 Eur od 1. 10. 2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1304,57 Eur od 1. 10. 2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 11. 2016 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu zaplatil 1190,28 EUR s úrokom 228,76 EUR, úrokom 19,50% ročne zo sumy 995,82 EUR od 1. 10. 2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1304,57 EUR od 1. 10. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného žalobca vystavil žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002336424R zo dňa 14. 12. 2006, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol žalobca žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 995,82 EUR formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 14. 12. 2006. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška sadzby úroku z omeškania je určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu. V zmysle čl. V ods. 3 obchodných podmienok pre prečerpanie bol žalovaný povinný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca zabezpečiť na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že predkladá podrobnú špecifikáciu - prehľad splácania zo strany žalovaného vo forme prehľadovej tabuľky, ktorá zobrazuje najmä čerpanie úveru, čo zobrazuje celkový objem čerpaní za sledované mesačné obdobie, vyčerpaný úverový limit (suma celkovej nesplatennej istiny) - ide o sumu vyčerpaného úverového limitu na konci kalendárneho mesiaca. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho žalobca dňa 31. 7. 2015 určil splatnosť úveru v súlade s čl. IX ods. 1 písm. a/ obchodných podmienok pre prečerpanie. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 18. 11. 2016 sadzbu 19,50% ročne . výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 1. 8. 2015 vo výške 8,05% ročne z dlžnej čiastky.

2. Rozsudkom č.k. 1Csp/67/2016-67 zo dňa 10. 6. 2020 súd žalobu zamietol (výroková časť I /) a žalovanému nepriznal náhradu trov konania (výroková časť II /).

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoCsp/51/2020-87 zo dňa 9. 11. 2020 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila z odvolacieho súdu na nové konanie, súd doručil žalovanému žalobu spôsobom, ktorý určil krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení a rozhodujúc v zmysle intencií krajského súdu dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 1 190,28 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvorili úverovú zmluvu, ktorou žalobca žalovanému poskytol úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať formou splátok, realizovaných z jeho bežného účtu. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom súd zistil, že dňa 14. 12. 2006 žalobca akceptoval žiadosť žalovaného o povolené prečerpanie zo dňa 8. 12. 2006, v ktorej žiadal o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu vo výške 30 000,- Sk. Týmto oznámením žalobca žalovanému oznámil, že mu povoľuje úverový limit 30 000,- Sk (995,82 EUR). Tým bola uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní na bežnom účte. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 15. 11. 2021 súd zistil, že žalovaný vyčerpal formou povoleného prečerpania na bežnom účte celkovo sumu vo výške 35862,33 Eur a na splatenie tohto prečerpania splatil sumu vo výške 35810,31 Eur, z čoho sumu vo výške 34866,51 Eur žalobca započítal na dlžnú istinu, sumu vo výške 774,84 Eur na dlžné úroky, sumu vo výške 1,13 Eur na úroky z omeškania a sumu vo výške 167,83 Eur na poplatky. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní súd zistil, že zmluvné strany dohodli, že za poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania žalovaný zaplatí žalobcovi úrok 19,50% ročne.

7. Žalovaný ostal v konaní pasívny, nerozporoval žiadne z tvrdení žalobcu, že nesplatil úver s dohodnutým úrokom. Z listu žalobcu, datovaného 4. 6. 2015 súd zistil, že žalobca žalovaného vyzval, aby splatil omeškané splátky a zároveň ho upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Z oznámenia o zosplatení úveru zo dňa 1. 8. 2015 súd zistil, že žalobca vyhlásil úver za splatný ku dňu 31. 7. 2015. Súd preto žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil ním uplatnený nárok, pretože z listinných dôkazov a nepopretých tvrdení žalobcu bol jeho nárok preukázaný.

8. Čo sa týka požiadavky krajského súdu, vyslovenej v zrušujúcom uznesení (bod 12. odôvodnenia), aby súd preskúmal platnosť dojednania o výške úrokovej sadzby a sadzby úroku z omeškania v zmysle ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd konštatuje, že podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného do 28. 2. 2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluva o povolenom prečerpaní na bežnom účte je fakticky zmluvou o úvere, s odkazom na ust. § 710 Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere v čase, kedy bola uzavretá sporovými stranami zmluva o povolenom prečerpaní na bežnom účte, nepatrila podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu jej uzavretia medzi spotrebiteľské zmluvy. V nadväznosti na túto skutočnosť ani nemožno v takejto zmluve posudzovať, či jej ustanovenia neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky podľa ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte. Rovnako hoci v tom čase účinný zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v ust. § 3 ods. (6) stanovil, že pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a

podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, za nesplnenie tejto podmienky v tom čase účinný zákon o spotrebiteľských úveroch nestanovoval žiadne sankcie. Bolo by potom nadbytočné, aby sa súd zaoberal tým, či banka pri uzavretí zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte splnila alebo nesplnila povinnosť v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z., pretože pre rozhodnutie v tejto veci by takéto zistenie bolo bez právneho významu.

9. Keďže súd žalobe vyhovel, žalovaného zaviazal, aby žalobcovi nahradil trovy konania v rozsahu 100% (ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.