

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/218/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216953
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Zámky, H. 8, o 1.992,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.992,06 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.992,06 eur od 19.4.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 1.12.2017 domáhal zaplatenia sumy 1.992,06 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.992,06 eur od 19.4.2015 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.12.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1.500,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 47,43 eur, po dobu 42 mesiacov podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve s tým, že prvá splátka bola splatná 13.1.2016 s tým, že každá splátka bola splatná 13-ty deň v kalendárnom mesiaci. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný ani len sčasti uvedený úver nesplatil a preto žalobca uplatnil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a žalovanému oznámil zosplatenie úveru oznámením zo dňa 29.3.2015 pričom úver sa stal splatným dňa 19.4.2015. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú úverovú zmluvu, oznámenie o zosplatení úveru, zmluvné dojednania žalobcu.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/218/2017-22 zo dňa 28.2.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 8.3.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Konajúci súd žalobu a predvolanie na pojednávanie žalovanému doručil podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu.

4. Na pojednávaní dňa 29.5.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 9.5.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a žiadal aby súd žalobe vyhovel. Na uvedenom pojednávaní

sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 106 ods. 3 CSP.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalobca uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1.500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 47,43 eur, po dobu 42 mesiacov s tým, že prvá splátka bola splatná 13.1.2016 a každá splátka bola splatná vždy 13-ty deň v kalendárnom mesiaci. Žalovaný uvedený úver ani len čiastočne nesplatil a preto bol žalobca nútený domáhať sa zaplatenia úveru ako i príslušenstva súdnou cestou. Žalovaná suma 1.992,06 eur predstavuje nedoplatok splátok úveru (47,43 eur x 42 mesiacov). Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s ustanovením § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka, žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti úveru predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.