

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200812  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200812.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. F., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti Detského domova A., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: X. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. XXX, t.č. bytom X., R. XXX/X a otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov H.. Y. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a A.. J. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalo bytom B., X. V. O. XXXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 a 2 zákona č. XXX/XXXX Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 1PPom/1/2018-7 zo dňa 27.3.2018.

II. Súd **z v e r u j e** maloletú H. F., nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti navrhovateľov H.. Y. G., rod. L. a A.. J. G., obaja bytom B., X. O. XXXX/X, a to do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Dolný Kubín sp.zn. 8P/68/2018 o zverenie maloletej H. F. do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2018 navrhovateľa žiadali o zverenie mal. H. F. do ich starostlivosti, a to ako budúcich osvojiteľov s vymedzením ich práv a povinností v tom, že budú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú H., budú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Zároveň žiadali, aby súd rozhodol neodkladným opatrením o odovzdaní mal. H. F. do ich dočasnej starostlivosti s určením doby trvania tohto neodkladného opatrenia do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zverení maloletej do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

2/ V návrhu uviedli, že manželstvo uzavreli dňa 22.09.2012, u obidvoch sa jedná o prvé manželstvo. Vzhľadom k tomu, že z ich manželstva sa do dnešného dňa nenarodilo žiadne dieťa, rozhodli sa stať náhradnými rodičmi. Dňa 06.07.2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, formou osvojenia. Dňa 18.04.2018 im dal určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len „ÚPSVaR“) súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s malol. H., ktorá sa na základe rozhodnutia Okresného súdu Námestovo o neodkladnom opatrení sp. zn. IPPom/1/2018-7 od dňa XX.XX.XXXX nachádza v Detskom domove A. kde sa s maloletou osobne stretli. Od kompetentných pracovníkov uvedeného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu im boli poskytnuté dostupné informácie o rodinných vzťahoch a rodinnej situácii maloletej, o jej zdravotnom stave a psychomotorickom vývine. Od uvedenej doby boli s maloletou v častom kontakte, po určitom čase bola uvoľnená na krátkodobý pobyt do ich rodinného prostredia, z dôvodu nadväzovania vzťahovej väzby a postupnej adaptácie maloletej na nové prostredie. Zo správy určeného ÚPSVaR Žilina vyplýva, že medzi nimi a malol. H. existuje predpoklad pozitívne sa rozvíjajúceho blízkeho vzťahu v budúcnosti. Uvedený úrad odporúča realizovať ďalší postup, ktorý by viedol k zvereniu maloletej do ich náhradnej rodinnej starostlivosti. Rešpektujúc

najlepší záujem maloletej je najvhodnejšie, aby maloletá v čo najkratšej dobe mohla byť v stabilnom rodinnom prostredí bez zbytočných presunov, kde by si postupne mohla budovať bezpečnú a stabilnú vzťahovú väzbu. Matka maloletej dala písomné prívolenie na osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 7P/14/2018-13 preniesol príslušnosť na Okresný súd Dolný Kubín. Ich majetková situácia je dobrá, obývajú dvojizbový byt, ktorý je v ich prenajme. Domácnosť je kompletne zariadená, v súčasnej dobe prispôsobená aj potrebám maloletej. Bytová situácia by sa mala v krátkej dobe zmeniť nakoľko plánujú výstavbu vlastného rodinného domu. Obidvaja pracujú, navrhovateľka v prvom rade je od roku 2018 samostatne zárobkovo činná osoba, pred uvedeným obdobím pracovala na F., navrhovateľ v druhom rade pracuje ako pracovník informatik vo firme A., B. . Ich zdravotný stav je dobrý.

3/ Súd sa oboznámil s dokladmi pripojenými k návrhu, ďalšími dokladmi založenými v spise a tiež s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/67/2018.

4/Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

5/Maloletá H. F. sa narodila X.X.XXXX matke X. rod. F., nar. XX.X.XXXX, otcovstvo k dieťaťu nie je určené.

6/Matka X. F. dňa XX.X.XXXX v Námestove pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí (ÚPSVaR Námestovo) dala písomný súhlas na osvojenie mal. H. bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

7/Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 1PPom/1/2018 - 7 zo dňa 27.3.2018 vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal ÚPSVaR Námestovo a týmto nariadil matke X. F., nar. XX.X.XXXX odovzdať maloletú H. F. nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti G. domova A.. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že navrhovateľ v danej veci osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Mal preukázané z listinných dôkazov, že matka maloletej nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. H. z dôvodu jej nepriaznivej životnej situácie a tiež z dôvodu, že vo svojom veku sa necíti byť matkou a preto aj udelila tzv. blanketový súhlas na osvojenie maloletej. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Do vydania rozhodnutia sa nepodarilo nájsť fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať starostlivosť o dieťa, preto bolo v najlepšom záujme dieťaťa, aby bolo dočasne v ústavnej starostlivosti, kým sa nenájde vhodná rodina na osvojenie dieťaťa.

8/Zo sobášneho listu navrhovateľov bolo zistené, že uzavreli manželstvo dňa 22.9.2012, u oboch ide o manželstvo prvé. Navrhovatelia nemajú žiaden zápis v registri trestov, z lekárskeho správ na navrhovateľov pripojených k návrhu vyplýva, že nie sú liečení na závažné ochorenie, ktoré by svojim charakterom mohlo mať vplyv na schopnosť zabezpečovať starostlivosť o dieťa útleho veku. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti A. s priemerným čistým mesačným príjmom zisteným za posledných 12 mesiacov vo výške X.XXX,XX eur, navrhovateľka podniká ako živnostníčka od 1.1.2018 v predmete podnikania fotografické služby.

9/Rozhodnutím ÚPSVaR Žilina č. 2016/205701 zo dňa 17.6.2016, ktoré sa stalo právoplatným 6.7.2016 boli navrhovatelia dňom 17.6.2016 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Z rozhodnutia vyplýva, že žiadatelia mali vytvorené podmienky pre prijatie dieťaťa. Motiváciou ich žiadosti bola túžba po dieťaťu a realizácie rodičovskej roli. Žiadatelia preferovali osvojenie z dôvodu, že chceli, aby sa dieťa stalo trvalo členom ich rodiny. Psychológ konštatoval, že manželia sa javia ako spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť.

10/Rozhodnutím zo dňa 16.5.2018 z čl. 7 dal ÚPSVaR Žilina odporúčenie zveriť mal. H. do náhradnej rodinnej starostlivosti manželom A. V rozhodnutí sa konštatovalo, že došlo k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi. Po prvom stretnutí v priestoroch pracoviska Detského domova A. v Dolnom Kubíne sa žiadatelia rozhodli v interakciách s maloletou pokračovať. Od 27.4.2018 do 4.5.2018 požiadali manželia o pobyt maloletej v ich domácnosti z dôvodu postupnej adaptácie dieťaťa na nové prostredie. Tento pobyt im bol umožnený a boli upovedomení, že je v záujme dieťaťa, aby bol pobyt kontinuálne predĺžovaný, s čím súhlasili. Bola vykonaná návšteva sociálnej pracovníčky a psychologičky v domácnosti žiadateľov. Na základe psychologického pozorovania všetkých interakcií aj osobnej návštevy v domácnosti bolo konštatované, že obaja manželia majú k dieťaťu vytvorený kladný

vzťah, aktívne sa o dieťa zaujímali, žiadali všetky dostupné informácie. Dieťaťu prejavovali množstvo pozitívnych citov, venovali sa mu v každej oblasti. Ich pohľad na situáciu súvisiacu s osvojením je reálny. Mal. H. je momentálne vo veku, kedy je v procese vytvárania blízkych vzťahov (pripútania) a to hlavne prostredníctvom toho, že sú uspokojované jej potreby fyzické aj citové. Tieto potreby manželia Dírerovi plne napĺňajú. Dieťa začína byť čoraz viac vnímavé, začína rozpoznávať známe osoby, preto je dôležité, aby H. bola pri stabilných osobách, ktorými manželia G. sú, bez zbytočných presunov, kde by si postupne mohla budovať bezpečnú a stabilnú vzťahovú väzbu. Je možné konštatovať, že medzi manželmi DF. existuje predpoklad pozitívne sa rozvíjajúceho blízkeho vzťahu aj budúcnosti.

11/ Na tunajšom súde sa vedie konanie sp.zn. 8P/67/2018 o návrhu ÚPSVaR Námestovo z 9.4.2018 na vyslovenie osvojiteľovi maloletej H. F., nar. X.X.XXXX, dieťa matky X. F., nar. XX.X.XXXX nakoľko matka dala písomný súhlas na osvojenie svojej dcéry a otec v rodnom liste nie je uvedený a dieťa je na základe neodkladného opatrenia súdu odovzdané do dočasnej starostlivosti Detského domova A..

12/Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13/Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14/Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15/Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16/Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17/Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18/Po oboznámení sa s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko je toho názoru, že je v záujme mal. H., v záujme priaznivého psychického a fyzického vývinu mal. H. potrebné neodkladne upraviť pomery maloletej jej zverením do starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú vážny záujem o osvojenie maloletej. Navrhovatelia s mal. H. úspešne nadviazali vzťah a starostlivosťou o dieťa počas návštevneho pobytu realizovaného od 27.4.2018 preukázali, že sa dokážu o dieťa adekvátne postarať. Mal. H. je v útľom veku, kedy si vytvára blízky vzťah voči osobe, resp. osobám, ktoré napĺňajú a uspokojujú potreby dieťaťa. Preto je pre dieťa dôležité, aby nedochádzalo k zmenám prostredia a osôb, ktoré dieťaťu poskytujú starostlivosť (k presunom zo starostlivosti Detského domova A. do domácnosti navrhovateľov, kde je dieťa uvoľňované na pobyt). V prípade zverenia mal. H. neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľov môže byť bez prerušovania budovaná obojstranná vzťahová väzba medzi navrhovateľmi a mal. H. čo je na prospech dieťaťa. Preto súd do právoplatného ukončenia konania o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. H. do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov rozhodol o dočasnom zverení mal. H. do starostlivosti navrhovateľov. Z dôvodu, že mal. H. bola predchádzajúcim uznesením súdu č.k. 1PPom/1/2018-7 zo dňa 27.3.2018 dočasne zverená do starostlivosti Detského domova A., súd toto neodkladné opatrenie s poukazom na § 334 CMP zrušil, nakoľko došlo k zmene pomerov, z ktorých súd pri rozhodovaní o predchádzajúcom neodkladnom opatrení vychádzal, keď v súčasnosti už existujú osoby, ktoré sú

spôsobilé a ochotné zabezpečovať starostlivosť o mal. H. a to navrhovatelia. Starostlivosť vo rodinnom prostredí je pre maloleté dieťa prospešnejšia než výkon starostlivosti v ústavnom zariadení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).