

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/95/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114210321  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6114210321.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., E.. H. XX, v konaní zastúpenej JUDr. Petrom Harakálym, advokátom, Advokátska kancelária, so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 28, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/134/2014-179 zo dňa 01. 12. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/134/2014-179 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol, že štát má nárok na náhradu trov konania od žalobkyne v celom rozsahu. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 06.05.2014 domáhala náhrady škody za ublíženie na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom v rámci konania bol vypočutý ako svedok Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. a tento si uplatnil svedočné vo výške 6,50 Eur. Súd priznal svedkovi svedočné v uvedenej výške uznesením zo dňa 16.02.2015 tak, že svedočné vo výške 6,50 Eur bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Banská Bystrica. Súd prvej inštancie v konaní o svedočnom rozhodol v zmysle § 139 ods. 1 OSP, pričom návrh na jeho vypočutie bol v konaní predložený žalobkyňou a s poukazom na § 262 ods. 2 CSP súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením rozhodol o výške náhrady trov konania za zaplatené svedočné, ktoré bolo pôvodne uhradené z rozpočtových prostriedkov okresného súdu.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalobkyňa, odvolanie bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.01.2017, t.j. v zákonnej lehote. Podanie odvolania odôvodnila poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku. Uviedla, že podanou žalobou sa domáhala náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 26.726,- Eur, pričom pri výške nároku žalobkyňa vychádzala z lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 31.07.2013 vystaveného Z. A. D., S., v ktorom bolo sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotené vo výške 1660 bodov. Okresný súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 7.910,40 Eur s príslušenstvom a zároveň osobitným uznesením rozhodol o náhrade trov konania štátu a vyslovil, že tieto má v celom rozsahu nahradiť žalobkyňa. Odvolateľka uviedla, že samotný úspech strany v konaní nie je možné hodnotiť mechanicky len porovnaním toho, akú sumu si žalobkyňa uplatnila podanou žalobou a aká suma jej bola v konečnom rozhodnutí priznaná. Je potrebné prihliadať aj na ďalšie skutočnosti, a to na priebeh konania a okolnosti prípadu, či rozhodnutie nezáviselo od úvahy súdu, prípadne či nezávisela výška plnenia od odborných znalostí a bola určená na základe znaleckého posudku. Okresný súd mal aplikovať základné princípy civilného sporového konania vyjadrené v úvode Civilného sporového poriadku a má prihliadnuť na to,

že žaloba bola čo do právneho základu v celom rozsahu dôvodná a výška plnenia závisela len od odborného posúdenia zdravotného stavu žalobkyne osobou s odbornými znalosťami, Preto mal okresný súd vyhodnotiť výsledok konania ako plnú úspech žalobkyne v spore a na náhradu trov konania zaviazat' len žalovanú.

3. V dôsledku odvolania žalobkyne krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) vecne preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súd prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. Odvolací súd uvádza, že odvolanie proti uzneseniu podala žalobkyňa, ktorej bola uložená povinnosť na náhradu trov konania štátu. Žalovaná proti uzneseniu odvolanie nepodala.

4. V zmysle § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Odvolací súd uvádza, že predmetným uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že štát má nárok na náhradu trov konania od žalobkyne v celom rozsahu, pričom tieto boli vo výške 6,50 Eur a predstavovali vyplatené svedočné svedkovi Z. E., ktorý bol vypočutý na pojednávaní ako svedok na návrh žalobkyne G. E..

6. V uvedenom konaní sú pre rozhodnutie o trovách štátu vzniknutých titulom svedočného dané dva rozhodujúce dôvody, ktoré vzhliadol i odvolací súd, a síce čiastočný úspech žalobkyne vo veci, ktorá sa vo veci samej žalobou domáhala zaplata sumy 26.726,- Eur (titulom náhrady škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia), pričom rozhodnutím vo veci samej jej bolo okresným súdom priznaná suma 7.910,40 Eur.

Zároveň je prioritne potrebné zohľadniť tú skutočnosť, že svedok vyslúchnutý v konaní, ktorý si náklady v súvislosti s dostavením sa na pojednávanie (svedočné) uplatnil, bol svedok navrhnutý práve žalobkyňou, hoci okolnosti rozhodujúce pre posúdenie samotného nároku na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vyplývali z listinných dôkazov obsiahnutých v spise. Možno tak konštatovať, že žalobkyňa procesne zavinila trovy konania vzniknuté v súvislosti s výsluchom svedka Z. E.. Z uvedených dôvodov je na mieste postup súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol o uložení povinnosti žalobkyne zaplatiť trovy štátu, ktoré boli uhradené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Banská Bystrica. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).